

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 68

гр. Перник, 08.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20241700900015 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 625 и сл. от ТЗ](#).

Предявена е молба от „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД, ЕИК 202596939, гр. Перник за откриване производство по несъстоятелност по отношение на „ЗУУМ“ АД, ЕИК 203079186, гр. Перник поради неплатежоспособност, респ. свръхзадълженост на дружеството-длъжник, на основание чл.630, ал.1 и ал. 2 от ТЗ. В молбата се посочва, че молителят-кредитор притежава непогасено изискуемо парично задължение по търговска сделка – сключен на 17.04.2019 г. между „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД и „ЗУУМ“АД Договор за строително монтажни работи с предмет „изграждане на оптична кабелна мрежа" съгласно Приложения № 1 представляващ и Количествено стойностни сметки - неразделна част от договора, по който неизплатените задължения на „ЗУУМ“ АД към „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД са в общ размер на 33 000 лв., остатъчното задължение по Фактура № ***. /цялата фактура е на стойност 68 435.40 лв. с ДДС/. В потвърждение, че неплащането не се дължи на оспорване на задължението молителят-кредитор изпратил в началото на 2023 г. писмено питане до „ЗУУМ“АД за потвърждаване на счетоводните разчети и получил обратно отговор, подписан от изпълнителния директор на „ЗУУМ“АД г-н Асен Йорданов, в който отговор се потвърждава наличието на задължение от 33 000 лв. по Фактура № ***, която остатъчна сума 33 000 лв. не е погасявана и до настоящия момент и предвид настъпилата забава за плащане, както и след това от датата на получаване на потвърждението (в началото на 2023 г.) почти една пълна календарна година.

Неплатежоспособността на ответното дружеството, респ. свръхзадължеността се обоснова с това, че ответникът не е в състояние да изпълни изискуемите парични задължения, породени от сключената с молителя търговска сделка, а поради дългия период на забава може да се направи обоснован извод, че финансовите му затруднения не са

временни. Същевременно до молителя достигнала информация и че ответникът „ЗУУМ“ АД има значителни данъчни задължения, които не е в състояние да изплати. Освен това, видно от вписванията в Търговския регистър по партидата на „ЗУУМ“ АД, това дружество не е заявило за обявяване в Търговския регистър финансовите си отчети за 2022 г., за 2021 г., за 2019 г., а по отношение на 2020 г. - подало е финансов отчет, но на 07.12.2023 г. е постановен Отказ от Агенцията по вписванията и практически и този финансов отчет не е обявен в Търговския регистър. С оглед на което счита, че длъжникът „ЗУУМ“ АД е неплатежоспособен както на основание чл.608, ал.3 ТЗ -поради спиране на плащанията, така и по силата на презумпцията на чл.608, ал.2 ТЗ - предполага се, че търговецът не е в състояние да изпълни изискуемо задължение по ал. 1, ако преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност не е заявил за обявяване в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години. Алтернативно, счита, че „ЗУУМ“ АД се намира в състояние на свръхзадълженост, по смисъла на чл. 742, ал. 1 от Търговския закон и се иска да се обяви в несъстоятелност в хипотезата на чл.630, ал.1 и ал. 2 от ТЗ. С молбата са представени документи с искане за приемане като доказателства, както и е поскано допускане на съдебно-счетоводна експертиза с посочени задачи за установяване на финансово-икономическото състояние на ответното дружество.

По редовността и допустимостта на молбата:

Съдът намира, че подадената молба е редовна съгласно изискването на чл. 628, ал.2 и 3 ТЗ.

Доказателствена тежест:

Въз основа на изложените в молбата фактически обстоятелства, съдът квалифицира предявената молба с пр. осн. чл. 608, ал. 1, т. 1, предл. първо ТЗ и с евентуално пр. осн. чл. 742, ал. 1 ТЗ.

Предмет на доказване от молителят-кредитор по настоящото производство е да установи: 1) че притежава непогасено изискуемо парично задължение по търговска сделка, по което длъжникът не извършва плащане; 2) неплатежоспособност на длъжника, евентуално свръхзадълженост на дружеството, т.е. имуществото на капиталовото дружество не е достатъчно да покрие паричните му задължения (краткосрочни и дългосрочни), като и при двете предявени основания /свръхзадълженост - чл. 742, ал. 1 и неплатежоспособност - чл. 608, ал. 1 ТЗ/ следва да са налице обективни трайни икономически състояния на длъжника, водещо до обективна невъзможност предприятието /влошаването на икономическото състояние на търговеца, имащо траен характер/ да поеме своите краткосрочни задължения с наличните краткотрайни активи /действителната ликвидност на активите, при това с реалната им, пазарна (а не балансова) стойност/ - чл. 742, ал. 1 ТЗ, респ. възможността му да изпълни посочените в чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ видове изискуеми парични вземания, с оглед цялостното му финансово състояние към момента на устните състезания, и началната й дата.

Състоянието на неплатежоспособност на длъжника се предполага в случаите, в които

не е изпълнено изцяло или частично което и да е от съществуващите изискуеми парични вземания по чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ на кредитора, тъй като това неизпълнение по силата на закона е приравнено на „спиране на плащанията“ - чл. 608, ал. 3 ТЗ. Състоянието на неплатежоспособност на длъжника се предполага и ако преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност длъжникът не е заявил за обявяване в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години- чл. 608, ал. 2 ТЗ.

Установяването на фактическия състав на презумпцията по чл. 608, ал. 2 ТЗ и/или на презумпцията по чл. 608, ал. 3 ТЗ следва да се докаже от този който се позовава на презумпцията – в случая молителят-кредитор. Установяването на презумпция по чл. 608, ал. 3 ТЗ изисква молителят да установи, че притежава непогасено изискуемо парично задължение по търговска сделка и че длъжникът е спрял плащанията. Фактическият състав на презумпцията по чл. 608, ал. 2 ТЗ включва кумулативното осъществяване на следните елементи: **1.** възникнало административно задължение за обявяване на ГФО в търговския регистър спрямо търговеца, по отношение на което се иска откриване на производството по несъстоятелност; **2 .** неизпълнение на това задължение, предпоставено от изтичане на законоустановения срок за заявяване, посочен в приложимия ЗСч; **3 .** неизпълнението на задължението за заявяване на ГФО трябва да е налице за всеки от трите последни ГФО преди подаване на молбата по чл. 625 ТЗ.

В случай, че в производството бъде установено валидно възникнало, изискуемо и неплатено парично вземане на молителя, породено от търговска сделка, в тежест на длъжника-ответник по молбата е да докаже, че е изпълнил задължението или че е платежоспособен и е в състояние да изпълни задълженията си.

При установяването на фактическия състав на презумпцията по чл. 608, ал. 2 ТЗ и/или на презумпцията по чл. 608, ал. 3 ТЗ, едва след това в тежест на длъжника-ответник е да обори тази презумпция като докаже, че затрудненията на длъжника са временни или длъжникът има имущество, достатъчно да покрие задълженията без опасност за кредиторите.

По доказателствените искания:

Съдът намира, че представените с молбата документи са относими и допустими, поради което следва да се приемат като доказателства по делото. Изясняването на обстоятелствата, включени в предмета на доказване по настоящото дело, предполага необходимост и от специални знания за изследване на финансово-икономическото състояние на ответното дружество в периода преди подаване на молбата на база на структурата на активите и пасивите му и показателите за ликвидност и задлъжнялост, поради което относимо и допустимо е искането за допускане на сечотоводна експертиза, като разноските с е възложат на молителя, в чиято тежест е установяването на тези обстоятелства.

Събирането на доказателства за посочените обстоятелства, включени в предмета на

доказване, включително чрез изслушване на счетоводна експертиза, предполага провеждане на открито съдебно заседание като съгласно чл. 629, ал. 2 ТЗ откритото заседание следва да се проведе при закрити врата с участие на страните.

Препис от молбата ще следва да се връчи на ответника за становище най-късно в съдебно заседание.

На установяване в производството подлежи и стойността на наличното имущество на ответното дружеството, поради което и за охраняване на публичния интерес с оглед действието на решенията по чл. 630, ал. 1 и чл. 632, ал. 1 ТЗ, наред с представените от молителя писмени доказателства следва да бъдат събрани и служебно такива по реда на чл. 621а, ал. 1, т. 2 ТЗ.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени молба вх. № 1567/07.03.2024г. на „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД ЕИК 202596939, подробно описани в същата.

ДОПУСКА съдебно- счетоводна експертиза, която да даде заключение по задачите, поставени в молбата на „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 600 лв., вносим от молителя „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД ЕИК 202596939 в 3-дневен срок от съобщението по сметка на Окръжен съд - Перник.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. М. Б., на което да се съобщят поставените задачи и да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит, съгласно чл. 160, ал. 2 ГПК.

УКАЗВА н а молителя „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД ЕИК 202596939, че при невнасяне на депозит, това може да е основание за съда да приложи последиците на чл. 161 от ГПК при постановяване на решението, като може да приеме за недоказани фактите, за чието изясняване се назначава експертизата.

ДА СЕ ИЗИСКА от Агенцията по вписванията служебна справка за недвижимите имоти, вписани на името на „ЗУУМ“ АД, ЕИК 203079186, гр. Перник, както и за имотите, прехвърлени от дружеството на трети лица, като в писмото до АВ се укаже, че справката следва да бъде представена в 3-дневен срок от съобщението.

ДА СЕ ИЗИСКА от ОД на МВР гр. Перник-отдел „Пътна полиция” служебна справка за ППС, регистрирани на името на „ЗУУМ“ АД, ЕИК 203079186, гр. Перник, както и за ППС, прехвърлени от дружеството на трети лица, като в писмото до ОД на МВР гр. Перник се укаже, че справката следва да бъде представена в 3-дневен срок от

съобщението.

ДОКЛАДВА делото, така както е посочено в мотивите на определението, като **УКАЗВА на страните**, че мотивната част на настоящото определение има характер на окончателен доклад по делото.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание при закрити врата на 27.03.2024 г. от 14,30 часа, за когато да се призоват страните, като им се връчи препис от настоящото определение, а на ответното дружество „ЗУУМ“ АД, ЕИК 203079186, гр. Перник – и препис от молба вх. № 1567/07.03.2024г. на „РВС ИНЖЕНЕРИНГ“ЕООД ЕИК 202596939 – с указание за възможността на дружеството-ответник да изрази становище най-късно в съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещото лице да се призове и да му се съобщят поставените задачи, след представяне на доказателства за внесен депозит, съгласно чл. 160, ал. 2 ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____