

РЕШЕНИЕ

№ 21120

гр. С, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА

при участието на секретаря ДИАНА Й. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от ЛИЛИЯ ИВ. МИТЕВА Гражданско дело № 20211110170388 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба от "ЕМЗ" ЕАД (с предишно наименование „ЧРБ“ АД) с ЕИК *****, представляван от ВЛС, ДР, ГММ, и РГЦ, с адрес гр.С, бул. „ЦШ“ № 159, бл. „БМБЦ“ срещу Т. Б. Б. с ЕГН *****, със съдебен адрес гр. С, ул. „МБ“ № 4а, ет. 3-5, с която са предявени по реда на чл. 422 ГПК установителни искове с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, вр. чл. 56 ПИКЕЕ и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за установяване съществуването на вземане за сумата от 1537,78 лв., представляваща коригирана стойност за електроенергия за имот с адрес: гр. С, ул. СГ №76 за периода от 17.03.2019г. до 17.06.2019 г., за която е издадена фактура №3233519/08.07.2019 г. за кл. № ***** във връзка с констативен протокол №022826/17.06.2019 г. за проверка на неточно измерване и/или неизмерване на електрическа енергия ведно със законна лихва от 04.06.2021 г. до изплащане на вземането, както и сумата от 257,58 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата за периода от 23.07.2019 г. до 21.04.2021 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 31724/2021 г. по описа на СРС, 118 състав.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало между ответника и „ЕП“ ЕАД въз основа на договор за продажба на електрическа енергия при общи условия, чиито клаузи са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Сочи, че на 17.06.2019 г. служители на ищеца са извършили техническа проверка в недвижим имот на ответницата, при която било установено, че за обекта е направено присъединение преди СТИ, поради което консумираната електрическа енергия не се измерва и не се заплаща. Посочва, че в съответствие със законовите изисквания извършващите проверката служители подали сигнал на национален телефон 112 за установеното присъединяване, съставили КП № 1022826/17.06.2019 г. в присъствието на двама независими свидетели и предприели действия за премахване на нерегламентираното присъединяване и пломбиране на клемния блок на електромера и щита/вратата на същия. Въз основа на съставения протокол било извършено преизчисление на сметките за периода

от 17.03.2019 г. до 17.06.2019 г. съгласно чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ и била издадена Фактура № 3233519/08.07.2019 г. на стойност 1537,78 лв., като твърди, че ответницата била надлежно уведомена за извършената проверка, за съставения констативен протокол и за дължимата в резултат от корекцията сума с писмо с изх. № NTZ120732/18.06.2019 г. и писмо с изх. № 1203351638/08.07.2019 г., но плащане на последвало. Счита, че ответницата е изпаднала в забава, предвид което претендира и заплащане на обезщетение за забава в размер на законната лихва в размер от 257,58 лв. за периода от 23.07.2019 г. до 21.04.2021 г. Моли за уважаване на исквете. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил отговор на исквата молба от ответницата, чрез назначения ѝ особен представител адвокат Х. П., в който предявените искове се оспорват като недопустими и неоснователни. Твърди, че не се установява именно ответницата да е извършила твърдяното неправомерно присъединяване. Оспорва потребителят да е бил надлежно уведомен както за извършената проверка и резултатите от нея, така и за начислената сума за плащане вследствие от изготвената корекция на сметки. Счита, че не се установява надлежното отчитане на процесния електромер при извършената проверка, като не било достатъчно прилагането на ПИКЕЕ, а следвало да се установи поне приблизително реално изразходваното количество електроенергия и периодът на погрешното отчитане. Позовава се на наличие на неравноправни клаузи в Общите условия на ищеца по смисъла на ЗЗП. Оспорва да има качеството потребител на електрическа енергия по отношение на процесния недвижим имот. Моли за отхвърляне на предявените искове.

Софийският районен съд, въз основа на съвкупен анализ на събраните доказателства намира за установено от фактическа страна следното:

Предмет на спора по делото е дължимостта от ответницата в полза на ищеца на сумата от 1537,78 лв., за която на ответницата от ищцовото дружество е издадена Фактура № 0003233519/08.07.2019 г. /л. 39 от делото/ за клиентски № 530000910685, както и на сумата от 257,58 лв., представляваща мораторна лихва върху главницата за периода от 23.07.2019 г. до 21.04.2021 г. Видно от съдържанието на посочената фактура и приложение към нея, електрическа енергия е начислена за периода от 17.03.2019 г. до 17.06.2019 г. за обект на адрес гр. С, ул. „СГ“ № 76 по "констативен протокол съгласно ПИКЕЕ" и представлява едностранна корекция на сметката по чл. 83, ал. 1 т 6 ЗЕ и чл. 56 ПИКЕЕ (ДВ, бр. 35/2019 г.). Макар да не е ясно от самата фактура, не е спорно, че същата е издадена въз основа на констативен протокол № 1022826 от 17.06.2019 г. /л. 30/.

От събраните по делото доказателства, в това число – цитирания констативен протокол, свидетелските показания на свидетелите П. К З. и АКК се установява, че на 17.06.2019 г., служители на "ЕМЗ" ЕАД (с предишно наименование „ЧРБ“ АД) – свидетелят АКК, негов колега МЗ и представители на „Кооперация на потребителите в България“, сред които и свидетелката П. К З., са извършили техническа проверка на СТИ за аб. № *****. Според отбелязаното в протокола обект на проверката е "къща" в гр. С на ул. „СГ“ № 76. Установява се от показанията на свидетеля К, че при проверка на място на посочения адрес констатирали, че макар електромерът за процесния абонатен номер да е с прекъснато хранване в къщата се осъществява консумация на електрическа енергия, поради което прегледали въздушната мрежа преди електромера и установили, че е налице въздушно хранване с допълнителен проводник, който бил свързан с клемата с една от хранващите линии на електропреносната мрежа и влизал директно в къщата. Установили още, че липсвала пломба на щита на таблото, което било постоянно разбивано и давано за поправка. Според свидетеля К именно проверяваното СТИ следвало да отчита електроенергията за този имот. Според твърденията на свидетеля след като техниците открили присъединението извикали мобилна група, която да дойде на посочения адрес, за да отстрани присъединяването.

Според заключението на вещото лице при извършване на корекционната процедура извършените изчисления са правилни и в съответствие с методиката, уредена в чл. 56 ПИКЕЕ, като експертът допълва единствено, че изчисленията, макар и верни, са направени за 93 дни.

Както от констативния протокол, така и от показанията на свидетелите се установява конкретният имот, за отчитането на електрическа енергия в който е поставено средство за търговско измерване /СТИ/ с номер, посочен в КП – 50195207.

От представената справка за преизчислени количества електрическа енергия е видно, че процесната сума е начислена като корекция по раздел IX от ПИКЕЕ, като въз основа на констативния протокол е било изчислено количество електрическа енергия за периода от 17.03.2019 г. до 17.06.2019 г. в размер на 7957 kWh.

Правилата за измерване на количеството електрическа енергия /ПИКЕЕ/, издадени от председателя на Комисията за енергийно и водно регулиране, са обнародвани в Държавен вестник, бр. 35 от 30.04.2019 г., и към датата на извършване на процесната проверка /17.06.2019 г./ са приложим материален закон по повод извършените от ответника действия по установяване на неточно измерване и начисление на цена за електрическа енергия. Случаите, в които е допустимо извършване на корекции на сметки на потребителите при неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия и начините, по които следва да бъде извършено преизчислението на количеството потребена енергия, са регламентирани в Раздел IX (чл. 49 - чл. 58) от ПИКЕЕ.

Съгласно изричните норми на чл. 56, ал. 1 и ал. 2 ПИКЕЕ, в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на раздел IX операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги (с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност) и за "задължения към обществото", а ползвателят на мрежата заплаща на оператора на съответната мрежа дължимата сума, определена от оператора на съответната мрежа. Следователно титуляр на вземането по корекционната фактура е електроразпределителното дружество, в случая именно ищцовото дружество, което е легитимирано и да предяви процесните установителни искове, а задължено лице е "ползвателят на мрежата". В този смисъл на прилагане на нормите е трайно установената съдебна практика, част от която е обективирана в решение № 77/30.05.2022 г. по гр. д. № 2708/2021 г., решение № 60269/27.05.2022 г. по гр. д. № 1054/2021 г., решение № 61/02.06.2022 г. по гр. д. № 1898/2021 г. на III-то гр. отд., решение № 55/30.05.2022 г. по гр. д. № 1421/2021 г. и решение № 56/21.06.2022 г. по гр. д. № 1629/2021 г. на IV-то гр. отд., решение № 85 от 27.06.2022 г. по гр. д. № 2528/2021 г., Г. К., IV Г. О. на ВКС и др.

С отговора на исковата молба ответницата изрично оспорва да има качеството потребител на електрическа енергия по отношение на процесния недвижим имот.

Както бе посочено съгласно разпоредбата на чл. 56, ал. 1 и ал. 2 ПИКЕЕ ползвателят на мрежата е задълженото лице спрямо оператора на електроразпределителната мрежа за заплащане на преизчислените количества електрическа енергия, както и за дължимата сума за мрежови услуги и за "задължения към обществото". Съгласно т. 4 от ДР на ПИКЕЕ "ползвател" е клиент и/или производител на електрическа енергия по смисъла на Закона за енергетиката. Съгласно § 1, т. 2а от Допълнителните разпоредби на ЗЕ "битов клиент" е клиент, който купува електрическа или топлинна енергия с топлоносител гореща вода или пара за отопление, климатизация и горещо водоснабдяване, или природен газ за собствени битови нужди, а съгласно § 1, т. 27 г "краен клиент" е клиент, който купува електрическа енергия или природен газ за собствено ползване. От съвкупния анализ на цитираните разпоредби е видно, че за да е легитимирана ответницата като задължено лице за

претендираното от ищеца вземане е необходимо същата да е клиент на електрическа енергия. Начинът, по който Законът за енергетиката урежда договора за продажба на електроенергия за битови нужди, е сходен с този, по който регламентира договора за продажба на топлинна енергия за битови нужди, поради което следва да се приложат разрешенията, дадени с ТР № 2/17.05.2018 г. по тълк. д. № 2/2017 г. ОСГК на ВКС. Продавач на доставената електрическа енергия е крайният снабдител (субектът по чл. 94а, респ. по чл. 95 ЗЕ), а купувач – крайният клиент (чл. 91 – 92, вр. чл. 97 – 98а ЗЕ). Легалната дефиниция на понятието "битов клиент" в § 1, т. 2а от Допълнителните разпоредби на ЗЕ се отнася и за правоотношението по договора по чл. 97, ал. 1, т. 4 ЗЕ и следователно законът свързва качеството на длъжник на цената с качеството на собственик или на носител на ограниченото вещно право на ползване върху електроснабдения имот, доколкото доставяната енергия е "за собствени битови нужди", а друго не е уговорено с крайния снабдител. /в този смисъл Решение № 205 от 28.02.2019 г. на ВКС по гр. д. № 439/2018 г., III г. о., ГК/.

В случая по делото се установи, че проверката е извършена за имот – къща, на адрес гр. С, ул. „СГ“ № 76, за който е монтирано СТИ – електромер № 50195207. Ищецът сам посочва, че ответницата не е титуляр на правото на собственост или вещен ползвател на имота, но твърди, че лицето държи обекта на облигационно основание, във връзка с което Т. Б. е изявила воля за сключване на договор за продажба на електрическа енергия при общи условия с „ЕП“ ЕАД. Последното твърдение се установява от представените по делото писмени доказателства. Видно от писмо от „ЕП“ ЕАД, дружеството заявява, че към датата на извършване на процесната проверка – 17.06.2019 г., като лице, регистрирано в клиентската система с бизнес партньор 11837310, обект „къща“ с адрес гр. С, ул. „СГ“ № 76, фигурира Т. Б. Б.. По делото е представено и адресирано до „ЕП“ ЕАД /старо наименование „ЧЕБ“ АД/ заявление от 20.05.2016 г. от ГДП, собственик на процесния недвижим имот на основание одобрена от съда спогодба между съсобственици за делба на имоти от 21.06.2002 г., сред които и процесният /л. 135-138/, в което Попов твърди, че с оглед сключен договор за наем на имота с МН, партията за електроснабдяване е била прехвърлена на името на съпругата на наемателя – Т. Б.. Представен е и сключен договор за наем между ГДП и МВН от 15.06.2007 г. Видно от заявление за продажба на електрическа енергия за битови нужди от 29.01.2009 г. /л. 139/ ответницата е изявила воля пред третото за производството лице „ЕП“ ЕАД /старо наименование „ЧЕБ“ АД/ за откриване на партия на нейно име за посочения недвижим имот, като от приложената на гърба на заявлението декларация от собственика на имота се установява, че същият е дал надлежно съгласието си за това, като е посочил изрично, че наемател/ползвател на имота е Т. Б. Б.. Не се установява до ищеца да е достигнало изявление на ответницата за преустановяване на договорната връзка по повод доставка на ел. енергия за имота към момента на извършване на процесната проверка или да е открита партия с титуляр различно лице от ответницата, с което да е преустановено облигационното отношение с ответницата по повод продажбата на ел. енергия. Нещо повече, в приетите по делото като писмени доказателства заявления за отсрочване/разсрочване на задълженията, подадени от ответницата на 18.12.2014 г., 12.01.2015 г. и 09.04.2015 г. до „ЧЕБ“ АД, ответницата е посочила, че е титуляр на партия за клиентски № 300009674656, идентичен с посочения в КП № 1022826/17.06.2019 г. номер на договорна сметка.

Съгласно разрешенията, дадени с ТР № 2/17.05.2018 г. по тълк. д. № 2/2017 г. ОСГК на ВКС, собствениците, респективно бившите съпрузи като съсобственици, или титулярите на ограниченото вещно право на ползване върху топлоснабдения имот, дължат цената на доставената топлинна енергия за битови нужди съгласно разпоредбите на Закона за енергетиката в хипотезата, при която топлоснабденият имот е предоставен за ползване по силата на договорно правоотношение, освен ако между ползвателя на договорно основание и топлопреносното предприятие е сключен договор за продажба на топлинна енергия за

битови нужди за същия имот, през времетраенето на който ползвателят като клиент на топлинна енергия за битови нужди дължи цената ѝ. Както се посочи по-горе, постановките, залегнали в посочения тълкувателен акт са приложими и към договорите с потребители за доставка на електрическа енергия, предвид сходствата, които същите проявяват с тези за доставка на топлинна енергия за битови нужди. Ето защо и доколкото по делото се установи, че ответницата е облигационен ползвател на имота, който е изявил воля за сключване на отделен договор с електроснабдителното дружество и на нейно име е открита партия, идентична с тази, за която е извършена процесната проверка, то именно Т. Б. Б. се явява задължено лице за заплащане на цената на потребената в имота електрическа енергия, както и стойността на изготвените корекции на сметки в резултат от установени неправомерни присъединявания към електрическата мрежа.

Съгласно чл. 49 ПИКЕЕ при извършване на проверки по реда на тези правила операторът на съответната мрежа съставя констативен протокол, който се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и от ползвателя или негов представител, а при отсъствие на ползвателя или на негов представител при съставянето на констативен протокол или при отказ от тяхна страна да го подпишат протоколът се подписва от представител на оператора на съответната мрежа и свидетел, който не е служител на оператора. В констативния протокол се отбелязват присъстващите на проверката, както и отказът за подписване от страна на ползвателя или на неговия представител, ако е направен такъв. При отсъствие на ползвателя в седемдневен срок от датата на съставянето на констативния протокол операторът на съответната мрежа го изпраща на ползвателя с препоръчано писмо с обратна разписка или по друг начин в съответствие с предоставените от ползвателя данни за контакт. В случая, по делото е представен КП № 1022826/17.06.2019 г. за извършена на същата дата проверка на електромера, отчитащ потребената електрическа енергия в процесния имот, който е подписан от двама служители на ищеца, сред които и свидетеля АКК и двама свидетели, в т.ч. и свидетелката П. Н. З.. В протокола липсва подпис на потребителя, като от показанията на двамата свидетели се установява, че последният е търсен, но не е открит. В съответствие с нормативната уредба, предвид отсъствието на потребителя и на негов представител при съставянето на протокола, същият е изпратен на ответницата на процесния адрес с пощенски запис с обратна разписка на 19.06.2019 г.

В представения КП е посочено, че при проверката техниците са установили, че липсва пломба на щита на ел. таблото, направено е присъединение преди средството за търговско измерване, което е изпълнено с проводник тип "AL/R – 16 mm", като в единия край е присъединен към една от захранващите фазови линии на стълбовата мрежа ниско напрежение, а в другия край минава въздушно, влиза и захранва ел. инсталацията на къщата. Констатирано е, че по този начин консумираната по това присъединени ел. енергия в момента на проверката не се измерва от електромера, установена е промяна в схемата на свързване на средството за търговско измерване. Видно от КП, служителите на ищеца са премахнали присъединението без да демонтират електромера в съответствие с изискванията на чл. 49, ал. 8 ПИКЕЕ.

От приетото по делото заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, което съдът кредитира като обективно, обосновано и компетентно изготвено, се установява, че отбелязаните в КП нарушения представляват осъществяване на нерегламентиран достъп, респективно промяна в схемата на свързване на ел. измервателната система, водещи до неотчитане на потребената ел. енергия през присъединението. От заключението се установява, че общото количество електроенергия, неотчетено от СТИ, е в размер на 7957 KWh и е преизчислено математически вярно от ищеца, но за период от 93 дни, а процесният период от 17.03.2019 г. до 17.06.2019 г. включвал по-малко дни.

Следователно установено в производството от събраните писмени и гласни доказателства е че към датата на извършената проверка – 17.06.2019 г. е налице промяна в

схемата на свързване, което е довело до консумиране на електрическа енергия в процесния обект, чието количество не се измерва от СТИ и съответно не се заплаща. Предвид посоченото налице е една от хипотезите на разпоредбата на чл. 50, ал. 2 ПИКЕЕ, съгласно която при промяна в схемата на свързване, водеща до неизмерване, неправилно и/или неточно измерване на количествата електрическа енергия, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Преизчисляването се извършва на базата на половината от пропускателната способност на присъединителните съоръжения (кабели, проводници), свързващи инсталацията на клиента със съответната мрежа, при ежедневно 8-часово натоварване. При кредитиране заключението на вещото лице и съобразяване на обстоятелството, че в периода от 17.03.2019 г. до 17.06.2019 г. са общо 92 дни, а не 93 и доколкото не се спори между страните, че стойността на корекцията, изчислена за 92 дни, е в размер на 1521,35 лв., то установено в производството е възникването на вземане на ищеца за сумата от 1521,35 лева, представляваща коригираната стойност на ел. енергия за периода от 3 месеца от констатираното неизмерване на енергията. От страна на ответницата не се твърди и не се установява плащане на посоченото задължение, поради което и същото е дължимо.

Предвид изложеното, предявеният главен иск се явява основателен и следва да бъде уважен за сумата в размер от 1521,25 лв., като за разликата от 16,53 лв. до пълния предявен размер от 1537,78 лв., следва да бъде отхвърлен като неоснователен. Посочената сума ответницата дължи ведно със законната лихва от датата на депозиране на заявлението за издаване на заповед за изпълнение за парично задължение по чл. 410 ГПК в съда – 04.06.2021 г., до изплащане на задължението.

По иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД

За основателността на предявения иск по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в доказателствена тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В случая се установява възникването и съществуването на главното вземане. Ответницата като краен клиент дължи заплащане на потребената електрическа енергия, преизчислена при условията на ПИКЕЕ, на ответника като оператор на електроразпределителната мрежа като потребител на енергийна услуга по смисъла на § 1, т. 41б, б. "а" от ДР на ЗЕ. Поради това и изтичането на посочения в издадената за корекцията фактура срок за плащане, без да са налице доказателства за връчването ѝ, не може да се приеме, че е довел до изпадането на ответницата в забава, тъй като в разпоредбите на ЗЕ и чл. 56 ПИКЕЕ не е предвиден срок за плащане на коригираната стойност и приложение намира общото правило на чл. 84, ал. 2 ЗЗД за изпадане в забава след покана от кредитора. В този смисъл представеното с исковата молба писмо с изх. № 1203351638/08.07.2019г. с приложени фактура и справка не се установява да е връчено на ответницата, доколкото товарителницата от МиБМ Експрес ООД не съдържа нито имена, нито подпис на получател или констатации на връчвател от които да се направи обратният извод.

По изложените съображения съдът намира, че предявеният иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД като недоказан е неоснователен и следва да се отхвърли изцяло.

По разноските:

Предвид изхода на спора право на разноски имат и двете страни.

На основание чл. 78, ал. 1 ГПК ищецът има право на разноските в производството съразмерно на уважената част от предявените искове. Ищецът доказва извършването на разноски в исковото производство в размер на 35,90 лева за държавна такса, 355,68 лева за

депозит за особен представител, 300 лева за депозит за вещо лице и 40 лв. за възнаграждение на свидетел, както и 100 лева за юрисконсултско възнаграждение или разноски в общ размер от 831,58 лв., от които по съразмерност му ответницата следва да му заплати сума в размер от 704,66 лева. Ищецът е направил разноски и в заповедното производство в общ размер от 85,91 лева /35,91 лева за държавна такса и 50 лева за юрисконсултско възнаграждение/, от които следва да му бъде присъдена сума в размер на 72,79 лева.

Ответницата не претендира и не доказва извършването на разноски, поради което и такива не следва да й бъдат присъдени.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по реда на чл.422 ГПК, че **Т. Б. Б.** с ЕГН ***** и адрес: гр. С, ул. „СГ“ № 76, със съдебен адрес: гр. С, ул. „МБ“ № 4а, ет. 3-5 **дължи** на **"ЕМЗ" ЕАД** (с предишно наименование „ЧРБ“ АД) с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление: гр.С, бул. „ЦШ“ № 159, бл. „БМБЦ“, на основание чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, вр. чл. 56 ПИКЕЕ сумата **1521,35 лв.**, представляваща коригирана стойност за електроенергия за имот с адрес: гр. С, ул. СГ №76 за периода от 17.03.2019г. до 17.06.2019 г., за която е издадена фактура №3233519/08.07.2019 г. за кл. № ***** във връзка с констативен протокол №022826/17.06.2019 г. за проверка на неточно измерване и/или неизмерване на електрическа енергия, ведно със **законна лихва** от 04.06.2021 г. до изплащане на вземането, за които суми е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по реда на чл. 410 ГПК от 07.09.2021 г. по ч. гр. д. № 31724/2021 г. по описа на СРС, 118 състав, **като ОТХВЪРЛЯ** иска с правно основание чл. 79, ал.1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, вр. чл. 56 ПИКЕЕ за разликата над уважения размер от 1521,25 лв. до пълния предявен размер от 1537,78 лв. и иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата **257,58 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за периода от 23.07.2019 г. до 21.04.2021 г., като неоснователни.

ОСЪЖДА Т. Б. Б. с ЕГН ***** и адрес: гр. С, ул. „СГ“ № 76, със съдебен адрес: гр. С, ул. „МБ“ № 4а, ет. 3-5 да заплати на **"ЕМЗ" ЕАД** (с предишно наименование „ЧРБ“ АД) с ЕИК ***** и с адрес гр.С, бул. „ЦШ“ № 159, бл. „БМБЦ“ на основание чл.78, ал.1 ГПК сумата от **704,66 лева** – разноски в исковото производство и сумата от **72,79 лева** – разноски в заповедното производство.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му.

Съдия при Софийски районен съд: _____