

РЕШЕНИЕ

№ 1042

гр. София, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-Д, в закрито заседа.е на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Теодосиев

Членове: Петя Георгиева
 Светослав Василев

като разгледа докладваното от Петя Георгиева Въззивно гражданско дело № 20221100511694 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.435 и сл. от ГПК.

Образувано е по жалба от 29.09.2022 г. на А. Н. М. срещу изпълнителни действия по изп. дело № 20229190400042 по описа на ЧСИ С.А., рег. № 919 на КЧСИ, които твърди да са насочени върху имущество, представляващо социална помощ, което счита за несеквестрируемо. Твърди, че от банковата ѝ сметка е удържана сума от 330 лв., представляваща социална помощ, която сума е поискала от съдебния изпълнител да ѝ бъде върната. Твърди, че към датата на жалбата от банковата ѝ сметка продължават да се удържат суми, представляващи несеквестрируем доход, като за периода м. август – м. септември е удържана сума в размер на 440 лв.

В срока по чл.436, ал.3 от ГПК, вискателят „Т.Б.А.Б.“ ЕАД не е подал писмено възражение.

Съдебният изпълнител е изложил мотиви по чл.436, ал.3 от ГПК, че жалбата е допустима по отношение на възражението за несеквестрируемост за сумата от 330 лв. и недопустима за оплакването за сумата от 440 лв., тъй като възражението за тази сума е заявено за пръв път в жалбата пред съда и не е било предявено пред съдебния изпълнител. По същество навежда доводи, че жалбата е неоснователна – твърди, че действително по банковата сметка, която е била запорирана и от която е удържана процесната сума са постъпвали средства, представляващи социални помощи, но твърди, че тези средства не са теглени ежемесечно и поради това са придобили характер на спестява.я. Позовава се на чл. 446а, ал. 1 ГПК и ТР 2/26.06.2015 г. по т.д. № 2/2013 на ОСГТК на ВКС. Твърди, че към датата, когато длъжникът е подал възражение пред съдебния изпълнител запорът е бил

изпълнен частично от банката и сумата е била изплатена на вискателя. Твърди, че не е уведомяван за произхода на средствата от банката или от жалбоподателя.

СОФИЙСКИЯТ ГРАДСКИ СЪД, за да се произнесе, съобрази следното:

От писмените доказателства с приложеното изп.дело № 20229190400042 е видно, че жалбоподателят е длъжник по изп. дело № 20229190400042 по описа на ЧСИ С.А., рег. № 919 на КЧСИ, образувано по молба от 13.01.2022 г.на „Т.Б.А.Б.“ АД, въз основа на изпълнителен лист № 6837 от 07.12.2021 г. по ч.гр.д. 20211110166406 по описа на СРС, 151 с-в за сумата от 997,50 лв., представляваща главница по договор за кредит от 18.10.2018 г., ведно със законната лихва от 22.11.2021 г., 40,75 лв. – договорна лихва за посочения в изпълнителния лист период, 70,72 лв. – мораторна лихва за посочения в изпълнителния лист период, 25 лв. – държавна такса, 150 лв. – юрисконсулско възнаграждение (л. 1 от изпълнителното дело). Със заповрни съобщения, връчени на 19.01.2022 г. съдебният изпълнител е наложил заповр на вземА.ята по банкови сметки на длъжника, открити в „Първа Инвестиционна Банка“ АД и „Уникредит Булбанк“ АД. (л. 16, л. 21 от изпълнителното дело)

С частна жалба до СГС от 02.03.2022 г., приложена по изпълнителното дело жалбоподателят е заявил, че по заповрираната в „Първа Инвестиционна Банка“ АД банкова сметка получава социални помощи за двете си деца (л. 31 от изпълнителното дело).

Установява се от писмените доказателства (извлечение от банковата сметка на длъжника, приложена към изпълнителното дело), че в периода 01.01.2022 г. – 31.07.2022 г. длъжникът е месечно е получавал средства от Агенцията за социално подпомагане, Дирекция Социално подпомагане – Красно село, представляващи социална помощ като за месеците януари - април е получил по 90 лв. месечно на дати 13.01.2022 г., 15.02.2022 г., 15.03.2022 г., 13.04.2022 г., а за месеците май, юни и юли – по 110 лв. месечно на дати 16.05.2022 г., 14.06.2022 г., 13.07.2022 г. (л. 7-13, л. 78-84 от изпълнителното дело). Освен средствата за социални помощи, на 17.05.2022 г. банковата сметка на длъжника е заверена със средства в размер на 126, 23 лв. с основА.е „превод на заплата мес. 04.2022 г.“ Не са приложени доказателства сумата от 126, 23 лв. да представлява вземане на трето лице, а не на длъжника, както и не се установява да представлява вземане за трудово възнаграждение на длъжника, попадащо под секвестрируемия минимум. Към дата 15.06.2022 г. наличното салдо по банковата сметка на длъжника е в размер на 595,22 лв. На същата дата от заповрираната банкова сметка в „Първа Инвестиционна Банка“ АД е преведена сума в размер на 330 лв. по сметка на съдебния изпълнител (л. 83 от изпълнителното дело).

Установява се от писмените доказателства, че на 23.06.2022 г. е изготвен протокол за извършено разпределение на събраната сума от 330 лв. (л. 69 от изпълнителното дело). С молба от 05.09.2022 г. длъжникът е поискал от съдебния изпълнител възстановяване на постъпилата сума от 330 лв., като е навел твърдения, че същите представляват детски надбавки за двете му деца (л. 77 от изпълнителното дело). С разпореждане от 07.09.2022 г. съдебният изпълнител е заявил, че сумата от 330 лв. вече е преведена на вискателите, както и, че сумите, преведени за социални помощи са имали характер на спестявА.я.

От извлечение от банковата сметка на длъжника, приложена към изпълнителното дело е видно, че в периода 01.08.2022 г. – 21.09.2022 г. длъжникът е получавал средства от Агенцията за социално подпомагане, Дирекция Социално подпомагане – Красно село, представляващи социална помощ в размер на 110 лв. на дата 15.08.2022 г. и 110 лв. на дата 13.09.2022 г. След получаване на сумата за социални помощи на 15.08.2022 г., общата наличност по заповрираната банкова сметка на длъжника е станала 474,32 лв., а след получаване на сумата на 13.09.2022 г. – 584,32 лв. (л. 16). На 16.09.2022 г. е преведена сумата от 440 лв. от заповрираната банкова сметка по сметка на съдебния изпълнител. На 21.09.2022 г. е изготвен протокол за извършено разпределение на събраната сума от 440 лв.

(л. 88 от изпълнителното дело).

От правна страна:

Съгласно чл. 436, ал. 1 ГПК преклузивният срок за обжалване е двуседмичен срок от извършване на действието, ако страната е присъствала при извършването му или ако е била призована, а в останалите случаи - от деня на съобщението. От събрА.те доказателства не се установява дали и кога длъжникът е бил уведомен, че средствата от запорираната банкова сметка в размер на 330 лв. са били преведени от банката на съдебния изпълнител. Не се установява и кога протоколът за разпределение от 23.06.2022 г. е бил връчен на длъжника. Поради липса на доказателства в обратния смисъл, съдът приема, че жалбата е подадена в законоустановения срок. Жалбата е подадена от легитимирана страна - длъжник по изпълнителното дело, имащ правен интерес от обжалване срещу валидно и подлежащо на обжалване действие сред изрично изброените в обхвата на чл.435, ал.2, т. 2 ГПК - действия по насочване на изпълнението върху несеквестрируемо имущество. Следователно, *жалбата е допустима* и следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, *жалбата е неоснователна* по следните съображения:

Безспорно установено е, че по запорираната сметка на длъжника в „Първа Инвестиционна Банка“ АД са постъпвали средства, представляващи социални помощи. Съгласно чл. 114а КСО върху паричните обезщетения и помощите, изплащА. по КСО, не могат да се налагат запори по реда на [ГПК](#) и [ДОПК](#) или да се извършват други удръжки освен за задължения към държавното обществено осигуряване и за задължения за издръжка, както и при прихващане на суми по реда на [чл. 114, ал. 5](#) КСО. Т.е. вземА.ята за парични помощи са по принцип несеквестрируеми.

Несеквестрируемостта защитава имуществените обекти, които са необходими за издръжката на длъжника и неговото семейство, и по отношение на паричните вземА.я тя е забрана да ги събира друг, освен длъжникът. Ако социалните плащА.я постъпват по банкова сметка, по която постъпват и плащА.я по други (секвестрируеми) вземА.я, изпълнението върху наличността по такава сметка е недопустимо само над общия размер на секвестрируемите постъпления.

Съгласно чл. 446а, ал. 1 ГПК несеквестрируемостта на доходите по [чл. 446](#) ГПК, както и на помощи и обезщетения съгласно друг нормативен акт, се запазва и ако са постъпили по банкова сметка, но не по-рано от един месец преди налагане на запора. Секвестрируема би била наличността по сметка преди постъпилото последно по ред плащане, тъй като съставлява спестявА.я на длъжника (мотиви към т. 13 от ТР 2/2014 г.).

Относно сумата от 330 лв.:

Последното плащане за социални помощи преди датата 15.06.2022 г. е с дата 14.06.2022 г., когато е постъпила сума от 110 лв. и преди това постъпление наличността по запорираната банкова сметка е в размер на 485,22 лв. Тази сума е формирана от преводи за социални помощи, които представляват „спестявА.я“ съгласно мотивите в посоченото по-горе тълкувателно решение, както и от сумата от 126,23 лв., получена на 17.05.2022 г. Поради това, че не е доказано сумата от 126,23 лв. да представлява вземане на трето лице, както длъжникът твърди, както и че представлява вземане за трудово възнаграждение на длъжника, попадащо под секвестрируемия минимум, съдът приема, че тази сума е секвестрируема. Следователно, с превода на процесната сума от 330 лв. от банката на съдебния изпълнител не са нарушени разпоредбите, уреждащи несеквестрируемостта на дохода, помощи и обезщетения на длъжника и в тази част жалбата е неоснователна.

Относно сумата от 440 лв.:

Последното плащане за социални помощи преди датата 16.09.2022 г., когато е изпълнен запора за сумата от 440 лв. е с дата 13.09.2022 г., когато е постъпила сума от 110

лв. – за социални помощи и преди това постъпление наличността по запорираната банкова сметка е била 474, 32 лв., която по изложените по-горе съображения е формирана от „спестявА.я“. Следователно, с превода на процесната сума от 440 лв. от банката на съдебния изпълнител не са нарушени разпоредбите, уреждащи несеквестируемостта на дохода, помощи и обезщетения на длъжника и в тази част жалбата е неоснователна.

Относно изложеното в мотивите на съдебния изпълнител, че не е бил уведомяван за произхода на средствата от жалбоподателя – следва да се съобрази, че с приложената по изпълнителното дело жалба до СГС от 02.03.2022 г. съдебният изпълнител е бил уведомен, че по запорираната банкова сметка длъжникът е получавал социални помощи за двете си деца. С получаването на жалбата, за съдебния изпълнител е възникнало задължението да събере незабавно необходимата информация от банката (за източника на постъпленията и техния размер) и да върне на длъжника несеквестируемата част от преведената му сума. В конкретния случай, предвид направените изводи, че не се нарушава несеквестируемостта на дохода, помощи и обезщетения на длъжника, неоснователността на твърдението на съдебният изпълнител не се отразява на решението по същество.

С оглед на горното, действията на съдебния изпълнител са законосъобразни и подадената жалба следва да се остави без уважение

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба № 08271 от 29.09.2022 г. на А. Н. М. против действия на съдебния изпълнител по изп. дело № 20229190400042 по описа на ЧСИ С.А., рег. № 919 на КЧСИ, насочени върху суми в размер на 330 лв. и 440 лв., събрА. съответно на 15.06.2022 г. и 16.09.2022 г. от запорирана банкова сметка на длъжника.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____