

РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. П., 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – П. в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЖАНЕТА Д. Г.

при участието на секретаря МИХАЕЛА ИВ. И.
като разгледа докладваното от ЖАНЕТА Д. Г. Гражданско дело № 20224400100159 по описа за 2022 година

Постъпила е искова молба /ИМ/, поправена с молби от 11.04.2022 г., 12.05.2022 г. и 20.07.2022 г. от Ж. Г. Й. и А. Г. Й. чрез пълномощника им адвокат С. Л. от ЛАК против С. Ц. Д..

С ИМ ищците искат от съда да постанови решение, с което:

да признае за установено по отношение на ответника при условията на чл. 38 от ЗН, че завещателката Р. Д. Г. приживе е отменила с последващ завещателен акт от **20.01.2021 г.** саморъчното завещание от **29.12.2020 г.** в полза на ответника; **при условие на евентуалност, при отхвърляне на иска по чл. 38 от ЗН** да обяви за унищожаемо на основание чл. 43 ал. 1 б. „б“ от ЗН саморъчното завещание от **29.12.2020 г.** от Р. Д. Г. в полза на ответника поради съставянето му в резултат на упражнено насилие върху нея; **при условие на евентуалност, при отхвърляне и на иска по чл. 43 ал. 1 б. „б“ от ЗН** да обяви за нищожно на основание чл. 42 б. „б“ от ЗН вр. чл. 25 ал. 1 от ЗН саморъчно завещание от **29.12.2020 г.** от Р. Д. Г. в полза на ответника поради неспазване на формата за съставянето му, тъй като завещанието не е изписано ръкописно изцяло от завещателката и

да признае за установено по отношение на ответника при условията на чл. 108 от ЗС, че ищците са собственици на описаните в ИМ 2 9 имота в с. Н.о, община П. и в гр. П. и да осъди ответника да предаде на ищците владението върху тези имоти.

В ИМ ищците твърдят, че Р. Д. Г., б.ж. на гр. П. е починала на *** г. и е оставила за законна наследница К. А. Т., б.ж. на гр. Л., починала след нея на *** г. и оставила за законни наследници дъщерите си - Ж. Г. Й. и А. Г. Й.,

ищи в производството. Твърдят, че наследодателката им Р. Д. Г. е единствен законен наследник на: дъщеря си С.В. Г., починала през **2017 г.** без да остави деца и съпруг, син си Р.В.Х., починал през **2019 г.** без да остави деца и съпруга, родителите си Ц.Т.Ш. и Д.И.Ш. и на съпруга си В.Х.Г.. Считат, че в качеството на законни наследници на Р. Д. Г. се легитимират като собственици на останалите в наследство от нея 29 недвижими имота, подробно описани в ИМ, находящи се в с. Н.о, общ. П. и в гр. П., които се намират във владение на ответника. Твърдят, че със саморъчно завещание от **29.12.2020 г.** Р. Д. Г. е оставила на ответника С. Ц. Д. цялото си недвижимо имущество, но според ищите завещанието е нищожно, тъй като не е изписано изцяло ръкописно от завещателката или унищожаемо, поради това, че е написано от завещателката при упражнено насилие върху нея от страна на ответника и неговите близки, които са възбудили основателен страх у нея за живота и здравето ѝ. Твърди се, че в жалба до РП - П. наследодателката е подала оплаквания за упражнен натиск върху нея от семейството на ответника, включително чрез притесняване в дома ѝ, заплахи за живота ѝ, изнудване, диктуване на текстове, които да пише. Твърди се, че с акт от **20.01.2021 г.** Р. Д. Г. е отменила всички завещания, подписани преди тази дата, което е нейната последна воля. Твърди се, че с протокол за обявяване на саморъчно завещание от **14.09.2021 г.**, съставен от нотариус И.И., рег. № *** при НК и район на действие ПлРС по нот. дело № 4/2021 г. по описа на нотариуса е обявено саморъчното завещание от Р. Д. Г. в полза на ответника от **29.12.2020 г.** и вписано в акт № *** том X дв.вх.рег. № ***/12.11.2021 на СВ – П., както и че въз основа на саморъчното завещание ответникът се е снабдил с констативни нотариални актове за собственост върху завещаните имоти, както следва: констативен нотариален акт №*** том 40 № от вх. рег. ***/17.11.2021 г. на СВ - П., констативен нотариален акт по документи № *** том 39 № от дв.вх.рег. ***/15.11.2021 г. на СВ, констативен нотариален акт № *** том 39 дв.вх.рег № ***/15.11.2021г. на СВ – П.. Твърди се, че с протокол за обявяване на акт за отмяна на саморъчно завещание от **24.11.2021 г.**, съставен от нотариус Д. И., рег. № *** при НК и район на действие ПлРС е обявен акта от **20.01.2021 г.** на Р. Д. Г. за отмяна на завещанията направени до тази дата. Ищите твърдят също, че с определение по ч.гр.д. № 61/2022 г. на ОС П. е допуснато обезпечение на бъдещи иски, идентични с предявените в ИМ в полза на наследодателката им К. А. Т., б.ж. на гр. Л., починала на *** г. след снабдяването ѝ с обезпечителна заповед.

Моли се съда, след като се запознае с представените по делото доказателства да постанови решение, с което да уважи предявените от ищите иски, така както са предявени, като им присъди направените по делото разноски.

В срока за отговор по реда на чл. 131 ГПК е депозиран писмен отговор на ИМ от ответника С. Ц. Д. чрез пълномощника му адвокат М. М. от ПлАК, с който се оспорва изцяло основателността на предявените иски. Ответникът твърди, че ще се ползва от оспореното завещание, като счита, че същото е

изписано и подписано от завещателката и не е отменено. Твърди, че семейството му е полагало грижи и е давало издръжка на Р. Д. Г. в последните години от живота ѝ и са поддържали добри отношения, което е мотивирало същата да изготви саморъчно и по собствена воля оспореното завещание от **29.12.2020 г.** Твърди се, че завещателката е живеела сама и не е поддържала каквито ѝ да отношения с родственицата си К. А. Т. или дъщерите ѝ – ищци в производството. Твърди, че Р. Д. Г. е прехвърлила на **07.11.2019 г.** собствеността върху свой недвижим имот в гр. П. на И. Н. А., но тъй като същият не е изпълнявал задълж.ята си по договора за гледане и издръжка, тя се е обърнала за помощ към ответника. Твърди, че е било образувано гр.д. № 533/2020 г., което в последствие в резултат на оказания натиск върху Р. Д. Г. от И. А. е било прекратено. Твърди, че от страна на И. А. е оказвано насилие спрямо Р. Д. Г. в последните месеци от живота ѝ, в резултат на което била държана заключена в дома ѝ, видимо отслабнала, говорела несвързано, не знаела къде е била и какво е правила, водена била принудително от И. А. с автомобил за да подписва различни документи, вкл. жалбата в Прокуратурата против ответника. Възражава, че при изготвяне на представения по делото акт за отмяна на саморъчно завещание от **20.01.2021 г.** върху Р. Д. Г. е упражнено насилие от трето лице и към този момент тя не е била способна да извършва завещателно разпореждане. Възражава също, че актът за отмяна на саморъчното завещание от **20.01.2021 г.** е недействителен и не поражда правни последици. Прави заключение, че актът от **20.01.2021 г.** е унищожаем при условията на чл. 43 ал. 1 б. „а“ и б. „б“ от ЗН като изготвен от лице, което по време на съставянето му не е било способно да завещава и съставен поради насилие, както и че е нищожен при условията на чл. 42 б. „б“ от ЗН вр. чл. 25 ал. 1 от ЗН поради неспазване на предвидената в закона форма и наличие на зачертавания, добавки и противоречиво изразена воля.

Моли се съда, след като се запознае с представените по делото доказателства да постанови решение, с което да отхвърли предявените от ищите искове и присъди на ответника направените по делото разноски.

В о.с.з. ищите не се явяват, но чрез пълномощника си адвокат С. Л. от ЛАК поддържат предявените искове. Правят по реда на чл. 214 от ГПК изменение на основаниято и петитума на предявените искове за собственост върху описаните в ИМ 29 недвижими имота, като молят съда да се произнесе по реда на чл. 124 ал. 1 от ГПК с положителни установителни искове, с които да признае ищите за собственици/съсобственици на имотите като законни наследници на Р. Д. Г.. Молят съда да не взема предвид заключението на изготвената посмъртна съдебно-психиатрична експертиза /СПсЕ/ в частта, в която са обсъждани свидетелските показания и писмени доказателства, които не се намират в кориците на делото след представянето им от страните, но да приеме, че завещателката е била дееспособна при съставяне на саморъчното завещание и акта за отмяната му. Искат от съда да постанови решение, с което да приеме, че завещанието е отменено от завещателката с последващия акт за отмяната му и останалите в наследство след смъртта ѝ недвижими

имоти са собственост на ишците в качеството на нейни законни наследници. В депозираните писмени бележки исковете се поддържат и се обсъждат събраните по делото доказателства. Иска се от съда да признае за установено по отношение на ответника, че със завещателен акт от **20.01.2021 г.** завещателката Р. Д. Г. е отменила саморъчното завещание в полза на ответника, съставено на **29.12.2020 г.** При условие на евентуалност се иска да бъде уважен иска за обявяване на недействителност на завещанието поради упражнено насилие върху завещателката, като се основават на показанията на разпитаните свидетели и депозираната жалба до РП П. с помощта на свидетелката М. С., от показанията на която по делото се установяват обстоятелствата във връзка със съставянето на жалбата. Позовават се на практика на ВКС, посочена в писмените бележки и считат, че следва да се извърши тълкуване на волята на завещателката за отказ от завещание, да се приеме, че е налице писмена отмяна по чл. 38 ал. 1 от ЗН на предходно завещание при липса на извършено завещание в полза на друго лице и че тази изрична отмяна може да се извърши със самостоятелен акт при спазване на формата на чл. 25 от ЗН, като е достатъчно новият завещателен акт да е написан саморъчно, да има означена дата и да е подписан. Ишците поддържат, че представения от тях завещателен акт от **20.01.2021 г.** отговаря на изискванията за ново завещание, с което се отменя старото, а волята на завещателката е несъмнена, тъй като изрази „отказвам се“ разкрива воля за отмяна на предходния завещателен акт. Според ишците от показанията на свидетелката М. С. по делото е установен начина и мястото на съставяне на завещателния акт, поради което наред с липсата на оспорване от ответника акта да е изписан ръкописно от завещателката следва да се приеме, че поправките са направени от завещателката, а датата на съставяне на акта е ясна, тъй като е посочена неколkokратно. Поддържа се становище за неоснователност на възраЖ.ето на ответника за недееспособност на завещателката към датата на съставяне на акта с оглед заключението на приетата посмъртна СПХЕ, която установява, че към тази дата завещателката не е страдала от душевна болест или слабоумие, както и от деменция. Поддържа се, че Р. Д. Г. е единствен наследник на дъщеря си С. Г., починала 2017 г., сина си Р.Х., починал 2019 г., родителите си Ц.Ш. и Д.Ш. и съпруга си В.Г., починали преди нея. Поддържат се исковите претенции по чл. 124 ал. 1 от ГПК за признаване за установено по отношение на ответника, че ишците са собственици на описаните в ИМ недвижими имоти, като по отношение на някои от имотите исковете са поддържат за и.ч. от имотите. Ишците претендират да бъдат признати за собственици общо на 1/3 и.ч. от следните **5 бр.** процесни земеделски земи в землището на с. Н.о: **ПИ с идентификатор *** в м. „***“, ПИ с идентификатор *** в м. „***“, ПИ с идентификатор *** в м. „***“, ПИ с идентификатор *** в м. „***“ и ПИ с идентификатор *** в м. „***“, останали в наследство от В.П.Д., като се основават на броя на лицата, признати за съсобственици с представения по делото нотариален акт и твърдят, че правата на всички съсобственици били равни. Ишците**

претендират да бъдат признати за собственици общо на 2/3 и.ч. от **3 бр.** процесни земеделски земи в землището на с. Н.о: **ПИ с идентификатор *** в м. „***“, ПИ с идентификатор *** в м. „***“ и ПИ с идентификатор *** в м. „***“,** останали в наследство от В.И.К., като се основават на това, че съпругата му Т. Д. е станала законен наследник на своя съпруг при условията на чл. 9 ал. 2 от ЗН, заедно с брата и сестрите му, наследила е 2/3 и.ч. от наследството му, при което след смъртта ѝ нейн законен наследник е станал брат ѝ Д.Ш., баща на Р. Д. Г.. Претендират направените по делото разноски съгласно списък на разноските.

Ответникът С. Д. лично и чрез пълномощника си адвокат М. М. от ПлАК поддържа депозирания отговор и излож.те в него възраж.я и изразява становище за неоснователност на исковете. В депозираните по делото писмени бележки това статовище също се поддържа. Според ответника от заключението на съдебно-почерковата /СПЕ/ се установява по безспорен начин, че завещанието от **29.12.2020 г.** е изписано и подписано от завещателката, поради което моли съда да приеме, че същото е действително и да отхвърли предявения иск за неговата нищожност. По отношение на предявения иск за унищожаемост на завещанието се поддържа, че от събраните по делото гласни докатоства не се установяват твърденията на ищите за оказано насилие върху завещателката от ответника и съпругата му, а напротив свидетелите установяват, че същите са се грижели за нея, като са ѝ носили храна, водили са я на лекар, закупували са ѝ лекарства, поради което се прави извод, че искът е недоказан и поради това неоснователен. По отношение на предявения иск за отмяна на завещанието се поддържа, че документът от **20.01.2021 г.**, наречен Акт не отговаря на изискванията за форма и съдържание на завещание, поради което е нищожен и не поражда валидно правно действие. Поддържа се също, че актът е изготвен под въздействие на свидетеля А., който я е водил при различни нотариуси до изготвянето му, след което е ограничил достъпа на ответника и съпругата му до нея, както и на други нейни близки до смъртта ѝ. Според ответника от заключението на приетата по делото СПхЕ се установява, че завещателката е била дееспособна както към момента на изготвяне на завещанието, така и към по-късната дата на изготвяне на акта за отмяната му. По отношение на предявения иск с правно основание чл. 124 от ГПК се изразява становище за неговата неоснователност, тъй като ответникът е станал собственик на процесните недвижими имоти въз основа на завещанието, оставено от Р. Д. Г. на **29.12.2020 г.**, което представлява частно завещателно разпореждане, има пряк транслативен ефект и е породило валидно правно действие след смъртта ѝ в полза на посочения в него бенефициер. Представя списък на разноските по чл. 80 от ГПК. Претендира направените по делото разноски от страна на ответника съгласно представения списък на разноските и прави възраж.е за прекомерност на направените от ищцата разноски за адвокатско възнаграждение.

Съдът, като съобрази становищата на страните и представените по

делото доказателства, прецени ги по реда на чл. 12 и чл. 235 ГПК поотделно и в тяхната съвкупност и прие за установено от фактическа и правна страна следното:

С ИМ съдът е сезиран със следните искове, предявени при условие на евентуалност, като всеки следващ подлежи на разглеждане при отхвърляне на предходния както следва: иск с правно основание чл. 42 б. „б“ вр. чл. 25 ал. 1 от ЗН за прогласяване на нищожността на саморъчно завещание от **29.12.2020 г.** на Р. Д. Г., ЕГН *****, починала на *** г., обявено на 14.09.2021 г. от нотариус И.И., № *** в НК и район на действие ПлРС и приложено в нот. дело № 4/2021 г., с което завещателката е завещала на ответника С. Ц. Д. цялото си недвижимо имущество, **при условие на евентуалност** иск с правно основание чл. 43 ал. 1 б. „б“ от ЗН за прогласяване на унищожаемост поради упражнено насилие на саморъчно завещание от **29.12.2020 г.** на Р. Д. Г., ЕГН *****, починала на *** г., обявено на 14.09.2021 г. от нотариус И.И., № *** в НК и район на действие ПлРС и приложено в нот. дело № 4/2021 г., с което завещателката е завещала на ответника С. Ц. Д. цялото си недвижимо имущество, **при условие на евентуалност** иск с правно основание чл. 38 от ЗН за признаване за установено по отношение на ответника, че саморъчното завещание от **29.12.2020 г.** на Р. Д. Г., ЕГН *****, починала на *** г., обявено на 14.09.2021 г. от нотариус И.И., № *** в НК и район на действие ПлРС и приложено в нот. дело № 4/2021 г., с което завещателката е завещала на ответника С. Ц. Д. цялото си недвижимо имущество е отменено с последващ завещателен акт на завещателката от **20.01.2021 г.**, обявен на **24.11.2021 г.** от нотариус Д. И., рег. № *** при НК и район на действие ПлРС.

Съдът приема, че е длъжен да разгледа обективно съединените при евентуалност искове в поредността, която следва от правното им естество, без да е обвързан от посочената от ищите такава. Съдът приема, че никоя сделка не може да бъде нищожна на повече от едно основание, нито е възможно едновременно тя да е нищожна и да подлежи на унищож.е, поради което е длъжен да разгледа първо основанията на нищожност, подредени според тежестта на порока, ако приеме, че сделката е валидна след това да разгледа основанията за унищожаемост, също подредени според тежестта на порока и в случай, че отхвърли исковите за недействителност на сделката да разгледа основанията за нейната отмяна. В конкретният случай основанията за недействителност на сделката и основанията за отмяна са посочени в обратен ред от ищите, поради което съдът приема, че следва да се произнесе по основателността на исковите като разгледа като главен иска по чл. 42 б. „б“ от ЗН вр. чл. 25 ал. 1 от ЗН, при условие на евентуалност иска по чл. 43 ал. 1 б. „б“ от ЗН и при условие на евентуалност иска по чл. 38 от ЗН.

С ИМ след допуснатото изменение по реда на чл. 214 от ГПК /о.с.з. на 17.01.2023 г./ съдът е сезиран и с обективно съединени искове с правно основание чл. 124 ал. 1 от ГПК за признаване за установено по отношение на ответника, че ищите са собственици/съсобственици на описаните в ИМ 29

имота в с. Н.о, община П. и гр. П..

С отговора на ИМ съдът е сезиран с възраЖ.е за нищожност при условията на чл. 42 б. „б“ вр. чл. 25 ал. 1 от ЗН на акта на Р. Д. Г. от **20.01.2021 г.**, обявен на **24.11.2021 г.** от нотариус Д. И., рег. № *** при НК и район на действие ПлРС и **при условие на евентуалност** с възраЖ.е за унищожаемост на същото при условията на чл. 43 ал. 1 б. б. „а“ и „б“ пр. 2 от ЗН на същия акт.

Съгласно разпоредбата на чл. 42 б. „б“ от ЗН завещателното разпореждане е нищожно, когато при съставянето на завещанието не са спазени разпоредбите на чл. 24, съответно чл. 25 ал. 1от ЗН. Съгласно разпоредбата на чл. 25 ал. 1 от ЗН саморъчното завещание трябва да бъде изцяло написано ръкописно от самия завещател, да съдържа означение на датата, когато е съставено и да е подписано от него, като подписът трябва да бъде поставен след завещателните разпореждания. С оглед оспорване от страна на ищците, че завещанието е изписано и подписано от завещателката Р. Д. Г., т.е. на истинността му, с оглед заявлението на ответника, че ще се ползва от оспореното завещание, съдът приема, че доказателствената тежест в производството относно истинността на документа при условията на чл. 193 от ГПК и относно действителността на саморъчното завещание поради спазване на предписаната в чл. 25 ал. 1 ЗН форма за действителност на завещанието лежи върху ответника, който се ползва от завещанието.

Съгласно разпоредбата на чл. 43 ал. 1 от ЗН завещателното разпореждане е унищожаемо: а) когато е направено от лице, което по време на съставянето му не е било способно да завещава, и б) когато е направено поради грешка, насилие или измама. С оглед твърденията от страна на ищците, че саморъчното завещание е направено от Р. Д. Г. поради оказано върху нея насилие в тежест на ищците е да докажат твърденията си, на които основават иска си.

Съгласно разпоредбата на чл. 38 от ЗН завещанието може да бъде отменено изрично с ново завещание или с нотариален акт, в който завещателят изрично заявява, че отменя изцяло или отчасти предишните си разпореждания. Съгласно разпоредбата на чл. 39 от ЗН последващото завещание, което не отменя изрично по-раншното, отменя само онези разпоредби в него, които са несъвместими с новите. Съгласно разпоредбата на чл. 40 от ЗН завещанието, което е отменено с последващо такова, остава отменено даже и когато последващото завещание не произведе действие поради това, че установеният наследник или заветник умре преди завещателя или се окаже недостоеен, или се отрече от наследството или от завета. В тежест на ищците е да докажат твърденията си, на които основават иска си като докажат, че е налице воля на завещателката, отразена в ново завещание,

с което се отменя предходното, отговарящо на предвидената в чл. 25 ЗН форма - да е написано изцяло ръкописно от завещателя, да е означена датата, на която е съставено и да е подписано след завещателните разпореждания.

С оглед оспорване от страна на ответника, че актът за отмяна не притежава изискуемата от закона форма поради зачерквания, поправки и противоречиво изразена воля, в тежест на ишците, които се ползват от този акт е да докажат в производството действителността на акта за отмяна на завещанието поради спазване на предписаната в чл. 25 ал. 1 ЗН форма за действителност на завещанието. С оглед възрАж.ята от страна на ответника, че актът за отмяна на завещателните разпореждания е направен от лице, което по време на съставянето му не е било способно да завещава и при условие на евентуалност е направило акта в резултат на оказано му насилие от трето лице в тежест на ответника е да докаже твърдения си, като докаже, че наследодателката е била поставена под запрещение към датата на изготвяне на акта или че макар към тази дата да не е поставена под запрещение същата по други причини е била в състояние на невъзможност да разсъждава нормално и адекватно и да ръководи и да разбира постъпките си или да докаже твърденията си за оказаното насилие върху завещателката в резултат, на което е съставен акта за отмяна.

С установителния иск по чл. 124 ал. 1 от ГПК собственикът на вещта може да иска от съда разрешаване със сила на пресъдено нещо на възникнал между две или повече лица спор за собственост или ограничено вещно право, като целта на защитата по тези искове е да се установи действителното правно полож.е в отношенията между страните и да се осуети занапред възникването на нов спор за собственост. В тежест на ишците е да докажат, че са собственици/съсобственици на описаните в ИМ 29 бр. недвижими имота, като докажат, че са придобили собствеността върху имотите на посоченото придобивно основание. В тежест на ответника е да докаже възрАж.ята си относно придобиване на собствеността върху имотите на законово основание.

Установява се по делото от представените по делото удостоверения за наследници, че Р. Д. Г., б.ж. на гр. П. е починала на *** г. и е оставила за единствена своя законна наследница първата си братовчедка К. А. Т. - дъщеря на брата на майка й Ц.Т.Ш. - А.Т.К., починал 1978 г. Установява се, че К. А. Т., б.ж. на гр. Л. е починала на *** г. и оставила за законни наследници дъщерите си - Ж. Г. Й. и А. Г. Й., ишци в производството.

Установява се, съпругът на Р. Д. Г. - В.Х.Г. /удостоверение за наследници л. 152-156, т. I/ е починал през 1996 г., като е оставил за законни наследници съпругата си и децата им С. и Радослав.

Установява се, че дъщерята на Р. Д. Г. - С.В. Г. е починала през 2017 г. без да остави деца и преживял съпруг и нейн единствен законен наследник е станала майка ѝ Р. Д. Г..

Установява се, че синът на Р. Д. Г. - Р.В.Х. е починал през 2019 г. без да остави деца и преживяла съпруга и негов единствен законен наследник е станала майка му Р. Д. Г..

Установява се, че майката на Р. Д. Г. - Ц.Т.Ш. е починала през 1993 г. и е оставила за законни наследници дъщеря си Р. Г. и съпруга си Д.И.Ш., починал 1995 г. и оставил за единствена законна наследница дъщеря си Р. Д. Г..

Установява се, че братът на майката на Р. Д. Г. - А.Т.К. е оставил за единствена своя наследница дъщеря си К. А. Т., майката на ищите.

Установява се, че бащата на Р. Д. Г. - Д.И.Ш. е законен наследник на сестрата си Т. И. Д., починала 1978 г. без да са остави за наследници деца и преживял съпруг, като преди нея през 1967 г. на 47 г. е починал сина ѝ Р.В.И. без да остави деца и преживяла съпруга. Установява се, че Т. И. Д. е наследница на починалия си съпруг В.И.К., починал през 1971 г. /удостоверение за наследници л. 159-164, том I/, която наследява при условията на чл. 9 ал. 2 от ЗН заедно със сестрите му Л. И. Н., починала 1979 г. и С. И. А., починала 1982 г. и наследниците на брат му Р.И.К., починал 1970 г. – А.Р.К. и С. Р.К..

Установява се, че съпругът на Р. Д. Г. – В.Х.Г. е бил единствен наследник на своите родители Р. В. Г., починала 1991 г. и Х.В.Г., починал 1951 г. /удостоверение за наследници л. 171-173, том I/, както и един от наследниците на своя дядо по майчина линия В.П.Д. /удостоверение за наследници л. 165-170, том I/, починал 1957 г.. Установява се, че след смъртта на дядо му В.П.Д., негови законни наследници са станали Р. В. Г. и сестрите ѝ П. В. П., починала 1983 г., Л. В. Ц., починала 1985 г. и Н. В. Х., починала 1993 г..

Установява се от представеното по делото в заверен препис саморъчно завещание на Р. Д. Г. /л. 25,26 том I/, че същото е обозначено като завещание със следното съдържание: “Аз Р. Д. Г. от с. Н.о, об. П., ЕГН ***МВР гр. П., в ясно и пълно съзнание завещавам след моята смърт на С. Ц. Д. от гр. П., жк

„****“ вх Г бл. *** ап.*** цялото си недвижимо имущество – гори, земи, две къщи на село Н.о, об. П.ска със две дворни места и апартамент в гр. П.- бл. *** № в Б ап.*** и апартамент гр. П. жк - *** бл. № *** ап. №**** 29.XII.2020 год. Р. Д. Г.“, след което е поставен саморъчен подпис. Установява се от надлежните отбелязвания върху завещанието от **29.12.2020 г.**, че същото е вписано в Службата по вписванията при РС – П. с вх. № ***/12.11.2021 г., акт № ***, том ***, дело № ***/2021 г., завещанието е подписано от молител и нотариус И.И., рег. № *** на НК и район на действие ПлРС, както и че преписът е вписан като акт № *** рег. № ***/12.11.2021 г. по описа на нотариуса.

Установява се от представения по делото протокол за обявяване на саморъчно завещание, съхранявано във от нотариалната кантора, съставен на 14.09.2021 г. от нотариус И.И., рег. № *** на НК и район на действие ПлРС /л. 27, том I/, че на същата дата посоченият нотариус е приел за съхранение и обявил описаното по-горе саморъчно завещание, оставено от Р. Д. Г. по молба на С. Ц. Д., ЕГН *****, с посочен № на л.к, издадена от МВР П. и адрес: гр. П., жк „****“ бл. ***, вх. Г ап.*** и завещанието е приложено в нот. дело № 4/2021 г. по описа на същия нотариус. Установява се от протокола, че в същият е констатирано, че завещанието е написано на бял лист голям формат на една страница, датирано е в края си, след завещателните разпореждания, след които е поставен и подпис на завещателя, като написано без поправки, зачерквания и добавки. Установява се, че завещанието е прочетено от нотариуса, след което е приподписано от молителя и нотариуса на прилож. алонж, а след съставянето му протокола също е подписан от молителя и нотариуса. Установява се от надлежното отбелязване върху протокола, че е вписан по нот. дело № 4/2021 г., том I, рег. № ***/14.09.2021 г. по описа на същия нотариус.

Установява се от представения по делото в заверен препис документ от Р. Д. Г., обозначен като Акт /л. 22, 24, том I/, че същият е със съдържание: “Днес 20 01 2021 аз Р. Д. Г. от гр. П. ЕГН *** заявявам че отменям всички завещания които съм направила и подписала преди тази дата 20 01 2021 г Това е моята последва воля – 20 01 2021 – 20-21 двадесети януари 2 хиляди двадесет и първа година гр. П. Подписала: саморъчен подпис, след което Р. Г.“. Установява се, че върху документа са налице поправки на ред 2 в годината 2021 като последната цифра от 0 е поправена на 1, на ред 7 цифрата

2 от датата 20 е изписана върху буквата „а“ от думата „дата“, на ред 9 в годината 2021 като последната цифра, която не се чете е поправена на 1, на ред 10 цифрата 2 е изписана върху част от буквата „х“ от думата „хиляди“ Установява се от надлежното отбелязване, че актът е подписан от молител и нотариус Д. И., рег. № *** на НК и район на действие ПлРС. Не се спори между страните съгласно становищата им отразени в протокол от о.с.з. на 01.09.2022 г., че документът е изписан и подписан от Р. Д. Г..

Установява се от представения по делото протокол за обявяване на акт за отмяна на саморъчни завещания, оставен за съхранение извън нотариалната кантора, съставен на 24.11.2021 г. от нотариус Д. И., рег. № *** на НК и район на действие ПлРС /л.23, том I/, че на същата дата посоченият нотариус е приел за съхранение и обявил описания по-горе акт за отмяна на завещание, оставен от Р. Д. Г., който е предоставен в незапечатан плик с надпис „отмяна на завещание 20-01-2021 г.“ по молба на Ж. Г. Й., ЕГН *****, с посочени № на л.к, издадена от МВР Л. и адрес в гр. Л., в качеството на пълномощник на молителя К. А. Т. от гр. Л.. Установява се от протокола, че в същият е констатирано, че текстът на Акта е написан на кариран лист, формат А4, от едната страна, като в текста на частния документ има поправка на ред втори в числото 2021, удебеляване на цифрата 1 в числото 2021 г на ред девети, като няма добавки в текста. Установява се, че актът е датиран с дата 21.01.2021 г., която цифра е изписана след думата днес по следния начин 2021 2021 и на ред девет като 20 01 2021, след което датата е изписана и словом. Нотариусът е отразил, че под текста на документа е положен подпис, а под подписа е изписано името Р. Г.. Установява се, че акта е прочетен от нотариуса, след което е приподписан от пълномощника на молителя и нотариуса, а след съставянето му протокола също е подписан от пълномощника на молителя и нотариуса. Установява се от надлежното отбелязване върху протокола, че е вписан по нот. дело ***/2021 г., общ рег. № ***/24.11.2021 г. по описа на същия нотариус.

Установява се от представената по делото в заверен препис справка от *** г. чрез отдалечен достъп по данни за физическо лице за всички служби по вписванията за ответника С. Ц. Д. за периода до *** г. /л. 123-158, том II/, че на 02.02.2022 г. в СВ П. са вписани налоЖ. възбрани върху процесните недвижими имоти, подробно описани в справката, находящи се в с. Н.о и гр.

П., собственост на ответника въз основа на обезпечителна заповед на Окръжен съд П. с кредитор К. А. Т.. Установява се от справката, че на 17.11.2021 г. в СВ – П. е вписан констативен нотариален акт вх. рег. № ***, дв.вх. рег. № ***, персонална партида № ***, акт том №***, акт № 42, издаден по документи, с който ответникът е признат за собственик на процесните **ПИ с идентификатор *** с площ от 800 кв.м. в м. „***“ и ПИ с идентификатор *** с площ от 6 500 кв.м. в м. „***“**. Установява се от справката, че на 17.11.2021 г. в СВ – П. е вписан констативен нотариален акт вх. рег. № ***, дв.вх. рег. № ***, персонална партида № ***, акт том №***, акт №***, издаден по документи, с който ответникът е признат за собственик на 2/3 и.ч. от процесните **ПИ с идентификатор *** с площ от 11 990 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 1 998 кв.м. в м. „***“ и ПИ с идентификатор *** с площ от 9 995 кв.м. в м. „***“**. Установява се от справката, че на 17.11.2021 г. в СВ – П. е вписан констативен нотариален акт вх. рег. № ***, дв.вх. рег. № ***, персонална партида № ***, акт том №***, акт № ***, издаден по документи, с който ответникът е признат за собственик на процесните **ПИ с идентификатор *** с площ от 1 098 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 9 012 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 9 994 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 27 492 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 12 502 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 996 кв. м. в м. „***“, 1/4 и.ч. от ПИ с идентификатор *** с площ от 5 568 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 4 301 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 5 909 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 15 425 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 6 642 кв.м. в м. „***“, 1/4 и.ч. от ПИ с идентификатор *** с площ от 3 002 кв.м. в м. „***“, ПИ с идентификатор *** с площ от 3 114 кв.м. в м. „***“**. Установява се от справката, че на 15.11.2021 г. в СВ – П. е вписан констативен нотариален акт вх. рег. № ***, дв.вх. рег. № ***, персонална партида № ***, акт том №***, акт № ***, издаден по документи, с който ответникът е признат за собственик на процесния недвижим имот, съставляващ самостоятелен обект в сграда с **идентификатор *****, представляващ **апартамент №*****, **находящ се в гр. П., жк. „***“ бл. ***, вх. Е, ет. 5**, етажна собственост в сградата на ЖСК „***“. Установява се от справката, че на 12.11.2021 г. в СВ – П. е вписан препис от обявено завещание

вх. рег. № ***, дв.вх. рег. № ***, персонална партия № ***, акт том №***, акт № ***, издаден по документи, с което е завещано движимо и недвижимо имущество от завещател Р. Д. Г. и заветник ответника, като са вписани имоти, предмет на завещанието, идентични в голямата си част с гореизброените, както и **ПИ с идентификатор *****, ведно с построените в него жилищна сграда с идентификатор *****.1** със застроена площ 81 кв.м. сграда с идентификатор *****.2** със застроена площ 76 кв.м., сграда с идентификатор *****.3** със застроена площ 27 кв.м. находящи се в с. Н.о, ул. „****“ ***, **ПИ с идентификатор *****, ведно с построените в него селскостопанска сграда с идентификатор *****.4**, със застроена площ 96 кв.м. и друг вид сграда за обитаване с идентификатор *****.2**, със застроена площ 43 кв.м., находящи се в с. Н.о, ул. „****“ №***.

Установява се от представената по делото в заверен препис справка от 18.11.2021 г. чрез отдалечен достъп по данни за физическо лице за всички служби по вписванията за Р. Д. Г. за периода до 18.11.2021 г. /л. 44-53, том I/, че на 12.11.2021 г. в СВ П. е извършено вписване на обавено завещание, с което се завещава цялото движимо и недвижимо имущество със завещател Р. Д. Г. и заветник ответника С. Ц. Д.. Установява се от справката, че в същата са описани част от процесните недвижими имоти в с. Н.о и гр. П., отразени като предмет на завещанието и в справката по партията на ответника, подробно посочени по-горе. Установява се от същата справка, че с договор за покупко-продажба срещу издръжка и гледане от 07.11.2019 г. Р. Г. е прехвърлила на И. Н. А. собствеността върху недвижим имот, представляващ апартамент №***, находящ се в гр. П., бул. „****“ ***, вх. Б, ет.7, както и че на 09.10.2020 г. същата е вписала в СВ ИМ за разваляне на посочения договор за издръжка и гледане, след което на 30.07.2021 г. е отбелязано заличаване на ИМ.

Установява се от представения по делото нотариален акт за собственост на недвижими имоти, възстановени по ЗСПЗЗ от 1999 г. и скици на ПИ, издадени от СГКК /л. 54-55 вкл. и л. 99-102, 113-115, том I/, че Р. Д. Г. е призната за собственик на следните **7 бр.** процесни земеделски земи в землището на с. Н.о, останали в наследство от И. Д. С.:

нива с площ 2,988 дка в м. „****“, III кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор**

*** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 2 987 кв.м.;**

нива с площ 0,996 дка в м. „***“, IV кат., съставляваща имот № 066174 по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор** *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 996 кв. м.;**

нива с площ 15,426 дка в м. „***“, III кат., съставляваща имот № 059012 по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор** *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 15 425 кв.м.;**

нива с площ 5,910 дка в м. „***“, IV кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор** *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 5 909 кв.м.;**

нива с площ 2,000 дка в м. „***“, IV кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор** *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 2 000 кв.м.;**

нива с площ 3,114 дка в м. „***“, съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор** *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 3 114 кв.м.;**

нива с площ 9,994 дка в м. „***“, IV кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне която към момента съставлява **ПИ с идентификатор** *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 9 994 кв.м..**

Установява се от представеният по делото нотариален акт за собственост на недвижими имоти, възстановени по ЗСПЗЗ от 1999 г. и скици на ПИ, издадени от СГКК /л. 56-57 вкл. и л. 103-112, том I/, че Р. Д. Г., заедно с децата си С. Г. и Р.Х. и други наследници са признати за съсобственици на следните **5 бр.** процесни земеделски земи в землището на с. Н.о, останали в наследство от В.П.Д.:

нива с площ 5,568 дка в м. „***“, III кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР , засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 5 568 кв.м.;**

нива с площ 1,000 дка в м. „***“, IV кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР , засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 1 000 кв.м.;**

нива с площ 3,002 дка в м. „***“, III кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР , засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 3 002 кв.м.;**

нива с площ 0,601 дка в м. „***“, X кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР , засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 601 кв.м.;**

нива с площ 4,706 дка в м. „***“, VI кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР , засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 4 705 кв.м..**

Установява се от представеният по делото нотариален акт за собственост на недвижими имоти, възстановени по ЗСПЗЗ от 1999 г. и скици на ПИ, издадени от СГКК /л. 58-59 вкл. и л. 87-98, том I /, че със същия Р. Д.

Г. е призната за собственик на следните **6 бр.** процесни земеделски земи в землището на с. Н.о, останали в наследство от Х.В.Г.:

нива с площ 1,098 дка в м. „***“, VI кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK, с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 1 098 кв.м.;**

нива с площ 27,493 дка в м. „***“, IV кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK, с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 27 492 кв.м.;**

нива с площ 3,211 дка в м. „***“, VI кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK, с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 3 211 кв.м.;**

нива с площ 6,543 дка в м. „***“, VI кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK, с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 6 642 кв.м.;**

ливада с площ 1,229 дка в м. „***“, VI кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK, с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 1 229 кв.м.;**

нива с площ 9,013 дка в м. „***“, IV кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK, с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 9 012 кв.м..**

Установява се от представеният по делото нотариален акт за

собственост на недвижими имоти, възстановени по ЗСПЗЗ от 1999 г. и скици на ПИ, издадени от СГКК /л. 60-61 вкл. и л.116-117, том I/, че със същият Р. Д. Г. е призната за собственик на следните **2 бр.** процесни земеделски земи в землището на с. Н.о, останали в наследство от Д.И.Ш.:

нива с площ 4,300 дка в м. „***“, IV кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 4 301 кв.м.** и

нива с площ 12,502 дка в м. „***“, IV кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021 г. **с площ от 12 502 кв.м..**

Установява се от представеното по делото решение № 17-2/30.06.2000 г. на ПК П. по преписка № ***-01.10.1998 г. със заявител Р. Г. /л. 70-71, том I/, че на наследниците на Х.В.Г. е възстановено правото на собственост върху гори и земи от ГФ в нови реално граници върху имот № *** по картата на възстановената собственост в землището на Н.о с площ 6,500 дка, представляващ залесена горска територия в м. „***“. Установява се от представената по делото скица на ПИ /л. 79, том I/, издадена от СГКК гр. П., че към момента имотът съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК **с площ от 6 500 кв.м..**

Установява се от представеното по делото решение № 17-2/30.06.2000 г. на ПК П. по преписка № ***-01.10.1998 г. със заявител Р. Г. /л. 72-73,74-75, том I/, че на наследниците на Д.И.Ш. е възстановено правото на собственост върху гори и земи от ГФ в нови реално граници върху имот № *** по картата на възстановената собственост в землището на Н.о с площ 0,800 дка, представляващ залесена горска територия в м. „***“. Установява се от представената по делото скица на ПИ /л. 80, том I/, издадена от СГКК гр. П., че към момента имотът съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК **с площ от 800 кв.м..**

Установява се от представеното по делото решение № 17-2/30.06.2000 г. на ПК П. по преписка № ***-01.10.1998 г. със заявител Р. Г. /л. 76-77, том I/, че на наследниците на И. Д. С. е възстановено правото на собственост върху гори и земи от ГФ в нови реално граници върху имот № *** по картата на възстановената собственост в землището на Н.о с площ 5,000 дка, представляващ залесена горска територия в м. „***“. Установява се от представената по делото скица на ПИ /л. 117, том II/, издадена от СГКК гр. П., че към момента имотът съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК **с площ от 5 000 кв.м..**

Установява се от представения по делото нотариален акт за собственост на недвижим имот, построен върху държавно дворно място от ЖСК № *** том II дело № ***/1988 г. по описа на нотариуса при ПРС /л.62-63, том I/, че С.В. Г. е призната за собственик на **апартамент №***, находящ се в гр. П., жк. „***“ бл. ***, вх. Е, ет. 5**, етажна собственост в сградата на ЖСК „***“, ведно прилежащото му избено помещение и съответните и.ч. от общите части на сградата и от правото на строеж върху държавна земя. Установява се от представената по делото скица на ПИ /л. 78/, издадена от СГКК гр. П., че към момента апартаментът съставлява самостоятелен обект в града с **идентификатор ***** по КККР на гр. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-56/18.09.2*** г. на ИД на АГКК.

Установява се от представения по делото нотариален акт за собственост на недвижим имот, придобит по давностно владение № *** том II дело № ***/1992 г. по описа на нотариуса при ПРС /л.64, том I/, че със същия Д.И.Ш. е признат за собственик по давност на следните имоти: дворно място от **1 800 кв.м.**, съставляващо п. I-*** с пл. № *** в стр. кв. 79 по плана на с. Н.о, ведно с построените в него жилищна сграда, лятна кухня и стопанска постройка и празно място от **790 кв.м.**, съставляващо п. XII-*** с пл. № *** в стр. кв. 79 по плана на с. Н.о, с неуредени регулационни сметки за придаваеми 412 кв.м.. Установява се от представения по делото нотариален акт за продажба на недвижими имоти срещу задълж.е за издръжка и гледане № 94 том IV дело № ***/1994 г. по описа на нотариуса при ПРС /л.65, том I/, че Д.И.Ш. и съпругата му Ц.Т.Ш. са продали да дъщеря си Р. Г. описаните по-горе две дворни места, ведно с построените в първото от тях сгради. Установява се от

представените по делото скица на ПИ и на сгради в ПИ /л. 81-86, том I/, издадени от СГКК гр. П., че към момента двете дворни места съставляват **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, община П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-865/12.12.2019 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 23.11.2021 г., с адрес на имота: **с. Н.о, ул. „***“ №*****, с площ **2 680 кв.м**, заедно с построените в имота двуетажна жилищна сграда - еднофамилна с идентификатор *****.1** със застроена площ 74 кв.м, едноетажна друг вид сграда за обитаване с идентификатор *****.2**, със застроена площ 43 кв.м., едноетажна друг вид сграда за обитаване с идентификатор *****.3** със застроена площ 22 кв.м. и едноетажна селскостопанска сграда с идентификатор *****.4**, със застроена площ 96 кв.м..

Установява се от представения по делото нотариален акт за продажба на недвижим имот срещу задълж.е за издръжка и гледане № 76 том II дело № *******/1988 г. по описа на нотариуса при ПРС /л.66, том I/, че Р. Г. е продала на съпруга си В.Х.Г. **дворно място с площ 1 500 кв.м.**, съставляващо п. VIII с пл. № 410 в стр. кв. 86 по плана на с. Н.о, заедно с построените в него масивна жилищна сграда на два етажа, масивна стопанска постройка и паянтова стопанска сграда. Установява се от представената по делото скица на ПИ и на сгради в ПИ /л. 115, том II/, издадена от СГКК гр. П., че към момента имотът съставлява **ПИ с идентификатор *****, с адрес: с. Н.о, ул. „***“ *******, заедно с построените в него сграда с идентификатор *****.1** със застроена площ 81 кв.м., сграда с идентификатор *****.2** със застроена площ 76 кв.м. и сграда с идентификатор *****.3** със застроена площ 27 кв.м..

Установява се от представеното по делото решение № 15-7/15.04.1996 г. на ПК П. по преписка № *******-06.01.1992 г. със заявител Д.И.Ш. и скици на ПИ, издадени от СГКК /л. 180-182, 174-179, том I/, че на наследници на В.И.К. е възстановено правото на собственост съгласно плана за земеразделяне на землището на Н.о върху **8 бр.** земеделски земи, сред които **3 бр.** от процесните:

нива с площ 11,991 дка в м. „***“, III кат., съставляваща имот № ******* по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 11.04.2019 г. с площ от **11 990 кв.м.**;

нива с площ 1,998 дка в м. „***“, III кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK, с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 11.04.2019 г. **с площ от 1 998 кв.м.;**

нива с площ 9,996 дка в м. „***“, III кат., съставляваща имот № *** по плана за земеразделяне, която към момента съставлява **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK, с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 11.04.2019 г. **с площ от 9 995 кв.м..**

Установява се от представения по делото нотариален акт за прехвърляне на недвижим имот срещу задълЖ.е за гледане и издръжка № *** том IV рег. № *** дело № ***/2019 г. по описа на нотариус С.Л., рег. № *** на НК и район на действие РС П., че същият обективира договор, сключен на **07.11.2019 г.** между Р. Д. Г., в качеството на прехвърлител и И. Н. А., в качеството на приобретател, по силата на който прехвърлителката е прехвърлила на приобретателя правото на собственост върху върху недвижим имот, представляващ **апартамент №***, находящ се в гр. П., бул. „***“ *****, **вх. Б, ет.7** срещу задълЖ.е за гледане и издръжка, като си е запазила правото на ползване върху имота пожизнено.

Установява се от представения по делото амбулаторен лист № 260/27.07.2021 г., издаден от д-р В. Х. /оригинал на л. 270, том I/, че на посочената дата лекарят е извършил преглед на Р. Д. Г. и е поставил диагноза „Общо психично изследване, неклассифицирано другане“ при придружаващи заболявания „Ограничена атрофия на главния мозък“, „Предсърдно мъждене и трептене“, „Исхемична кардиомиопатия“. Установява се от анамнезата и отразеното обективно състояние, че е извършен преглед на възрастна жена, която няма оплаквания и отговаря адекватно на зададените ѝ въпроси, чувства се добре, контактна, всестранно ориентирана, критична, емоционално –волево – съответна, мисловен процес – правилен по форма и темп, без отклонения, няма данни за сетивни измами, памет и интелект – съответни на възрастта. Установява се, че на пациента не е изписана терапия, като е отразено, че няма данни за психично разстройство и/или деменция. Безспорно е по делото с оглед становища на страните отразени в протокола от о.с.з. на 18.10.2022 г.,

че подписът за пациент Р. Д. Г. в амбулаторния лист не е положен от същата.

Установява се от показанията на **свидетеля д-р В. В. Х.** /л. 28-29, том/ , че същият в качеството на лекар – психиатър е извършил преглед на Р. Д. Г. и е отразил констатациите си в представения по делото амбулаторен лист от 27.07.2021 г.. Свидетелят установява, че не си спомня много ясно проведеният първи преглед в кабинета си, но си спомня, че един от останалите свидетели, когото е видял в съдебната зала го е повикал по телефона на домашно посещение и е посетил една баба в дома ѝ в блок „***“ в гр. П. скоро след първия ѝ преглед. Установява, че при прегледа в кабинета му с оглед отразеното в амбулаторния лист пациентката е била адекватна. Установява, при посещението му в дома на пациентката същата била притеснена, споделила за починалите си деца, отговорила нормално на зададените от него въпроси и не са имали проблем с комуникацията. Установява, че в домът ѝ е видял мъж и жена, за които му било обяснено, че се грижат за нея. Установява, че не си спомня кой е подписал конкретния амбулаторен лист, изготвен при прегледа в кабинета му, но има практика придружителят на пациента да подписва амбулаторния лист.

Установява се от показанията на **свидетелката М. С. С.** /л. 29-31, том II от делото/, че същата в качеството на адвокат е извършила юридически консултации на Р. Д. Г. през периода м. XII 2020 г. – м. III 2021 г.. Свидетелката установява, че на 21.12.2020 г. Р. Д. Г. е била доведена в кантората ѝ от свидетеля И. А., като до този момент не е познавала и двамата. Установява, че Р. Д. Г. споделила, че от нейно име са изготвени искова молба срещу И. А. и пълномощно в полза на адвокат М., които тя не е подписвала и делото е образувано в резултат на оказан ѝ психически тормоз от С. Д.. Установява, че Р. Д. Г. е поискала от нея да напише тъжба до Прокуратурата за действия на С. Д. определени като заплахи и изнудване да припише нейни земи и имоти, като обяснила, че С. Д. я е разкарвал да показва земите си в село Н.о, а тормозът се състои в чукане, блъскане по врати, телефонни обаждания. Установява, че след извършена справка от нейна страна разбрала, че действително има образувано гражданско дело между Р. Д. Г. и И. А., като пълномощник на ищцата е адвокат М. М., а на ответника адвокат К.Д.. Установява, че в началото на 2021 г. Р. Д. Г. и И. А. отново я посетили в

кантората ѝ, като Р. Д. Г. е поддържала, че не е подписвала искова молба и пълномощно, както и твърдяла, че пари, държани от нея в каса са откраднати от някои от членовете на семейство Д.и. Установява, че при второто посещение Р. Д. Г. споделила, че е била накарана от семейство Д.и да подпише някакви документи, за които не знае какви са, с които остава всичко на тях, но обяснила, че нарочно не е поставила дата на документа, тъй като знаела, че на завещанието трябва да се постави дата. Установява, че е написала тъжба от името на Р. Д. Г. и я придружила до РП П. за да я подаде, като към този момент Р. Д. Г. трудно се придвижвала. Свидетелката установява, че е водила разговори с Р. Д. Г. относно семейното и имотното ѝ състояние и последната споделила, че е прехвърлила имота си на бул. „***“ на И. А. срещу гледане, но не била доволна от него и е пуснала сигнал за това до Прокуратурата. Свидетелката установява, че е обяснила на Р. Д. Г. възможностите да прехвърли имотите си на роднините си в Л., да направи саморъчно завещание пред нотариус на племенница или други роднини, както и възможността да отмени направено завещание. Установява, че след като се консултирала с колеги и обяснила на Р. Д. Г. как да се направи завещание, с което се отменя старото завещание същата е изготвила този документ в кантората ѝ, за което свидетелката я оставила сама. Установява, че е видяла, че в документа има поправки, както и че Р. Д. Г. е пожелала това завещание да остане при нея за да го съхранява, въпреки, че ѝ обяснила, че може да бъде оставено за съхранение при нотариус. Установява, че И. А. е довел и взел от кантората Р. Д. Г., но не е присъствал при изготвяне на новото завещание. Свидетелката установява, че при това посещение Р. Д. Г. е поискала да се занимае също със сключени от нея арендни договори и е извършила проучване на тези договори, за което е уведомила по телефона И. А.. Установява, че след това Р. Д. Г. отново дошла в кантората ѝ, придружена от И. А. и поискала да напишат нова тъжба до Прокуратурата, тъй като Д.и продължават да я тормозят. Установява, че е написала нова тъжба от името на Р. Д. Г. и отново я придружила до РП П. за да я подаде. Установява, че от И. А. е разбрала, че е изготвена частна експертиза, която установила, че Р. Д. Г. не е подписвала искова молба и пълномощно. Установява, че в следствие Р. Д. Г. се явила при нея и поискала да си оттегли иска, при което подписът ѝ под молбата бил заверен от нотариус В.П. и я придружила до Окръжен съд П. за да подаде молбата. Свидетелката установява, че по-късно при нея е дошъл

И. А. с една от наследниците – Ж. Й. и на нея предала акта, изготвен от Р. Д. Г. в оригинал. При предявяване на свидетелката на акта, находящ се на л. 24, том I от делото свидетелката С. установява пред съда, че това е акта, съставен в кантората ѝ от Р. Д. Г.. При предявяване на свидетелката на жалба, находяща се на л. 118-119, том I от делото свидетелката С. установява пред съда, че жалбата от 18.03.2021 г. е съставена от нея и подписана от Р. Д. Г.. Свидетелката установява, че не е посещавала Р. Д. Г. в домът ѝ, но от нея знае, че семейство Д.и имат ресторант в същия блок, че са я водили на очен лекар в резултат на което ослепяла, че са ѝ давали неподходяща храна, че са я заплашвали, че ще я удавят. Свидетелката установява, че Р. Д. Г. чувала слабо, виждала с очила и трудно се придвижвала, както и че е при посещенията в кантората ѝ е била придружавана от И. А., но разговорите се водели в негово отсъствие. Свидетелката установява, че при третото си посещение Р. Д. Г. споделила, че по време на новогодишните празници е била изгонила И. А. и семейство Д.и са имали достъп до апартамента ѝ. Установява, че не е виждала документа, с който Р. Д. Г. прехвърля имущество на семейство Д.и.

Установява се от показанията на **свидетеля П. С. Д.** /л. 31 - 32, том II от делото/, че същият, заедно със приятелката си са се грижили за Р. Д. Г. през последните 3-4 месеца от живота ѝ до деня на смъртта ѝ. Установява, че са били наети от И. А. и са живели в апартамента на Р. Д. Г. за да се грижат целодневно за нея, като в началото Р. Д. Г. била добре и адекватна и се оплаквала само от проблем със зрението. Установява, че Р. Д. Г. се оплаквала от С., когото свидетелят е виждал един, два пъти отдалече и не познава за това, че я е водил на някакъв язовир и я е заплашвал, че ще я удави заради някакви завещания. Установява, че по нейни думи С. я е завел на очен лекар, капали ѝ някакви капки и зрението ѝ се влошило, като към момента, в който се грижили за нея тя не е можела да чете. Установява, че Р. Д. Г. се оплаквала, че я безпокоят, като през първата седмица, когато заживели в дома ѝ на бул. „***“ се чувало чукане по тръбите на парното, звъняло се по телефона без някой да говори, като имало и чукане на вратата и звънене на звънеца, но Р. Д. Г. не позволявала да се отваря входната врата, тъй като се притеснявала от С.. Установява, че един, два пъти са викали личната лекарка на Р. Д. Г. в дома ѝ и тя е идвала, но след това спряла да отговаря и се наложило да викат Бърза помощ. Установява, че често, когато имала оплаквания Р. Д. Г. звъняла на И.

А..

Установява се от показанията на **свидетеля И. Н. А.** /л. 32 - 34, том II от делото/, че същият е бил приятел на починалия син на Р. Д. Г. и след смъртта му по нейно желание започнал да я гледа. Установява, че през 2019 г. са сключили договор за гледане и издръжка и отношенията им били добри, но след това в тях се намесили ответника С. Д. и жена му, които я гледали до края на 2020 г.. Установява, че от името на Р. Д. Г. С. Д. и жена му са подавали жалби в Прокуратурата срещу него. Установява, че известно време е осигурявал грижи и издръжка на Р. Д. Г. в с. Н.о, където била наета жена, но след това по нейно желание я довел да живее в гр. П., след което през лятото на 2020 г. отношенията им се влошили и се наложило да ѝ превежда пари по банков път и да ѝ плаща сметките. Установява, че Р. Д. Г. му е споделяла, че е подписала завещание в полза на С. Д. и била много притеснена от това, искала С. Д. да ѝ върне завещанието и многократно го чакала на пейката пред блока за това. Установява, че по думите на Р. Д. Г. след изготвяне на завещанието то е било прибрано от С. Д., като също така е била водена на язовир и заплашвана, че ще я удави. Установява, че два, три пъти е водил Р. Д. Г. при адвокат С. за да пуска жалби, а след смъртта ѝ е свързал наследниците на Р. Д. Г. с адвокат С. за да им предаде документ, оставен от Р. Д. Г..

Установява се от показанията на **свидетелката Д. Н. Д.** /л. 34 - 36, том II от делото/, че същата е съпруга на ответника С. Д. и е познавала Р. Д. Г.. Установява, че по-чести контакти са започнали да имат с нея след като е дошла да живее в гр. П. през м. X 2019 г. след смъртта на сина си, тъй като имат заведение в същия блок. Установява, че Р. Д. Г. я е потърсила за помощ, тъй като смятала, че е излъгана от И. А. и твърдяла, че апартамента ѝ е прехвърлен на него без нейно съгласие. Установява, че Р. Д. Г. е подала жалба в Прокуратурата против И. А., тъй като искала да си върне апартамента, след което през м. II 2020 г. свидетелката и съпруга ѝ започнали по нейна молба да се грижат за нея, тъй като тя не искала да бъде гледана от И. А.. Установява, че тъй като никой друг не се грижел за Р. Д. Г. по време на Ковид пандемията и след това до м. I 2021 г. за нея се грижели тя и съпруга ѝ. Установява, че през м. I 2021 г. си развалили за първи път отношенията, тъй като Р. Д. Г. я обвинила, че очната лекарка, при която я завели влошила зрението ѝ, а през м. IV 2021 г. окончателно си влошили отношенията, тъй като Р. Д. Г. я обвинила,

че е взела дипломата на сина ѝ. Установява, че през м. III 2021 г. я е видяла с бележка, на която е пишело името на адвокат М. С., като по-късно им обяснила, че иска да възстанови делото срещу И. А., което била прекратила и да си върне апартамента. Установява, че Р. Д. Г. се оплакала, че И. А. я заплашва и изнудва за да си припише имотите и той я кара да подава документи срещу тях, оплаквала се, че не ѝ се дават лекарства, искала отново те да се грижат за нея. Установява, че до м. IV 2021 г. се грижели за Р. Д. Г. като ѝ носели храна, но нямали ключ за апартамента ѝ, тя била трудно подвижна към този момент, страхувала се от И. и понякога не отваряла вратата. Установява, че след смъртта на Р. Д. Г. братовчед на И. А. е предложил да си поделят завещаното имущество.

Установява се от показанията на **свидетелката Ц. Й. Х.** /л. 37, том II от делото/, че същата е била съседка на Р. Д. Г. в блок „***“. Свидетелката установява, че през последните три години от 2019 г. до 2021 г. за нея са се грижили ответника С. Д. и съпругата му Д. Д., които многократно е виждала да носят различни храни на Р. Д. Г.. Установява, че Р. Д. Г. се страхувала от И., който държи стая в същата сграда под наем, както и че през последния месец преди смъртта си Р. Д. Г. е викала много и това е чувало в апартамента на свидетелката. Установява, че е ходила до дома ѝ да провери какво се случва, но Р. Д. Г. не отваряла, защото се страхувала. Свидетелката установява, че Р. Д. Г. била подвижна към този момент, но изпитвала голям страх без да ѝ споделя нищо конкретно.

Установява се от показанията на свидетелката **Т. И. Н.** /л. 37, том II от делото/, че е познавала Р. Д. Г. повече от 45 години. Установява, че е ходила в дома ѝ в гр. П. след смъртта на сина ѝ и тя ѝ показвала нотариален акт, сключен между нея и И., който е бил приятел на сина ѝ от казармата. Установява, че Р. Д. Г. се притеснявала, че може да гледана от трети лица или в институция и се страхувала дали това няма да стане скоро. Установява, че Р. Д. Г. се оплаквала от И. и майка му, че трябва да осребрява покупките им като показвала касови бележки. Установява, че след това за нея започнали да се грижат ответника С. Д. и жена му Д. Д. и тя била додоволна от тях. Установява, че след като И. започнал пак да се грижи за Р. Д. Г. свидетелката е ходила, но не е била допускана в апартамента, не знае кой е бил вътре, виждала е при тези ходения храна, оставена пред апартамента.

Установява се от показанията на **свидетелката д-р Т. С. В.** /л. 66, том II от делото/, че същата е била личен лекар на Р. Д. Г. от 2000 г. до смъртта ѝ. Установява, че Р. Д. Г. е страдала от редица хронични заболявания, като след загубата на сина си е е изпаднала в депресивно състояние без психотични прояви. Установява, че през последните 2-3 месеца преди смъртта ѝ се появили такива и е консултирана с психиатър след издадено направление. Установява, че Р. Д. Г. е страдала от корова атрофия, имала увреждане на слуха, но като цяло не е имало затруднения в комуникацията с нея. Установява, че по време на пандемията е придружавана при прегледите от мъж, а след това от семейството на ответника. Установява, че през м. II 2021 г. е издала направление за очен лекар, тъй като Р. Д. Г. е имала теория, че е водена на очен лекар, който е изгорил ретината ѝ, но като цяло зрението ѝ се е влошило в сравнение с 2020 г.. Установява, че в по-голямата част от случаите, при които е била на преглед при нея Р. Д. Г. сама е подписвала амбулаторните си листове.

Установява се от заключението на съдебно - почеркова експертиза /СПЕ/, изготвена от вещото лице М. М. /л. 11-15 от том II/, че вещото лице е извършило изследване на оригинала на оспореното саморъчно завещание на Р. Д. Г. от **29.12.2020 г.**, съхраняван при нотариус И.И., № *** в НК и район на действие РС П., както и на наличен в БДС при МВР П. сравнителен материал от подписа и почерка на Р. Д. Г. и е достигнало до заключението, че ръкописният текст и подписът в графа завещател в саморъчното завещание са изписани от Р. Д. Г.. Установява се от допълнителното заключение на СПЕ, изготвено от вещото лице М. М. /л. 55-58 от том II на делото/, че вещото лице е извършило повторно изследване на оригинала на оспореното саморъчно завещание на Р. Д. Г. от **29.12.2020 г.** и е достигнало до заключението, че цифрите и датите – римски и арабски в саморъчното завещание са изписани от Р. Д. Г.. Вещото лице заключава, че ръкописният текст, подписа и ръкописно изписаната дата „29 XII 2020 год.“ са изписани със сходна химикална паста, като ръкописният текст, подписа и датата в същото саморъчно завещание вероятно са полож. по едно и също време. При изслушване на заключението вещото лице пояснява, че използва израза „сходна химикална паста“, тъй като липсва метод, който да отговори категорично на въпроса дали са изписани с една и съща химикална паста, но пастата е от една партида и на компаратора, с който е извършено изследването

флуоресцира по един и същи начин. Вещото лице пояснява също, че изпозва думата „вероятно“ при отговора на третия въпрос, тъй като няма методика в света, която да отговори точно на този въпрос, но при всички случаи елементите на документа са изписани в рамките на много кратък период от време – минути, часове, най - много ден или два.

Установява се от заключението на съдебно-психиатричната експертиза /СПсЕ/, изготвено от вещото лице д-р Н. Л. /л. 75- 86 от том II/, че вещото лице като е съобразило представената по делото медицинска документация, показанията на разпитаните по делото свидетели, както и личните си впечатления от преглед извършен на Р. Д. Г. приживе и събрана от вещото лице медицинска документация, която счита за относима е стигнало до заключение, че към датите на завещанието от **29.12.2020 г.** и последвал акт от **10.01.2021 г.** когато е отменено направеното завещание, предвид органично разстройство на личността /категория МКБ-10/ и в неотдалечен период от време отключване на органичен тип психоза, самата промяна в поведението на посмъртно освидетелствата Р. Д. Г. и данните, че е била повлиявана в решения да се обръща към чужди хора за гледане срещу завещания при поети задълж.я, впоследствие да се оттегля от тях и отново да търси помощта им очертават изразени нарушения в емоционално - волевата сфера при отсъствие на данни за клинично значимо интелектуално - паметово сниж.е. Според вещото лице самият факт, че Р. Д. Г. е диференцирала поведението в зависимост от изменящите се обстоятелства, проявявайки емоционална лабилност и подозрителност в контекста на промяната на преморбидния начин на поведение, дължащо се на мозъчна болест и соматични фактори, както и на възрастови диспозиции е в подкрепа на хипотезата за съхраненост на интелектуалните качества, което изключва деменция. Според вещото лице психозата при Р. Д. Г. се отключва на по-късен етап, а към датите на завещанието и отмяната му при нея липсват данни за слабоумие или душевна болест и същата е могла да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи, да се грижи за своите работи, да разбира своите интереси и да ги защити. Вещото лице заключава, че нарушенията в поведението на Р. Д. Г. приживе и уврежданията в сферата на планирането му, емоционалната й лабилност и параноидни нагласи са я предразполагали към уязвимост на манипулативни въздействия и резки промени на намеренията, ръководена от подбуди някой да се грижи за нея, но при емоционално огрубяване

вследствие на възрастта и мозъчно-съдовата болест /МСБ/ с егоцентрично отстояване на интереси. Вещото лице посочва, че тъй като хората с отклоняващо се поведение вярват, че светът трябва да се промени, за да се настои към тях, а не те към света и виждат собствените си черти като приемливи и нямащи нужда от промяна, те по-рядко от очакваното страдат от дистрес като пряк резултат от поведенческите си отклонения. Посочва, че при тези хора, тъй като светът не се промяне да отговори на очакванията им те преживяват индиректен дистрес във връзка със специфичните им личностови потребности. При изслушване на заключението вещото лице уточнява, че е съобщило медицинската документация в кориците на делото за направи изводите си относно липсата на данни за слабоумие или душевна болест при освидетелствата към датата на завещанието и акта за отмяната му, а свидетелските показания и останалата посочена медицинска документация само допълват и потвърждават тези изводи. Вещото лице уточнява, че в медицинската документация, предоставена от личния лекар на Р. Д. Г. са налице данни от м. II и м. XI 2020 г. за тревожност, безсъние, отпадналост, страх, чувство, че е измамена и др., които са симптоми на нарушения при разстройство на поведението, т.е. на органично разстройство на личността, но освидетелствата не е насочена към психиатър своевременно и не би могло да се постави тази диагноза към изследваните моменти – датите на съставянето на завещанието и на акта за отмяната му. Вещото лице уточнява, че такава диагноза е поставена на Р. Д. Г. през м. IV 2021 г. от д-р А.Т. и тъй като служебно ѝ е известна тази медицинска документация е ползвала данните от нея за да обоснове крайното си заключение. Установява, че показанията на свидетелите допринасят за изясняване на момента на влошаване на състоянието ѝ в резултат на заболяването, тъй като ако състоянието ѝ е било по-сериозно през м. XII 2020 г. – м. I 2021 г. и същата в резултат на психозата е била отказала към този момент да приема храна и вода, то това би довело до по-ранната ѝ смърт.

По иска с правно основание чл. 42 б. „б“ вр. чл. 25 ал. 1 от ЗН за прогласяване на недействителността на саморъчното завещание от 29.12.2020 г.:

Законът за наследството не поставя формални изисквания за изразите, с които следва да си служи завещателят при съставянето на едно завещание, но волята трябва да бъде ясна или да може да се разкрие чрез тълкуване, за което

на основание чл. 44 ЗЗД е приложима общата разпоредба на чл. 20 ЗЗД. При общите завещателни разпореждания облагодетелстваното лице придобива качеството на наследник и наследява имуществото на наследодателя като съвкупност от права и задълж.я - чл. 16 ал. 1 ЗН, а при частните завещателни разпореждания по чл. 16 ал. 2 ЗН заветникът придобива конкретно имущество, посочено от завещателя. Според трайната практика на ВКС посочването на имуществото, предмет на частното завещателно разпореждане е съществен елемент от съдържанието на завещанието, като законът не изисква да бъдат посочени точното му местонахождение, съседи, площ и др, но същевременно имотът трябва да бъде описан по такъв начин, че да бъде определяем с оглед конкретните обстоятелства.

Съдът приема, че представеното по делото саморъчно завещание на Р. Д. Г. има характера на частно завещателно разпореждане, тъй като със същото завещателката се е разпоредила само с недвижимото си имущество в полза на ответника. По делото не са събрани доказателства какво имущество е оставила завещателката след смъртта си и дали в наследствената маса са включени и движими вещи – вещи, МПС или парични средства, но доколкото завещателката е имала възможност да посочи и движимото си имущество в завещанието и не е направила това, съдът приема, че завещателното разпореждане е частно по смисъла на чл. 16 ал. 2 от ЗН и е придало на ответника качеството на заветник.

Завещателното разпореждане, независимо дали е частно или общо е нищожно, когато при съставянето му не са спазени изискванията за форма, установени с разпоредбите на чл. 24 и чл. 25 ЗН, като същото следва да е изписано изцяло ръкописно от завещателя, да съдържа означението на датата, на която е съставено и да е подписано от завещателя.

Съгласно съдебната практика подписът е материализираното с писмени знаци име на лицето. Допустимо е той да се състои от едновременното изписване на трите имена /изписване на собственото име, бащиното име и фамилното име/, с изписване чрез инициали на някое от тези три имена, а може да бъде и положен параф без оглед дали се разчита добре или не. Законът за наследството по отношение на саморъчните завещания не посочва конкретно какъв трябва да бъде подписа на завещателя, поради което следва да се приеме, че завещателното разпореждане може да бъде подписано по

всеки един от посочените по – горе начини, вкл. едновременно, но в този случай следва да се счита, че завещателното разпореждане е подписано с последният положен от завещателя подпис.

Съдът, като съобрази основното и допълнителното заключение на вещото лице М. М. по назначената СПЕ, които като компетентно изготвени възприема изцяло, приема че саморъчното завещание, датирано на **29.12.2020 г.** е изписано и подписано от завещателката Р. Д. Г. , а направеното оспорване на истинността му по реда на чл. 193 от ГПК с ИМ се извърши неуспешно от ищите. Установи се, че вещото лице е съобщило наличния в БДС при МВР сравнителен материал и е установило характерност и устойчивост в почерка и подписа на завещателката, водещи до извод за образувана идентификационна съвкупност и конкретно е посочило съпаденията в общите графически признаци и в конкретни частни признаци, каквито са формата на двиЖ.ята при изписване на елементи от посочени букви и цифри и формата на двиЖ.е при свързване на отделни елементи на посочени букви и цифри.

Съдът приема, че при съставяне на завещанието е изпълнено и изискването за означение в съдържанието му на датата, на която е съставено. В завещанието има обозначена една дата на съставянето му – **29.12.2020 г.**, която е изписана преди трите имена и саморъчния подпис на завещателката, поради което следва да се приеме, че подписът на завещателката следва завещателното разпореждане.

Съдът съобрази обстоятелството, че в завещанието са индивидуализирани само няколко от имотите на завещателката, посочени като две къщи в с. Н.о и два апартамента с посочени адреси в гр. П., а останалите са посочени общо като гори и земи, но приема, че с оглед изразената воля на завещателката да завещае цялото си недвижимо имущество на ответника подробно индивидуализиране на всеки от имотите не е необходимо.

При съобразяване на гореизложеното и закона, съдът приема за безспорно доказано по делото, че саморъчното завещание от **29.12.2020 г.** в полза на ответника е изписано и подписано от завещателката Р. Д. Г. и съдържа всички изискуеми съгласно разпоредбите на чл. 25 ЗН реквизити, обуславящи неговата валидност, като волята на завещателката е ясна и недвусмислено изразена.

Съдът приема, че заветът на апартамента в гр. П., посочен в завещанието не е породил валидно правно действие, но не поради неспазване на формата на изготвяне на завещанието, а с оглед разпоредбата на чл. 19 ал. 1 от ЗН, съгласно която заветът на една определена вещ е недействителен, ако завещателят не е собственик на тази вещ при откриване на наследството. Безспорно се установи по делото, че имотът е прехвърлен възмездно от завещателката преди датата на съставяне на завещанието и към датата на смъртта ѝ не е бил нейна собственост, поради което в тази му част саморъчното завещание е недействително.

С оглед излож.те по-горе правни изводи съдът приема, че предявеният иск с правно основание чл. 42 б. „б“ вр. чл. 25 ал. 1 от ЗН за прогласяване на недействителността на саморъчното завещание на Р. Д. Г. в полза на ответника е неоснователен и недоказан и следва да бъде отхвърлен, поради което следва да бъде разгледан предявения при условие на евентуалност иск с правно основание чл. 43 ал. 1 б. „б“ от ЗН.

По иска с правно основание чл. 43 ал. 1 б. „б“ от ЗН за унищожаемост поради упражнено насилие на саморъчното завещание от 29.12.2020 г.:

Унищожаемите завещателни разпореждания притежават всички изискуеми елементи за тяхната действителност, но са засегнати от порок, който ги прави недействителни и за това е необходимо унищожаването на завещателното разпореждане да бъде поискано изрично, като когато искането се прави с предявяване на иск, то следва да се направи в тригодишния срок по чл. 44 ал.1 ЗН от деня, в който ищецът е узнал за причината на унищожаемостта, но не по-късно от десет години от откриването на наследството. Съдебната практика приема, че разпоредбата на чл. 43 б „б“ от ЗН под насилие има предвид упражнена принуда и натиск върху психиката на завещателя по времето, когато е формирана волята му за извършване на завещанието и няма предвид грубото, физическото насилие, при което се изключва волеизявление на завещателя, т.е. насилието, визирано в чл. 43 б „б“ от ЗН, по своето съдържание, значение и последици е тъждествено на заплашването по смисъла на чл. 30 ЗЗД и затова завещание, извършено при такова „насилие“ е унищожавемо, подобно на всички други сделки. Приема се, че физическото насилие осъществено върху завещателя при съставяне на саморъчното завещание опорочава волята на завещателя и се приравнява на липса на волеизявление, поради което в този случай завещанието като

едностранна сделка е нищожно и не поражда валидно правно действие при условията на чл. 26 ал. 2 пр. 2 от ЗЗД.

С оглед указаната доказателствена тежест по този иск върху ищците, съдът при съобразяване на събраните по делото доказателства в тяхната съвкупност приема, че по делото не се доказва оказано насилие по смисъла на закона от страна на ответника върху завещателката в релевантния период, предхождащ датата на съставяне на завещанието.

Установи се по делото от заключението на приетата СПЕ, изготвено от вещото лице д-р Н. Л., което като компетентно изготвено съдът възприема при съобразяване, че е изготвено въз основа на представените по делото писмени доказателства, а останалите, ползвани от вещото лице налични данни само потвърждават изводите му, че към датата на съставяне на завещанието при завещателката Р. Д. Г. липсват данни за слабоумие или душевна болест и същата е могла да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи, да се грижи за своите работи, да разбира своите интереси и да ги защити. Установи се, че на 21.12.2020 г. пред свидетелите адвокат М. С. и И. А. Р. Д. Г. се оплакала от психически тормоз, осъществяван от ответника чрез чукане и звънене на вратата ѝ и по телефона, разкарване за да показва земите си в с. Н.о, завеждане на дело от нейно име срещу И. А., както и че пред същите двама свидетели Р. Д. Г. е споделила в началото на 2021 г., че е подписала някакъв документ в полза на ответника, който може да е завещание и иска да го отмени, но нарочно не му е поставила дата. Установи се, че от името на Р. Д. Г. действително е било заведено дело срещу И. А. за разваляне на договора за издръжка и гледане през м. X 2020 г. , но след съдействие от адвокат С. и други нейни колеги през м. VII 2021 г. делото е било прекратено. Установи се, че от името на Р. Д. Г. са подадени поне три жалби до Прокуратурата, от които една против свидетеля И. А. през 2020 г. и две жалби против ответника през м. I и м III 2021 г., като последните две жалби са изготвени от свидетелката адвокат М. С. след като Р. Д. Г. е доведена от свидетеля И. А.. Установи се от показанията на свидетелката Д. Д., съпруга на ответника, че заедно със съпруга си са полагали грижи за Р. Д. Г. от м. II 2020 г. до м. I 2021 г., когато отношенията се влошили, след което отново подобрили отношенията си и окончателно ги преустановили през м. IV 2021 г.. Установи се от показанията на свидетеля И. А., че през лятото на 2020 г. отношенията му с Р. Д. Г. се влошили до степен да започне да ѝ превежда пари по банков път за да изпълнява задълж.ята си по договора между тях, както и че пред същия свидетел споделила, че е била водена на язовир от ответника и заплашвана, че ще я удави и иска да си върне завещанието. Съдът съобрази, че както свидетелят И. А., така и свидетелката Д. Д. са заинтересовани от изхода на спора при условията на чл. 172 от ГПК, поради което приема, че показанията им следва да се ценят с оглед на всички събрани по делото доказателства. От показанията на останалите разпитани по делото свидетели не се установява същите да са възприели пряко поведение

на ответника, което да обосновава извод за оказано насилие от ответника върху Р. Д. Г., мотивирало я да състави завещанието. Установи се от показанията на свидетелките Ц. Х. и Т. Н. Р. Д. Г., че през периода 2020 – 2021 г., в който ответникът и съпругата му полагали грижи за Р. Д. Г. отношенията между ответника и завещателката били добри, като по същото време Р. Д. Г. се оплаквала и страхувала от свидетеля И. А., както и че от момента, в който този свидетел наел хора да се грижат за Р. Д. Г. апартаментът ѝ бил винаги заключен и свидетелките нямали достъп до нея. Свидетелката д-р Т. В. като личен лекар на Р. Д. Г. установява, че е виждала ответника и съпругата му да ѝ помагат като придружители при прегледи по време на пандемията от Ковид, както и преди това е виждала друг мъж да го прави. Свидетелят П. Д. установява, че е чувал оплаквания от Р. Д. Г., че е била водена от ответника на някакъв язовир, заплашвана, че ще бъде удавена във връзка с някакво завещание, но също така установява, че не е познавал Р. Д. Г. преди м. V 2021 г., когато започнал да се грижи за нея и не познава ответника. Свидетелят д-р Х. установява, че при двата прегледа, които е направил на Р. Д. Г. тя се тревожела от смъртта на децата си. Съдът приема, че подаването на жалба до Прокуратурата само по себе си не съставлява пряко доказателство за оказано насилие, а от съдържанието на представената по делото жалбата от 18.03.2021 г. /л. 118, том I от делото/, за която свидетелката С. установява, че е съставила и е била подписана пред нея от Р. Д. Г. преди да я внесат заедно в РП П. се установяват оплаквания на последната за безпокойство и тормоз от ответника и съпругата му през м. III 2021 г. само във връзка с воденото дело срещу И. А.. Свидетелката установява, че подобни на тези били оплакванията на Р. Д. Г. и в първата подписана жалба до Прокуратурата от м. I 2021 г., която не е представена по делото и следователно и в двете жалби не се съдържат оплаквания, които могат да бъдат отнесени към причините за съставяване на завещанието. От показанията на свидетелите на двете страни, в частта в която кореспондират помежду си може да се приеме за установено по делото, че през периода от м. XI 2019 г. до смъртта ѝ през м. VIII 2021 г. Р. Д. Г. е живяла в апартамента в гр. П., бул. „***“, вх. Б, който е прехвърлила през 2019 г. срещу задълж.е за издръжка и гледане на свидетеля И. А., като за дълъг период в рамките на тези около две години е била във влошени отношенията си с този свидетел и е търсила и получавала грижи от ответника и съпругата му, с които е била в добри отношения през този период, че след е заведено гражданско дело против свидетеля А., същият е подобрил отношенията си с Р. Д. Г., посетили са заедно адвокат на 21.12.2020 г., отново влошили отношенията си за известен период около коледните и новогодишните празници, в последствие отново са ги подобрили, като от м. IV до смъртта на Р. Д. Г. за същата са се грижили наетите от свидетеля А. лица – свидетеля П. Д. и негова приятелка и като цяло, в присъствието на свидетеля А. или наети от него лица Р. Д. Г. се е оплаквала от ответника, а когато е била в добри отношения с ответника и съпругата му пред тях и познати се е оплаквала от свидетеля А. и цялостното

й противоречиво поведение с оглед възрастта и здравословното ѝ състояние е било насочено да обезпечи някой да се грижи за нея до смъртта ѝ по начин, който да я удовлетворява, каквито грижи не са ѝ осигурени от родствениците ѝ, явяващи се нейни законни наследници. Съдът приема, че завещателката се е нуждаела от грижи и емоционална подкрепа с оглед обстоятелството, че непредвидено на старческа възраст е загубила и двете си деца, на чиято подкрепа е разчитала до този момент и лесно е възприемала позицията на лицата, които към момента са се грижили за нея за да си осигури по - добро отношение, поради което изявленията ѝ за психическо насилие, оказвано върху нея от ответника, при липса на други доказателства за извършването му, които да установяват конкретни обстоятелства, при които е извършено твърдяното насилие, пряко мотивирали я да състави завещанието водят до извод за липса на реално извършено насилие от страна на ответника преди или по време на съставяне на завещанието от **29.12.2020 г..**

При тези правни изводи съдът приема, че предявеният иск с правно основание чл. 43 б. „б“ пр. 2 от ЗН за прогласяване на унижощаемостта на саморъчното завещание на Р. Д. Г. в полза на ответника е неоснователен и недоказан и следва да бъде отхвърлен, поради което съдът следва да разгледа предявения при условие на евентуалност иск с правно основание чл. 38 от ЗН.

По иска с правно основание чл. 38 от ЗН за отмяна на саморъчното завещание от 29.12.2020 г.:

Завещанието е доброволен едностранен безвъзмезден отменим формален акт, с който едно лице се разпорежда с имуществото си за след смъртта си. Завещателното разпореждане съдържа волята на наследодателя да определи лицето, в полза на което е съставено, както и имуществото, до което се отнася и тази воля трябва да е несъмнена. До момента на пораждане на действието му, завещателят е свободен да промени волята си и да отмени завещанието, което може да стане изрично или мълчаливо. Мълчалива отмяна на завет е регламентирана в разпоредбата на чл. 41 ал. 1 ЗН - отчуждаване изцяло или отчасти на завещана вещ отменя завета за това, което е отчуждено, дори и ако вещта бъде отново придобита от завещателя или когато отчуждението е унищожено поради други причини, а не поради порок във волята. Изричната отмяна на завещателните разпореждания е строго формален акт и поради това не е достатъчно само изявена несъмнена воля на завещателя, а необходимо също да е спазена предвидената форма в чл. 38 и чл. 39 ЗН - отмяната да е извършена с ново завещание или с нотариален акт или с последващо завещание, в което се съдържат разпоредби, несъвместими със старите. Тези общите изисквания за форма важат и за двата вида

завещателни разпореждания - универсални завещания и завети, тъй като законът има предвид завещанието като родово понятие.

Съдът, като съобрази липсата на спор между страните, че документът от **20.01.2021 г.**, наименован Акт, с който се отменят саморъчните завещания подписани преди тази дата е изписан и подписан от завещателката Р. Д. Г. , в която насока са и показанията на свидетелката М. С., които съдът кредитира с доверие като неопровергани от други събрани по делото доказателства, приема, че съставеният документ съставлява ново завещание по смисъла на закона и съдържа всички изискуеми съгласно разпоредбата на чл. 25 ЗН реквизити, обуславящи неговата валидност – дата и подпис, а волята на завещателката е ясна и недвусмислено изразена. Съдът приема, че наименоването на документа Акт не нарушава изискването за форма, посочено в чл. 38 от ЗН, тъй като законът не ограничава завещателя в тази насока и не е необходимо новото завещание да е наименовано по определен начин. Установява се, че в съдържанието на документа Акт датата, на която е съставен – **20.01.2021 г.** е посочена четири пъти – в началото му чрез изписване на цифрите 20 01 2021 г., в средата при посочване завещанията до коя дата се отменят чрез изписване на същите цифри, в края чрез изписване на същите цифри и след това непосредствено чрез посочване с думи на датата „двадесети януари 2 хиляди двадесет и първа година“. Съдът съобрази, че в завещанието са правени две поправки на цифрата 1 обозначаваща годината на съставянето му при първата и третата дата, изписване на числото 20 върху буквата „а“ от думата „дата“ при втората дата, изписване на 20-21 преди ръкописно изписаната дата, както и изписване на 2 върху част от буквата „х“ от думата „хиляди“ в ръкописно изписаната година, но приема, че се касае поправки на технически грешки, извършени от завещателката, както и за технически и правописни грешки, които не съставляват пречка за възприемане на волята на завещателката. С оглед показанията на свидетелката С. съдът приема, че всички посочени по-горе поправки в завещанието са извършени от завещателката независимо от липсата на изрично отбелязване за това върху документа от завещателката. Завещанието има обозначена една дата на съставянето му – **20.01.2021 г.**, изписната четирикратно, която последно е изписана преди саморъчния подпис на завещателката и личното и фамилното ѝ име, поради което следва да се приеме, че подписът на завещателката следва завещателното разпореждане.

При тези изводи съдът приема, че представения Акт от **20.01.2021 г.** изписан и подписан от завещателката Р. Д. Г., с който отменя всички съставени преди тази дата завещания доказва с обвързваща съда доказателствена сила, че волята на завещателката към тази дата е била да отмени изцяло направените до този момент завещателни разпореждания, вкл. процесното саморъчно завещание от **29.12.2020 г.** в полза на ответника.

С оглед гореизложеното съдът приема за неоснователно възраЖ.ето на ответника за нищожност при условията на чл. 42 б. „б“ вр. чл. 25 ал. 1 от ЗН на акта на Р. Д. Г. от **20.01.2021 г.** и приема, че следва да разгледа направените **при условие на евентуалност** с възраЖ.я за унищожаемост при условията на чл. 43 ал. 1 б. „а“ и б. „б“ от ЗН на същия акт.

Установи се по делото от заключението на приетата СПЕ, изготвено от вещото лице д-р Н. Л., което като компетентно изготвено съдът възприема изцяло, че към датата на изготвяне на акта за отмяна на завещателните разпореждания при Р. Д. Г. липсват данни за слабоумие или душевна болест и същата е могла да разбира свойството и значението на постъпките си и да ги ръководи, да се грижи за своите работи, да разбира своите интереси и да ги защити. Вещото лице заключава, че нарушенията в поведението на Р. Д. Г. приживе и уврежданията в сферата на планирането му, емоционалната ѝ лабилност и параноидни нагласи са я предпазполагали към уязвимост на манипулативни въздействия и резки промени на намеренията, ръководена от подбуди някой да се грижи за нея, но при емоционално огрубяване вследствие на възрастта и мозъчно-съдовата болест /МСБ/ с егоцентрично отстояване на интереси, т.е. заболяванията на същата не са ѝ попречили да разбира и защитава интересите си като се адаптира към промените в обстоятелствата около нея. Заключението на вещото лице не се намира в противоречие с показанията на разпитаните свидетели, които имат впечателния от поведението на Р. Д. Г. към **20.01.2021 г.** /свидетелката М. С./ и от периода, последващ тази дата, като показанията на свидетелите съвпадат относно обстоятелството, че поведението на Р. Д. Г. в резултат на психозата ѝ се е променило по-рязко през последните три –четири месеца от живота ѝ, а преди това същата е разбирала значението на постъпките си и е можела да ги ръководи с цел защита на интересите си. Установи се от показанията на свидетелката М. С., че при съставяне на акта в кантората ѝ Р. Д. Г. е разбирала смисъла на действията си и е искала да постигне като резултат отмяна на подписаното в полза на ответника саморъчно завещание, като е съзнавала последиците от изготвяне на акта. Същата свидетелка установява, че е обяснила на Р. Д. Г. как да изготви акта, но я оставила сама в кантората си за да го изготви преди да ѝ го предаде за съхранение и свидетелят И. А. не е присъствал при съставянето му, респ. пред тази свидетелка не е оказван психически натиск върху завещателката за съставянето му.

С оглед събраните по делото доказателства, съдът приема, че по делото

не се доказва, тежестта за което е върху ответника, към **20.01.2021 г.** Р. Д. Г. да е поставена под запрещение или макар да не е поставена по други причини е била в състояние на невъзможност да разсъждава нормално и адекватно и да ръководи и да разбира постъпките си, както и не се доказва върху нея да е оказаното насилие в резултат, на което е съставен акта за отмяна и възраж.ята за унищожаемост на акта за отмяна при условията на чл. 43 ал. 1 б. „а“ и б. „б“ от ЗН се явяват недоказани и поради това неоснователни.

При тези изводи, като приема, че Актът от **20.01.2021 г.**, изписан и подписан от Р. Д. Г. може да се възприема като ново завещание, с което се отменят всички завещания преди тази дата при условията на чл. 38 от ЗН при несъмнена воля за обезсилване на предишните завещателни разпореждания, съдът приема, че предявеният иск с правно основание чл. 38 от ЗН е основателен и доказан и следва да бъде уважен със законните от това правни последици.

По исковете с правно основание чл. 124 ал. 1 от ГПК за признаване за установено по отношение на ответника, че ишците са собственици в качеството на законни наследници на Р. Д. Г. на описаните в ИМ 29 недвижими имота:

С оглед представените по делото писмени доказателства и уважаване на иска с правно основание чл. 38 от ЗН за отмяна на заштелните разпореждания в полза на ответника, съдът приема, че към датата на подаване на ИМ и датата на приключване на съдебното дирене ишците в качеството на законни наследници на Р. Д. Г. се легитимират като собственици на недвижимите имоти, включени в наследствената й маса след смъртта й.

Съдът приема, че към датата на смъртта си Р. Д. Г. е била собственик изцяло, респ. ишците при равни права се легитимират като собственици на следните описани в ИМ 21 бр. недвижими имота:

7 бр. ниви в землището на с. Н.о, останали в наследство от наследодателя й И. Д. С., за които се е снабдила с констативен нотариален акт за собственост /л.54-55, том I от делото/;

6 бр. ниви и ливада в землището на с. Н.о, останали в наследство от наследодателя й Х.В.Г., съпруга й В.Х. и децата й С. Г. и Р.Х., за които са се снабдили с констативен нотариален акт за собственост /л.58-59, том I от делото/;

2 бр. ниви в землището на с. Н.о, останали в наследство от

наследодателя й Д.И.Ш., за които се е снабдила с констативен нотариален акт за собственост /л.60-51, том I от делото/;

1 бр. нива в местността „***“, останала в наследство от наследодателя й И. Д. С., за което е представено решение на ПК /л. 76-77, том I/;

1 бр. нива в местността „***“, останала в наследство от наследодателя й Д.И.Ш., за което е представено решение на ПК /л. 72-73, том I/;

1 бр. нива в местността „***“, останала в наследство от Х.В.Г., съпруга й В.Х. и децата й С. Г. и Р.Х., за което е представено решение на ПК /л. 70-71, том I/;

апартамент №***, находящ се в гр. П., жк. „***“ бл. ***, вх. Е, ет. 5, етажна собственост в сградата на ЖСК „***“, останал в наследство от дъщеря й С. Г.;

ПИ, ведно с построените в него сгради, находящ се **в с. Н.о, ул. „***“ №*****, придобит възмездно по време на брака й с В.Х., $\frac{1}{2}$ и.ч. от който са останали в наследство от съпруга й В.Х. и децата й С. Г. и Р.Х. съгласно договор за издръжка и гледане, отразен в нотариален акт /л.65, том I/;

ПИ, ведно с построените в него сгради, находящ се **в с. Н.о, ул. „***“ *****, придобит възмездно по време на брака й с В.Х., $\frac{1}{2}$ и.ч. от който са останали в наследство от съпруга й В.Х. и децата й С. Г. и Р.Х. съгласно договор за издръжка и гледане, отразен в нотариален акт /л.66-67, том I/.

Съдът приема, че към датата на смъртта си Р. Д. Г. е била собственик на и.ч., респ. ищците при равни права се легитимират като съсобственици на и.ч. от следните описани в ИМ 8 бр. недвижими имота:

$\frac{1}{4}$ и.ч. от **5 бр.** ниви в землището на с. Н.о, останали в наследство от наследодателя В.П.Д., съпруга й В.Х. и децата й С. Г. и Р.Х., за които са се снабдили с констативен нотариален акт за собственост заедно с други наследници на общия наследодател /л.56-57, том I от делото/;

$\frac{2}{3}$ и.ч. от **3 бр.** ниви в землището на с. Н.о, останали в наследство от наследодателя В.И.К., съпругата му Т. И. Д. и брат й Д.И.Ш., за които е представено решение на ПК /л. 180-182, том I/.

Съдът приема за доказано по делото въз основа на представените по

делото писмени доказателства, че наследодателят В.П.Д. е оставил след смъртта си за законни наследници четири дъщери, една от които майката на съпруга на Р. Д. Г. – Р. В. Г., поради което след смъртта ѝ съпруга на Р. Д. Г. – В.Г. е станал собственик на $\frac{1}{4}$ и.ч. от останалите в наследство от дядо му земеделски земи, съответно след смъртта на децата им Р. Д. Г. е станала собственик на същата и.ч. от тези земи и не се легитимира като техен собственик изцяло, както и на $\frac{1}{3}$ и.ч. от тях.

Съдът приема, че наследодателят В.И.К. е оставил за законни наследници след смъртта си съпругата си Т. И. Д., с която са имали брак повече от 10 години и не са останали преживели деца, тъй като синът им Русан е починал преди него на 47 години, както и брат и сестри, поради което Т. И. Д., респ. брат ѝ Д. като нейн наследник са станали собственици на $\frac{2}{3}$ от останалите в наследство от него земеделски земи при условията на чл. 9 ал. 2 от ЗН. Д.Ш. е баща на Р. Д. Г. и след смъртта му тя е станала собственик на същата и.ч. от тези земи и не се легитимира като техен собственик изцяло.

С оглед излож.те по-горе правни изводи следва да се приеме, че исковете с правно основание чл. 124 ал. 1 от ГПК се явяват изцяло основателни и доказани за описаните по-горе 21 бр. недвижими имоти, за претендираните $\frac{1}{4}$ и.ч. от **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о с площ от **3 002 кв.м. в м. „***“** в землището на с. Н.о и $\frac{1}{4}$ **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о с площ **5 568 кв.м. в м. „***“** в землището на с. Н.о.

Исковете се явяват частично основателни за следните описани в ИМ недвижими имоти:

за $\frac{1}{4}$ и.ч. от **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о с площ от **1000 кв.м. в м. „***“** в землището на с. Н.о, от **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о с площ от **601 кв.м. в м. „***“** в землището на с. Н.о и от **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о с площ от **4 705 кв.м. в м. „***“** в землището на с. Н.о,

за $\frac{2}{3}$ и.ч. от **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о с площ от **11 990 кв.м. в м. „***“** в землището на с. Н.о, от **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о с площ от **1 998 кв.м. в м. „***“** в землището на с. Н.о и от **ПИ с идентификатор ***** по КKKP на с. Н.о с площ от **9 995 кв.м. в м. „***“** в землището на с. Н.о.

Исковете за установяване собствеността на ишците по отношение на посочените по-горе шест недвижими имота следва да бъдат отхвърлени за разликата над посочените по-горе и.ч. до предявения размер като недоказани и поради това неоснователни.

Следва да се посочи за яснота на страните, че решението на съда, в

настоящото производство, с което са установени по отношение на ответника правата на ишците по отношение на процесните недвижими имоти, съсобствени с трети лица, които не участват в производството, няма сила на присъдено нещо по отношение на останалите съсобственици, поради което е възможно в друго гражданско производство между съсобствениците да бъдат установени различни права на ишците върху тези недвижими имоти.

С оглед уважаване на иска по чл. 38 от ЗН и исковете по чл. 124 от ЗН, като приема, че ответникът не се легитимира като собственик по завещание от Р. Д. Г. на останалите след смъртта ѝ недвижими имоти, съдът намира, че на основание чл. 537 ал. 2 от ГПК следва да отмени служебно констативните нотариални актове, с които ответникът е признат за собственик на посочените в същите недвижими имоти в качеството на заветник на Р. Д. Г..

По разноските:

С представения списък на разноските по чл. 80 от ГПК ишцата претендира заплащане на общо на сумата от **3 409,35 лв.**, от които в размер на **904,14 лв.** за държавна такса, **40 лв.** за възнаграждения на свидетели, **45,21 лв.** за такса за вписване на ИМ, **400 лв.** за възнаграждения на вещи лица, **20 лв.** за съдебни удостоверения, **2 000 лв.** за адвокатско възнаграждение, за които с оглед данните по делото и представените доказателства съдът приема, че са реално извършени.

Съдът съобрази възраЖ.ята на ответника по реда на чл. 78 ал. 5 от ГПК за прекомерност на заплатеното от ишците адвокатско възнаграждение и намира същите за неоснователни. С оглед защита на интереса по всеки от исковете и при съобразяване на разпоредбата на чл. 7 ал. 2 т. 4 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията ѝ към датата на сключване на договора между страните, съдът приема, че договореното адвокатско възнаграждение в полза на адвокат С. Л. в размер на **2 000 лв.** не следва да бъде намалявано, тъй като не надхвърля минимално предвидения в закона размер на адвокатското възнаграждение, който е в размер на **1 962,54 лв.** по всяка от двете групи исковете, като следва да се отчете също, че делото е със значителна фактическа и правна сложност.

Съдът приема, че следва да присъди изцяло направените разноси от ишците по реда на чл. 78 ал. 1 от ГПК с оглед уважаване изцяло на предявените искове по основание, както и поради обстоятелството, че ответникът се е снабдил с констативни нотариални актове за процесните имоти изцяло, а не за съответните и.ч. и по същите съобраЖ.я приема, че в полза на ответника не се дължат разноси по делото.

Следва да се върне след постановяване на решението с препоръчано писмо с обратна разписка изисканата по реда на чл. 192 от ГПК от третото неучастващо лице д-р Т. С. В. медицинска документацията относно Р. Д. Г., послужила за изготвяне на заключението по назначената съдебно-психиатрична експертиза с оглед отпадане на нуждата от същата.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Ж. Г. Й., ЕГН ***** от гр. Л. и А. Г. Й., ЕГН ***** от гр. С., със съдебен адрес: адвокат С. Л. от ЛАК, гр. Л., пл. „****“ № 1, комплекс „****“, вх. Б, ап. 4 против С. Ц. Д., ЕГН ***** от гр. П., жк „****“ бл. ***, вх. Г ап.*** **иск с правно основание чл. 42 б. „б“ вр. чл. 25 ал. 1 от ЗН** за прогласяване на недействителността на саморъчно завещание от 29.12.2020 г. на Р. Д. Г., ЕГН *****, б.ж. на гр. П., починала на *** г., обявено на 14.09.2021 г. от нотариус И.И., № *** в НК и район на действие РС П., приложено в нот. дело № 4/2021 г., том I, регистър за саморъчни завещания № ***/2021 г. по описа на същия нотариус, с което Р. Д. Г. е завещала на ответника С. Ц. Д. цялото си недвижимо имущество **като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.**

ОТХВЪРЛЯ предявения от Ж. Г. Й., ЕГН ***** от гр. Л. и А. Г. Й., ЕГН ***** от гр. С., със съдебен адрес: адвокат С. Л. от ЛАК, гр. Л., пл. „****“ № 1, комплекс „****“, вх. Б, ап. 4 против С. Ц. Д., ЕГН *****, от гр. П., жк „****“ бл. ***, вх. Г ап.*** **иск с правно основание чл. 43 ал. 1 б. „б“ от ЗН** за прогласяване на унищожаемостта на саморъчно завещание от 29.12.2020 г. на Р. Д. Г., ЕГН *****, б.ж. на гр. П., починала на *** г. , обявено на 14.09.2021 г. от нотариус И.И., № *** в НК и район на действие РС П., приложено в нот. дело № 4/2021 г., том I, регистър за саморъчни завещания № ***/2021 г. по описа на същия нотариус, с което Р. Д. Г. е завещала на ответника С. Ц. Д. цялото си недвижимо имущество **като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.**

ПРИЗНАВА за установено по отношение на ответника С. Ц. Д., ЕГН *****, от гр. П., жк „****“ бл. ***, вх. Г ап.*** по иск на ищите Ж. Г. Й., ЕГН ***** от гр. Л. и А. Г. Й., ЕГН ***** от гр. С., със съдебен адрес: адвокат С. Л. от ЛАК, гр. Л., пл. „****“ № 1, комплекс „****“, вх. Б, ап. 4, **че саморъчното завещание от 29.12.2020 г. на Р. Д. Г. , ЕГН *****, б.ж. на гр. П., починала на *** г. , обявено на 14.09.2021 г. от нотариус И.И., № *** в НК и район на действие РС П., приложено в нот. дело № 4/2021 г., том I, регистър за саморъчни завещания № ***/2021 г. по описа на същия нотариус, с което Р. Д. Г. е завещала на ответника С. Ц. Д.**

цялото си недвижимо имущество е отменено на основание чл. 38 от ЗН с ново завещание от 20.01.2021 г. на Р. Д. Г., обявено на 14.11.2021 г. от нотариус Д. И., № * в НК и район на действие РС П., приложено в нот. дело ***/2021 г., общ регистър № ***/2021 г. по описа на същия нотариус.**

ПРИЗНАВА за установено по отношение на ответника С. Ц. Д., ЕГН *****, от гр. П., жк „***“ бл. ***, вх. Г ап.*** на основание чл. 124 ал. 1 от ГПК, че ищите Ж. Г. Й., ЕГН ***** от гр. Л. и А. Г. Й., ЕГН ***** от гр. С., със съдебен адрес: адвокат С. Л. от ЛАК, гр. Л., пл. „***“ № 1, комплекс „***“, вх. Б, ап. 4 са собственици по наследство от Р. Д. Г., ЕГН *****, б.ж. на гр. П., починала на *** г. на следните недвижими имоти:

1. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор * по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: с. Н.о, м. *** **, с площ от 15 425 кв. м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 3, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: ***, при съсед: ПИ с идентификатори ***, ***, ***, ***, ***, ***;**

2. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор * по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: с. Н.о, м. ***, с площ от 996 кв. м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 6, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 066174, при съсед: ПИ с идентификатори ***, ***, ***, ***;**

3. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор * по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: с. Н.о, м. ***, с площ от 2 987 кв. м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 3, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: ***, при съсед: ПИ с идентификатори ***, ***, ***, ***, ***, ***;**

4. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор * по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с**

последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ от **12 502 кв. м.а**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 3, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съсед: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, ***, *****;

5. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ от **4 301 кв. м.**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 4, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съсед: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, *****;

6. ¼. /една четвърт/ и.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ от **4 705 кв. м.**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 6, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съсед: ПИ с идентификатори *****, ***, *****;

7. ¼. /една четвърт/ и.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ от **601 кв. м.**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 10, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съсед: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, ***, *****;

8. ¼. /една четвърт/ и.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КKKP на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK с последно изменение на КKKP, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ от **3 002 кв. м.**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 3, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съсед: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, ***, *****;

9. ¼. /една четвърт/ и.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: с. Н.о, м. ***, с площ от 1 000 кв. м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 4, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: ***, при съседи: ПИ с идентификатори ***, ***, ***, ***, ***;

10. 1/4 /една четвърт/ и. ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: с. Н.о м. ***, с площ от 5 568 кв. м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 3, предишен идентификатор: няма номер по предходен план: ***, при съседи: ПИ с идентификатори ***, ***, ***11, ***15;

11. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: с. Н.о, м. ***, с площ от 5 909 кв. м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 4, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: ***, при съседи: ПИ с идентификатори ***, ***, ***8;

12. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: с. Н.о, м. МАЛЪК БУКОВЕЦ, с площ от 2 000 кв. м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 6, предишен идентификатор: няма. номер по предходен план: ***, при съседи: ПИ с идентификатори ***, ***, ***, ***, ***, ***;

13. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: с. Н.о, м. ***, с площ от 3 114 кв. м., трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 6, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: 109***, при съседи: ПИ с идентификатори ***, ***, ***, ***, ***;

14. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с

последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ от **9 994 кв. м.**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 4, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съседни: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, *****;

15. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ от **1 098 кв. м.**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 4, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съседни: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, *****;

16. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ от **27 492 кв. м.**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 4, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: **057011**, при съседни: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, ***, ***, ***, *****;

17. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ от **3 211 кв. м.**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 6, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съседни: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, ***, ***, *****;

18. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. СОВАРСКИ ДОЛ**, с площ от **6 642 кв. м.**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 6, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съседни: ПИ с идентификатори *****8, ***7, ***6, ***, ***, *****;

19. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ от **1 229 кв. м.**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: ливада, категория на земята: 6, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съседни: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, *****;

20. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо ПИ от 01.11.2021г., с адрес на ПИ: **с.**

Н.о, м. *, с площ от 9 012 кв.м.,** трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория на земята: 4, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план ***, при съседи: ПИ с идентификатори ***, ***, ***, ***;

21. САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ В СГРАДА с идентификатор *** по КККР на гр. П., одобрени със Заповед РД-18-56/18.09 2*** г. на ИД на АГКК с последно изменение на КККР, засягащо самостоятелния обект от 26.10.2021 г., адрес на имота: **гр. П., ж.к. „***“, бл. ***, вх. Е, ет. 5, ап.***, който самостоятелен обект се намира на етаж 5 в сграда с идентификатор *****, предназначение: жилищна сграда - многофамилна, която сграда е разположена в поземлен имот с идентификатор ***, предназначение на самостоятелния обект: жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, със застроена площ на самостоятелния обект, посочена в документа - **59,30 кв.м**, заедно с прилежащите части: **избено помещение №*****, със застроена площ **4,08 кв.м** и 0,678% и. ч. от правото на строеж, ниво: 1, при съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж: ***.13, под обекта: ***.11 и над обекта: ***, стар идентификатор;

22. ПИ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, общ. П., област П., одобрени със Заповед РД-18-865/12.12 2019 г. на ИД на АГКК, адрес на имота: **с. Н.о, ул. *** ***, с площ 1 502 кв.м.**, трайно предназначение на територията: урбанизирана, предишен идентификатор няма, номер по предходен план: 410, кв. 86, парцел VIII, при съседи: ПИ с идентификатори ***, ***, ***, ***, ***, ***, заедно с построените в него еднофамилна жилищна сграда с идентификатор ***.1 със застроена площ 81 кв.м., бр. етажи:2, селскостопанска сграда с идентификатор ***.2 със застроена площ 76 кв.м., бр. етажи:2 и селскостопанска сграда с идентификатор ***.3 със застроена площ 27 кв.м., етажи:2;

23. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, община П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-865/12.12.2019 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР, засягащо поземления имот от 23.11.2021 г., с адрес на имота: **с. Н.о, ул. „***“ №***, с площ 2 680 кв.м**, с трайно предназначение на територията: урбанизирана, номер по предходен план: ***, квартал 79, парцел I, при съседи: ПИ с идентификатори: ***, ***, ***, ***, ***, ***; заедно с построените в имота двуетажна еднофамилна жилищна сграда с идентификатор ***.1 със застроена площ 74 кв.м,

едноетажна друг вид сграда за обитаване с идентификатор *****.2**, със застроена площ 43 кв.м, едноетажна друг вид сграда за обитаване с идентификатор *****.3** със застроена площ 22 кв.м, едноетажна селскостопанска сграда с идентификатор *****.4** със застроена площ 96 кв.м.;

24. **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КKKР на с. Н.о,**
община П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на
АГКК с адрес на ПИ: **с. Н.о, м .***, с площ 5000 кв.м,** трайно
предназначение на територията: горска, начин на трайно ползване: друг вид
дървопроизводителна гора, подотдел 221/а, с площ 4 998 кв.м.
превръщане/издънково насаждение, номер по предходен план: *****,** при
съседи: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, ***, ***, ***;**

25. ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КKKР на с. Н.о, община П., обл. П., одобрени със Заповед № РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГKK, с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ **800 кв.м**, трайно предназначение на територията: горска, начин на трайно ползване: друг вид дървопроизводителна гора, подотдел 218/д, с площ 800 кв.м, превръщане/издънково насаждение, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: *******, при съсед: ПИ с идентификатори *****, ***, *****, *****.***.*******.

26. **ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор ***** по КKKР на с. Н.о, община П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ **6 500 кв. м**, трайно предназначение на територията: горска, начин на трайно ползване: друг вид дървопроизводителна гора, подотдел 121/ж, превръщане/издънково насаждение, номер по предходен план: *******, при съсед: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, *****;

27. 2/3 /две трети/ и.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КKKР на с. Н.о, община П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ **1 998 кв. м**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория: 3, номер по предходен план: *******, при съсед: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, *****;

28. 2/3 /две трети/ и.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор ***
по КККР на с. Н.о, община П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-

154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР засягащо имота на 11.04.2019 г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ **9 995 кв. м**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория: 3, номер по предходен план: *******, при съсед: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, ***, *****;

29. 2/3 /две трети/ и.ч. от ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор *** по КККР на с. Н.о, община П., обл. П., одобрени със Заповед РД-18-154/01.08.2017 г. на ИД на АГКК, с последно изменение на КККР засягащо имота на 11.04.2019 г., с адрес на ПИ: **с. Н.о, м. *****, с площ **11 990 кв. м**, трайно предназначение на територията: земеделска, начин на трайно ползване: нива, категория: 3, номер по предходен план: *******, при съсед: ПИ с идентификатори *****, ***, ***, ***, *****.

ОТХВЪРЛЯ като **НЕОСНОВАТЕЛНИ** и **НЕДОКАЗАНИ** предявените от Ж. Г. Й., ЕГН ********* от гр. Л. и А. Г. Й., ЕГН ********* от гр. С., със съдебен адрес: адвокат С. Л. от ЛАК, гр. Л., пл. „***“ № 1, комплекс „***“, вх. Б, ап. 4 против С. Ц. Д., ЕГН *********, от гр. П., жк „***“ бл. *******, вх. Г ап.******* искове с правно основание чл. 124 ал. 1 от ГПК за установяване на правото на собственост по наследство от Р. Д. Г. върху следните недвижими имоти:

за разликата над $\frac{1}{4}$ и.ч. до предявения размер от **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о **с площ от 1000 кв.м. в м. Т ***** в землището на с. Н.о;

за разликата над $\frac{1}{4}$ и.ч. до предявения размер от **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о **с площ от 601 кв.м. в м. ***** в землището на с. Н.о;

за разликата над $\frac{1}{4}$ и.ч. до предявения размер от **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о **с площ от 4 705 кв.м. в м. ***** в землището на с. Н.о,

за разликата над $\frac{2}{3}$ и.ч. до предявения размер от **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о **с площ от 11 990 кв.м. в м. ***** в землището на с. Н.о,

за разликата над $\frac{2}{3}$ и.ч. до предявения размер от **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о **с площ от 1 998 кв.м. в м. ***** в землището на с. Н.о и

за разликата над $\frac{2}{3}$ и.ч. до предявения размер от **ПИ с идентификатор ***** по КККР на с. Н.о **с площ от 9 995 кв.м. в м. м. ***** в землището на с. Н.о.

ОТМЕНЯ на основание чл. 537 ал. 2 ГПК констативните нотариални актове за собственост на ответника С. Ц. Д., ЕГН *********, от гр. П., жк

„****“ бл. ***, вх. Г ап.***, с които е признат за собственик на недвижими имоти въз основа на отмененото **саморъчно завещание от 29.12.2020 г. на Р. Д. Г., ЕГН *****, б.ж. на гр. П., починала на *** г. , обявено на 14.09.2021 г. от нотариус И.И., № *** в НК и район на действие РС П., приложено в нот. дело № 4/2021 г., том I, регистър за саморъчни завещания № ***/2021 г. по описа на същия нотариус, както следва:**

констативен нотариален акт, вписан на 17.11.2021 г. в СВ – П., вх. рег. № ***, дв.вх. рег. № ***, персонална партида № ***, акт том №***, акт № 42, издаден по документи, с който ответникът С. Ц. Д. е признат за собственик на **ПИ с идентификатор *** с площ от 800 кв.м. в м. „****“ и ПИ с идентификатор *** с площ от 6 500 кв.м. в м. „****“ и двата в землището на с. Н.о, общ. П.;**

констативен нотариален акт, вписан на 17.11.2021 г. в СВ – П., вх. рег. № ***, дв.вх. рег. № ***, персонална партида № ***, акт том №***, акт №***, издаден по документи, с който ответникът С. Ц. Д. е признат за собственик на **2/3 и.ч. от ПИ с идентификатор *** с площ от 11 990 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 1 998 кв.м. в м. „****“ и ПИ с идентификатор *** с площ от 9 995 кв.м. в м. „****“ и трите в землището на с. Н.о, общ. П.;**

констативен нотариален акт, вписан на 17.11.2021 г. в СВ – П., вх. рег. № ***, дв.вх. рег. № ***, персонална партида № ***, акт том №***, акт № ***, издаден по документи, с който ответникът С. Ц. Д. е признат за собственик на **ПИ с идентификатор *** с площ от 1 098 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 9 012 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 9 994 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 27 492 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 12 502 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 996 кв. м. в м. „****“, 1/4 и.ч. от ПИ с идентификатор *** с площ от 5 568 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 4 301 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 5 909 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 15 425 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 6 642 кв.м. в м. „****“, 1/4 и.ч. от ПИ с идентификатор *** с площ от 3 002 кв.м. в м. „****“, ПИ с идентификатор *** с площ от 3 114 кв.м. в м. „****“, всички в землището на с. Н.о, общ. П.;**

констативен нотариален акт, вписан на 15.11.2021 г. в СВ – П.,вх. рег. № ***, дв.вх. рег. № ***, персонална партида № ***, акт том №***, акт № ***, издаден по документи, с който ответникът С. Ц. Д. е признат за собственик на недвижим имот, съставляващ самостоятелен обект в сграда с идентификатор ***, представляващ апартамент №***, находящ се в гр. П., жк. „***“ бл. ***, вх. Е, ет. 5, етажна собственост в сградата на ЖСК „***“.

ОСЪЖДА на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК С. Ц. Д., ЕГН *****, от гр. П., жк „***“ бл. ***, вх. Г ап.*** да **ЗАПЛАТИ ОБЩО** на Ж. Г. Й., ЕГН ***** от гр. Л. и А. Г. Й., ЕГН ***** от гр. С., със съдебен адрес: адвокат С. Л. от ЛАК, гр. Л., пл. „***“ № 1, комплекс „***“, вх. Б, ап. 4 съдебни разноси в общ размер на **3 409,35 лв.**, направени по делото.

ДА СЕ ВЪРНЕ след постановяване на решението с препоръчано писмо с обратна разписка изисканата по реда на чл. 192 от ГПК от третото неучастващо лице д-р Т. С. В. медицинска документация относно Р. Д. Г., послужила за изготвяне на заключението по назначената съдебно-психиатрична експертиза поради отпадане на нуждата от същата.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Великотърновски апелативен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните, с въззивна жалба.

Съдия при Окръжен съд – П.: _____