

РЕШЕНИЕ

№ 17

гр. Силистра, 15.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Теодора В. В.

при участието на секретаря Глория Недева
като разглежда докладваното от Теодора В. В. Гражданско дело №
20213400100287 по описа за 2021 година

Производството е образувано по предявен иск на основание чл. 153, ал.1 от ЗПКОНПИ (ЗОНПИ - Загл. изм. – ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 6.10.2023 г.) , от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, БУЛСТАТ 129010997, чрез председателя С.С.Ц. и адрес за призоваване: гр. Варна, ул. „Алеко Константинов“ № 17, ет. 1, срещу Л. Мазлъм Н., ЕГН ***** и Д. Д. А., ЕГН ***** , двамата с постоянен и настоящ адрес: е. С., общ. Д., обл. Силистра, ул. „*****“ № 3, за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 129 103,18 лв. подробно изброено в исковата молба, поради неустановяване законен източник на средства за придобиването му и поради наличие на значително несъответствие в имуществото на ответниците по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Претендира и направените съдебни и деловодни разноски, както и юрисконсултското възнаграждение.

С протоколно определение в с.з., проведено на 07.11.2023 г. по настоящото дело,съдът е приел изменение на иска, поради направен частичен отказ от същия от страна на ищеца в резултат на ТР 4/2021 г., постановено на 18.05.2023 г. по ТД № 4/2021 г. на ОС на ГК на ВКС, касаещо понятието „имущество“ и доколко подлежи на отнемане в полза на държавата паричната равностойност на получените суми с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено или липсващо друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество.

След частичния отказ от иска, производството по делото продължава по отношение на исковата претенция за отнемане в полза на Държавата на имущество в размер на 3 000 лв., формирана както следва: :

На основание чл. 142, ал. 2. т. 5 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ /ЗОНПИ/, да бъде отнето в полза на Държавата от Д. Д. А., ЕГН ***** : Лек автомобил “Фолксваген Шаран” с рег. № ***** , дата на първоначална регистрация 12.06.1998

г., № на рама **, № на двигател W472, придобит на 27.10.2016 г., с пазарна стойност - 3 000 лв.

Според изложените в първоначалната искова молба обстоятелства, които касаят исковата претенция и след направения частичен отказ от иска, с решение № 1273/19.05.2021 г. на КПКОНПИ /КОНПИ/ е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество въз основа на постъпило в ТД Варна е получено уведомление от Окръжна прокуратура Силистра с вх. № УВКПКОНПИ-196 от 04.02.2020 г., с което я уведомява, че с Постановление от 21.01.2020 г. по досъдебно производство № 65183М- 102/2019 г. по описа на ОД на МВР-Силистра, прокурорска преписка № 993/2019 г. по описа на Окръжна прокуратура Силистра лицето Л. М. Н., ЕГН ***** е привлечена като обвиняем за за това, че през периода от 25.07.2010 г. до 01.08.2018 г. в гр. Д., обл. Силистра, в условията на продължавано престъпление, е избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери - 4 740,76 лв., като не е подала в Дирекция „Местни данъци и такси“ към Община Д. изискуемите по чл. 49, ал. 3 от ЗМДТ данъчни декларации в нито един случай на получени в периода 101 броя дарения от различни лица на обща стойност 135 450,37 лв. - престъпление по чл. 255, ал. 1, т. 1 във вр.чл. 26, ал. 1 от НК, което попада в обхвата на чл. 108, ал. 1, т. 18 от ЗПКОНПИ.

В хода на наказателното производство не са събрани доказателства за произхода на получените от Л. М. Н. парични суми от чуждестранни преводи от множество различни лица посредством системите за бързи плащания. Не са събрани доказателства и за основанието за получаването на тези суми, като прокуратурата е възприела обясненията на обвиняемата, че сумите са дарени от непознати лица, без да бъде установен този факт по безспорен начин. Предмет на доказване от прокуратурата по воденото досъдебно производство са били елементите на престъплението по чл. 255, ал. 1, т. 1 от НК.

С Протокол № ТД 04ВА/УВ-1501/10.02.2020 г. е образувана проверка по повод установяване на незаконно придобито имущество от лицето Л. М. Н., ЕГН ***** . Проверката е започнала на 10.02.2020 г. Периодът на проверка е от 10.02.2010 г. до 10.02.2020 г. Съгласно чл. 3, т. 4 от Закона за мерките и действията по време на извънредното положение (ДВ, бр. 28 от 24.03.2020 г., в сила от 13 март 2020 г.) сроковете по глава десета от ЗПКОНПИ спират да текат за срока от 13 март 2020 г. до отмяната на извънредното положение или до 13 май 2020 г. Съгласно § 13 на ЗИД на Закона за здравето, публикуван в ДВ бр. 44/13.05.2020 г. сроковете, спрели да текат по време на извънредното положение по Закона за мерките и действията по време на извънредното положение продължават да текат след изтичане на 7 дни от обнародването на този закон в „Държавен вестник“, т.е. считано от 21 май 2020 г. С Решение № 840/31.03.2021 г. на КПКОНПИ срокът на проверка е удължен до 20.10.2021 г.

Според изложението в искането, лицата Л. М. Н., ЕГН ***** и Д. Д. А., ЕГН ***** са натрупали значителен обем материални активи, за които Комисията е установила, че подлежат на отнемане в полза на държавата, тъй като не е установен законен източник на средствата за придобиването им.

В хода на проверката били извършени справки: НБД "Население", ИКАР и ИС на ГД "Морска администрация" и са изпратени запитвания до: ОД на МВР, сектор КАТ "Пътна полиция" по постоянен адрес на лицето, всички централни офиси на банки в страната, Главна дирекция "Гражданска въздухоплавателна администрация", Централен регистър на особените залози, ТД на НАП и Дирекция "Местни данъци и такси" към общината по постоянен адрес на лицето.

Сочи се, че през проверявания период от 10.02.2010 г. до 10.02.2020 г. , ответниците са във фактическо съжителство, тъй като са установени родени две общи деца и идентичност на адресните регистрации, поради което и вторият ответник Д. Д. А. е включен в обхвата на проверката през целия проверяван период на основание чл. 142, ал. 2,

т. 5 от ЗПКОНПИ.

Ищецът твърди, че ответниците са придобили имущество/ пари; парични суми, внесени по банкови сметки; движими, недвижими вещи; , както и, че е налице несъответствие между нетните доходи на ответниците и придобитото от тях имущество, което несъответствие е в размер 296 271,68 лв. , т. е. значително по смисъла на чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ. Подробно е описано придобитото и отчуждено имущество, проследени са и паричните средства, преминали по сметки на проверяваните лица. Анализирани са събраните в хода на проверката данни за приходите им и техните източници, за разходите им и стойността на придобитото от тях имущество, като е изведен извод за наличието на предпоставките по чл. 141, във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, т. 5 и чл. 151 от ЗПКОНПИ, мотивиращи отнемането на имущество на обща стойност 129 103,18 лева, а след изменението на иска по чл.214 ГПК на 07.11.2023 г. с горепосоченото определение – предметът на отнемане в полза на държавата е в размер на 3 000 лв .

След изменението на иска до сумата 3000 лв., твърдяното от ищеца несъответствие възлиза на 220 863, 26 лв., като тази сума се потвърждава от допълнително назначената СИЕ с протоколно определение от с.з., проведено на 30.01.2023 г. по настоящото дело съобразно новите параметри на исковата претенция.

С разпореждане № 123/25.08.2021 г. по настоящото дело на ответниците е дадена възможност да представят отговор на исковата молба по реда на чл. 131 ГПК, което същите не са сторили.

На 14.06.2022 г., след срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпила молба от адв. Е. К., от СсАК, която представя пълномощно за процесуално представителство от ответниците . Същата оспорва пердявените икове по сонвание и размер, както и зиложената от ищеца фактическа обстановка. Направени са и доказателствени искания. С протоколно оперделение от с.з., проведено на 15.06.2022 г. по настоящото дело, съдът , по повод молбата на процесуалния представител е приел, че няма пречка иковете да се оспорват по основание и размер на който и да е етап. Що се отнася до това, че се оспорва фактическата обстановка, съответно би следвало да се представят доказателства като контра твърдения на фактическата обстановка твърдяна от ищеца, но за тях има преклузия, същото се отнася и за пазарната стойност на недвижимите имоти и движимите вещи, пропуснат е момента, в който могат да бъдат оспорени тези пунктове. С последваща молба от 13.06.2023 г., адв. К. оспорва приетата СИЕ по първоначално предявената икова претенция, назначена от съда по искане на ищеца, като счита, че неправилно са определени общия размер на доходите на проверяваните лица, съответно нетния доход и определеното от в. л. имущество, т. к. съгласно ТР № 4/ 2021 год. от 18.05.2023 година ВКС приема, че не представляват „имущество“ по смисъла на §1 т.4 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на §1 т.3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник.

Според адв. К., няма данни получените от двамата ответници суми от трети лица чрез системи за бързи разплащания да са придобити от забранена от закона дейност с изключение на сумата, предмет на воденото срещу тях наказателно производство. Пзовава се и на съд. практика, според която на отнемане подлежи само налично имущество. Преминалите през патримониума, в т.ч. и по банкови сметки на проверяваното лице и свързаните лица парични средства, които не са налични в края на проверявания период не съставляват имущество. Ето защо паричните средства, които са получени и са изразходвани, без да е установена трансформацията им в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице не попадат в предметния обхват на чл. 62 и чл. 63, ал.2 ЗОПДНПИ /отм./, съответно чл.141 и чл. 142, ал. 2 ЗПКОНПИ и не подлежат на отнемане. Същите следва да се разглеждат единствено като доход, който може да бъде отнеман само на основание чл. 53 НК. Счита, че при изчисление на нетния доход и съобразно ТР на В КС

нетния доход, изчислен по правилото на § 1, т. 8 ДР на ЗПКОНПИ за проверявания период, съответно полученото несъответствие между имуществото и доходите на двамата ответниците е под прага на изискуемия се по см. на чл. 107, ал. 2 ЗПКОНПИ вр. § 1, т. 3 от с. 3. минимум.

СЪДЪТ, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, заедно и поотделно и по вътрешно убеждение, приема за установено следното от фактическа страна:

Предявената след изменението на исковите претенция е по чл. . 153, ал.1 от ЗПКОНПИ (ЗОНПИ - Загл. изм. – ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 6.10.2023 г.)

Приложени са писмени доказателства, от които се установяват изложените в исковата молба обстоятелства относно привличането на ответницата Л. М. Н., ЕГН ***** като обвиняема, както и взетото решение № 1273/19.05.2021 г. на КПКОНПИ /КОНПИ/, с което е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество, като периодът на проверката е от 10.02.2010 г. до 10.02.2020 г.

Съдът служебно направи справка и установи, че с присъда № 12/26.06.2020 г. , постановена по НОХД № 72/2020 г. на СсОС, подсъдимата Л. М. Н., Е ПРИЗНАТА ЗА ВИНОВНА, в това, че: През периода 25.07.2010г.-01.08.2018г. в гр.Д., обл.Силистра, при условията на продължавано престъпление, е избегнала установяването и плащането на данъчни задължения в големи размери -4740.76лв, като не е подала в Д“МДТ“ при Община Д. съответните данъчни декларации изискуеми по чл.49 ал.3 от ЗМДТ, в нито един от случаите на получени в периода 101 броя дарения на обща стойност 135 450.37лв, поради което и на основание чл. 255 ал. 1 т. 1 във вр. с чл.26 ал.1 НК, във връзка с чл. 54 и чл.36 от НК й е определено наказание лишаване от свобода за срок от две години, което на основание чл.373 ал.2 НПК във чл. 58а ал.1 от НК намалява с 1/3 и е наложено ОКОНЧАТЕЛНО НАКАЗАНИЕ ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ЕДНА ГОДИНА И ЧЕТИРИ МЕСЕЦА и ГЛОБА в размер на 800/осемстотин/ лв. На основание чл.66 ал.1 НК изпълнението на наложеното наказание е отложено за срок от ТРИ ГОДИНИ. НА ОСНОВАНИЕ чл. 67 ал. 3 НК, през изпитателния срок Е ОПРЕДЕ. пробационна мярка по чл. 42а ал. 2, т. 2 от НК "Задължителни периодични срещи с пробационен служител" ЗА СРОК ОТ ЕДНА ГОДИНА.

Приети по делото са справки от НБД "Население", справки от търговски регистър, справки за недвижими имоти, данъчно – осигурителна информация, справки от КАТ, справки за задгранични пътувания, информация за МДТ, справка от Митници, ЦРОЗ, ИА "МА", регистър ГД "ГВА", справки за открити банкови сметки и наличности по тях.

По делото е назначена и приета съдебно-автотехническа експертиза, неоспорена от страните, с която е определ. цената на лек автомобил “Фолксваген Шаран” с рег, № *****, дата на първоначална регистрация 12.06.1998 г., № на рама **, № на двигател W472, придобит на 27.10.2016 г.

По искане на ищеца са назначени и приети СИЕ и допълнение към нея, като първата е въз основа на първоначалната искова претенция, а допълнението е съобразено с исковата претенция след частичния отказ от иска. Размерът на несъответствието, установен по двете вече е посочен по- горе.

В приложимия ЗПКОНПИ не е уредена обосновава презумпция за престъпен източник на дохода, от която да бъде изведено дали даден доход е законен или незаконен. Приложимият закон изисква осъществяване сравнение на имуществото на проверяваното лице в началото на проверявания период, съответно в края на проверявания период, като от значение е дали в имуществената сфера на проверяваното лице има или няма превишение. Ако се установи превишение, т. е. ако паричната оценка на имуществото е по-висока в края на проверявания период съпоставен с началото на проверявания период, тогава предмет на

изследване е в какъв размер е това превишение и на какво се дължи той. За целта следва да бъдат съобразени доходите на проверяваното лице, които са установени като законни, другите приходи които са постъпили в патримониума на проверяваното лице, от тях следва да бъдат приспаднати необходимо-присъщите разходи за издръжка на проверяваното лице и свързаните с него лице съответно другите установени разходи, следва да бъдат отчетени задълженията (в случай, че има такива) за придобиване на имущество, при което едва тогава и ако превишение надхвърля посочения в разпоредбата на § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ размер от 150 000 лева може да бъде прието, че доходите са незаконни. До този извод може да бъде достигнато едва ако бъде установено превишени на имуществото и същевременно несъответствие между имуществото и нетния доход. Ако не бъде установено превишение то няма увеличение в имуществената сфера на проверяваното лице, поради което няма какво да бъде отнето, това по своята същност е имущество което макар и в трансформиран вид е първоначалното такова. Наред с установяване на превишението следва да бъде установено и несъответствие в размера посочен в § 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ, при което да бъде направен и извод, че една част от дохода или целия доход на проверяваното лице има незаконен източник, съответно една част от имуществото или цялото имущество, което е налично в края на проверявания период е незаконно придобито и като такова подлежи на отнемане.

В конкретния случай, релевантно за основателността на предявения иск е установяването на вида и стойността на придобитото от ответниците имущество в проверявания период от 10.02.2010 г. до 10.02.2020 г., което е налично в техния патримониум към края на периода или е отчуждено по непротивопоставим на държавата начин, а при трансформация на имущество – стойността на наличното трансформирано имущество. Преминалите през банкови сметки парични средства, които не са налични в края на проверявания период, не се включват в имуществото на ответника. Направеното изменение на иска и частичен отказ от същия е съобразено с тези положения на ТР № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС.

В мотивите на ТР № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС е изрично посочено, че стойността на т. нар. "значително несъответствие" е специално законово понятие, означаващо превишаване с най-малко 150 000 лв. стойността на имуществото, а не на сбора на разходите над общата стойност на нетния доход за проверявания период. Едва, когато такова несъответствие е налице, на проверка подлежи това какви са доходите на проверяваното лице за изследвания период, какъв е източникът на тези доходи и дали същите съответстват на придобитото имущество или не.

Съдът счита, че алгоритъмът на изчисление, заложен в СИЕ по искане на ищеца е погрешен, тъй като съгласно в ТР № 4/2021 г. по тълк. дело № 4/2021 г. на ОСГК на ВКС е прието, че не представляват "имущество" по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ и не участват при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ получените от проверяваното лице парични средства с неустановен законен източник, както и сумите от придобитото и впоследствие отчуждено друго имущество, за което не е установен законен източник на средства за придобиването му, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период. В допълнителната експертиза, обаче, са включени суми, за които е установено, че в края на проверявания период не са налични в патримониума на ответниците, въпреки, че според мотивите към т. 1 на ТРС е посочено, че релевантното имущество е наличното такова - по реда на този закон се отнема в полза на държавата незаконно придобито налично имущество, респективно не подлежат на отнемане доход /доход може да бъде отнет само на основание чл. 53, ал. 2, б. "б" НК/, приход или разход. Следователно, незаконно придобито и подлежащо на отнемане може да е само имуществото, влязло в патримониума на проверяваното лице през изследвания период, което е налично и в края му - което съществува в патримониума на проверяваното или свързаните с него лица в края на изследвания период, към който момент може да бъде установено съответно превишение и

релевантното несъответствие, за да може обосновано да се предположи, че наличното имущество в края на изследвания период е незаконно придобито. ТР приема, че постъпилите суми по банкови сметки стават част от имуществото на проверяваното или свързаните с него лица, тъй като това са техни вземания от съответната банка, но с изтеглянето на суми и с извършването на преводи, тези вземания се погасяват и престават да бъдат част от горепосоченото имущество. Вместо тях част от него стават изтеглените суми в брой и вземанията, ако такива са възникнали в резултат на извършените преводи /самите парични средства са движими вещи до момента, в който са в наличност/. Само ако тези суми са налице в края на изследвания период, формират несъответствие и подлежат на отнемане, при наличие на съответните законови предпоставки. Следователно паричните средства, които са изразходвани и не са налични, доколкото не е установено да са трансформирани в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице или на лицата по чл. 143, чл. 144, чл. 145 и чл. 146 от ЗПКОНПИ, съответно по чл. 63, чл. 64, чл. 65, чл. 66 и чл. 67 от ЗОПДНПИ (отм.), не попадат в предметния обхват на чл. 141 и чл. 142, ал. 2 ЗПКОНПИ, съответно чл. 62 и чл. 63, ал. 2 ЗОПДНПИ (отм.), не подлежат на отнемане и не участват при формиране на несъответствието. Ето защо, съдът приема, че с назначените първоначална и допълнителна СИЕ не е доказано наличие на несъответствие в размера, посочен в чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ във вр. с §1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ, тъй като при задаване на праметрите по поставените задачи са включени суми, които не са налични в патримониума на ответниците в края на проеврявания период, независимо от това дали са незаконно или законно придобити.

Ето защо, съдът счита исквата претенция за недоказана, тъй като начинът, по който е преценявано наличието на несъответствие е погрешно базиран на имущество, което не е налично в патримониума на ответниците в края на проверявания период. С оглед на това искът следва да бъде отхвърлен изцяло.

По отношение на разноските:

С оглед отхвърляне на предявените иски в полза на ответника, който е направил искане за присъждането им, се дължат разноски в размер на 2000 лева, съобразно представените по делото доказателства за заплатени разноски за адвокатска защита.

Предвид изхода на делото ищецът дължи заплащане на държавна такса в размер на 4% от цената на всеки иск, но не по-малко от 50 лева за всеки иск, като съдът следва да присъди ДТ и въпру исквата претенция, по отношение на която има частичен отказ от иска, тъй като е пропуснал да стори това в с.з. от 23.10.2023 г. Ето защо, КОНПИ слредва да бъде осъдена да заплати ДТ в ползан а СсОС в размер на 5 164,13 лв.

Съдът е пропуснал да прекрати производството по делото по отношение на ответницата Л. М. Н., ЕГН *****, тъй като с изменението на иска с протоколно поредение в с.з. от 07.11.2023 г. по настоящото дело ищецът е направил отказ от иска по отношение на нея изцяло. Следва в настоящото решение съдът да прекрати производството по делото по отношение на ответницата, като в тази част решението има характер на определение и следва да се обжалва в едноседмичен срок от съобщението пред ВнаС.

Водим от гореизложените съображения, Силистренският окръжен съд

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по гр. дело № 287/2021 г. по описа на Силистренски окръжен съд по отношение на Л. М. Н., ЕГН *****, поради отказ от предявените от от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно

придобитото имущество, чрез председателя С.С.Ц. / понастоящем Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, считано от 06.10.2023 г. / против нея искове, съгласно протоколно поредение от с.з., проведено на 07.11.2023 г. по настоящото дело.

Решението в тази част има характер на определение и може да се обжалва с частна жалба пред Варненския апелативен съд в едноседмичен срок от получаването му от страните по делото.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез председателя С.С.Ц. / понастоящем Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, считано от 06.10.2023 г. / срещу Д. Д. А., ЕГН *****, на основание чл. 142, ал. 2. т. 5 във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ /ЗОНПИ/, да бъде отнето в полза на Държавата: Лек автомобил “Фолксваген Шаран” с рег. № *****, дата на първоначална регистрация 12.06.1998 г., № на рама **, № на двигател W472, придобит на 27.10.2016 г., с пазарна стойност - 3 000 / три хиляди/ лв. , като НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН.

ОСЪЖДА Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр. София , ДА ЗАПЛАТИ в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд – Силистра, сумата от 5 164,13 /пет хиляди сто шестдесет и четири лева и тринадесет стотинки/ лева, представляваща дължима за производството държавна такса.

ОСЪЖДА Комисия за отнемане на незаконно придобитото имущество, гр. София , ДА ЗАПЛАТИ на всеки един от ответниците Л. М. Н., ЕГН ***** и Д. Д. А., ЕГН *****, по 1000 / хиляда/ лева или общо 2000 / девет хиляди / лева, представляващи направени от тях разонски по делото за дав. хонорар, съобразно платената част от него.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд, гр. Варна в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____