

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 270

гр. Варна, 16.05.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

като разгледа докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20223000500198 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното.

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК.Образувано по подадена въззивна жалба от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, чрез процесуалния ѝ представител държавен инспектор А.В. против решение №260003/15.03.2022г., постановено по гр.д.№237/17г. по описа на РОС, **в частите му**, с което са отхвърлени следните предявени от КПКОНПИ против Е.Н.И. и Г.А.А. искове за отнемане на незаконно придобитото имущество на обща стойност от 278 075, 66лв., както следва:

1/ на основание чл.63, ал.2, т.2, във връзка с чл.62 от ЗОПДНПИ/отм./ от Г.А.А. и Е.Н.И.:

- товарен автомобил, марка „Мерцедес“, модел „310 Д“, рег. № РР 4266 АТ;

- сума в размер на 60 775, 45 лв., представляваща преводи от трети лица в периода от 2007г. до 2011г.

2/ на основание чл.72, във връзка с чл.63, ал.2, т.2, във връзка с чл.62 от ЗОПДНПИ/отм./ от Г.А.А. и Е.Н.И.:

- сума в размер на 3 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Фолксваген“, модел „Голф“, рег. № РР 4697 АН към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 35 000 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Мерцедес“, модел ЦЛС 320, рег.№ РР 2223 АТ към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 2 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „Мицубиши“, модел „Спейс вагон“, рег. № РР 3184 АТ към датата на отчуждаването му;

- сума в размер на 5 500 лв., представляваща пазарната стойност на лек автомобил, марка „БМВ“, модел „525 ТДС“, рег. № РР 6999 АН, дата на първа регистрация 29.04.1998г.

3/ на основание чл.63, ал.2, т.1, във връзка с чл.62 от ЗОПДНПИ/отм./ от Г.А.А.:

- сума в размер на 5 000 лв., представляваща равностойността на 10 дяла от капитала на „Ч.“ ЕООД, ЕИК 200797929, рег. в ТР на 28.07.2009 г., седалище и адрес на управление: с. Ясеновец, общ. Разград, обл. Разград, ул. „Дунав“ № 44;

- поземлен имот № 1005, в кв. 47 по кадастралния план на с. Ясеновец, общ. Разград, с площ от 216 кв. м, с адрес: ул. „Дунав“ № 46, с граници: ул. „Дунав“, улица, УПИ XVII-651,652;

- сума в размер на 12 лв., представляваща касова вноска по сметка IBAN BG 81 UBBS 80021098716830 в „ОББ“ АД, с титуляр Г.А.А.;

- сума в размер общо на 29 624,85 лв., представляваща разлика от касови вноски по разплащателна сметка в лева № BG 93 STSA 930000013217964 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г.А.А. и прехвърлените по друга сметка суми;

- сума в размер на 18 010 лв., представляваща получени преводи от трети лица по разплащателна сметка в лева № BG 93 STSA 930000013217964 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г.А.А.;

- сума в размер общо на 68,58 лв., представляваща разлика от внесени чрез вътрешнобанкови преводи суми по разплащателна сметка в лева № 13218020 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Г.А.А., трансферираните обратно такива и сумите, използвани за плащане на ПОС-терминал;

- сума в размер на 19,55 лв., представляваща касова вноска по спестовна сметка в евро IBAN BG 77 CECB 97904473163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г.А.А.;

- сума в размер на 9 988,91 лв., представляваща превод от трето лице по спестовна сметка в евро IBAN BG 77 CECB 97904473163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г.А.;

- сума в размер на 16 008,64 лв., представляваща касови вноски по Разплащателна сметка в лева IBAN BG 36 CECB 97901073163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г.А.А.;

- сума в размер на 33 178 лв., представляваща преводи от трети лица по Разплащателна сметка в лева IBAN BG 36 CECB 97901073163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г.А.А.;

- сума в размер на 14,19 лв., представляваща касова вноска по спестовна сметка в щ. д. IBAN BG 42 CECB 97904173163400 в „ЦКБ“ АД, с титуляр Г.А.А.;

- сума в размер на 11 256,87 лв., представляваща касова вноска по Разплащателна сметка в евро IBAN BG 12 IORT 81161400654700 в „Инвестбанк“ АД, с титуляр Г.А.А..

4/ на основание чл.72, във връзка с чл.63, ал.2, т.1, във връзка чл.62 от ЗОПДНПИ/отм./ от Г.А.А.:

- сума в размер на 1 300 лв., представляваща пазарната стойност на мотоциклет, марка „Ямаха“, модел „Маджести 400“, рег. № PP 2168 B ;

5/ на основание чл.63, ал.2, т.1, във връзка с чл.62 от ЗОПДНПИ от Е.Н.И.:

- сума в размер на 29 205,77 лв., представляваща превод от трето лице по разплащателна сметка в лева IBAN BG 87 PRCB 92301026986910 в „Прокредит Банк България“ ЕАД, с титуляр Е.Н.И.;

- сума в размер общо на 7 412,39 лв., представляваща разлика от касови вноски по разплащателна сметка в лева № 17689456 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Е.Н.И. и прехвърлени по друга сметка суми;

- сума в размер общо на 100,46 лв., представляваща разлика от внесените чрез вътрешно-банкови преводи суми по разплащателна сметка в лева № 17689526 в „Банка ДСК“ ЕАД, с титуляр Е.Н.И. и сумите, използвани за плащане на ПОС-терминал;

- сума в размер на 300 лв., представляваща касова вноска по сметка в лева IBAN BG 68 UNCR 70001517448028 в „Уникредит Булбанк“ АД, с титуляр Е.Н.И.,

6/ е осъдена КПКОНПИ да заплати на Е.Н.И. и Г.А.А. сторени в размер на 12 350лв. разноски на осн. чл.78, ал.1 от ГПК, както и да заплати в полза на бюджета на съдебната власт държавна такса в размер, представляващ разликата над 600лв. до 11 723, 02лв.

В жалбата се твърди, че решението в обжалваните му части е неправилно като постановено в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените искиове бъдат уважени.Претендират се разноски.

Въззиваемите Г.А.А. и Е.Н.И. в депозирания отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК чрез процесуалния си представител адв.К.К. поддържат становище за нейната неоснователност и молят решението на РОС да бъде потвърдено в обжалваните му части.Претендират разноски.

Във въззивната жалба са наведени оплаквания от КПКОНПИ, че неправилно първоинстанционният съд е присъдил на ответниците съдебно-деловодни разноски в размер на 12 350лв.Така, защото ищецът е направил, предвид поведението на ответниците /представили за първи път пред съда доказателства, които са могли да представят своевременно с декларациите си пред Комисията/, своевременно искане за прилагане разпоредбата на чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ и възлагане изцяло на ответниците сторените разноски, независимо от изхода на делото, както и е направил своевременно възражение за прекомерност на претендираното от ищите адв.възнаграждение, които възражения не са били обсъдени от РОС, съответно и уважени.

По същество оплакването на страната във въззивната жалба наподобява искане по чл.248 от ГПК за изменение на решението в частта му относно разноските, заявено в срока за обжалване на решението.Компетентен да се произнесе първоначално по това искане е първоинстанционният съд като съд, постановил решението, чието изменение в частта за разноските се претендира.С оглед горното и следва производството по делото да бъде оставено без движение и на страната да се дадат указания да уточни изрично дали по същество във въззивната ѝ жалба е инкорпорирана молба с пр.осн. чл.248 от ГПК за изменение на първоинстанционното решение в частта му относно разноските.В случай, че указанията не бъдат изпълнени в дадения

срок, ще бъде прието, че страната няма инкорпорирано искане с пр.осн. чл.248 от ГПК във въззивната си жалба, в която хипотеза въззивният съд, хипотетично, ако потвърди решението на РОС в обжалваните му части, не би могъл да променя размера на присъдените от него разноски.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по в.гр.д.№198/22г. по описа на ВАпС, гр.о.

УКАЗВА на въззивника/ищец по предявените искове/ Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, че следва в едноседмичен срок от съобщението да уточни в писмена молба дали по същество във въззивната му жалба е инкорпорирано искане с пр.осн. чл.248 от ГПК за изменение на първоинстанционното решение в частта му относно разноските.

В случай, че указанията не бъдат изпълнени в дадения срок, ще бъде прието, че страната няма инкорпорирано искане с пр.осн. чл.248 от ГПК във въззивната си жалба.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____