

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1000

гр. София, 25.01.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-І-Ж, в закрито заседание на двадесет и пет януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Свилен Станчев

Членове: Албена Ботева
Невена Чеуз

като разгледа докладваното от Свилен Станчев Въззивно частно гражданско дело № 20221100512380 по описа за 2022 година

Производство по чл. 577 вр. чл. 274 и сл. ГПК.

Образувано е по частна жалба на нотариус Г.И.Г. с район на действие СРС, вписан в НК под № 637, срещу определение № 1647 от 25.10.2022 г. на съдия по вписванията при СРС. С обжалваното определение съдията по вписванията е отказал вписване на дружествен договор (имащ характер на учредителен акт) на „В.Е.Е.И.“ ООД, съдържащ непарична вноска на недвижими имоти в капитала на дружеството. В жалбата се оспорват основанията на отказа, приети в мотивационната част на обжалваното определение, със следните доводи: че за вписване на договора в Службата по вписванията не е необходимо представяне на удостоверение за извършено вписване в търговския регистър и за актуално състояние, тъй като регистърът е публичен; че не се изисква представяне на оригиналната оценка на апортната вноска; че декларацията по чл. 25 ал. 8 от ЗННД се представя пред нотариуса, а не пред съдията по вписванията, каквото е едно от основанията, мотивирали отказа; че са представени документите, доказващи собствеността върху имотите, предмет на непаричната вноска. Обосновава включването в апорта на един от имотите – съпружеска имуществена общност, с дадено по реда на чл. 27 от ЗДДФЛ съгласие на съпругата на едноличния търговец – учредител на ООД, за включването му в състава на търговското предприятие на ЕТ „И.К. – В.Ш.“. Оспорва мотивите на органа по вписванията, че с даденото съгласие се отстъпва само възможността за използването на имуществото от търговеца, но не и собствеността върху имота. Възразява срещу мотива, че даденото от съпругата съгласие следвало да бъде вписано, с довод, че това не е акт, подлежащ на вписване. Прави искане за отмяна на постановения отказ и разпореждане от съда за извършване на исканото вписване.

Частната жалба е подадена в срок и е процесуално допустима.

Охранителното производство е било образувано пред Службата по вписванията по молба вх. рег. № 79371 от 25.10.2022 г. нотариусът е направил искане за вписване на дружествен договор. Към молбата са приложени: дружествен договор на „В.Е.Е.И.“ ООД с вписани като съдружници В.И.Ш. и ЕТ „И.К. – В.Ш.“, в който е описана непарична вноса в капитала на дружеството от ЕТ „И.К. – В.Ш.“, съдържаща недвижими имоти; протокол за приети решения от общото събрание на „В.Е.Е.И.“ ООД; декларация съгласие за извършване на непарична вноса, подадена от ЕТ „И.К. – В.Ш.“; копия от документи за собственост на имотите, предмет на апортната вноса; декларация по чл. 27 ал. 4 ЗДДФЛ от съпруга; протокол за включване на имот в предприятието на едноличен търговец; справка от търговския регистър; удостоверение за данъчни оценки на имотите; декларация по чл. 264 ал. 1 ДОПК; справка от СВп за вписвания, отбелязвания и заличавания; копие от експертна оценка на непаричната вноса.

За да постанови обжалвания отказ, съдията по вписванията се е приел, че е необходимо да бъде представено удостоверение за извършено вписване в търговския регистър и удостоверение за актуално състояние на апортиращото дружество. Прием е за необходимо представянето на оригиналната оценка или препис от нея от ТР. Позовал се е на непредставяне на декларация по чл. 25 от ЗННД. Приел е, че представената декларация по чл. 27 ЗДДФЛ води единствено до възможност имущество, което е съпружеска имуществена общност, да бъде използвано от търговеца, но не води до възможността за придобиването му в собственост от търговеца.

На първо място съдът следва да отбележи, че представеният за вписване документ няма характер на дружествен договор. Съгласно дефинитивната разпоредба на чл. 8 ал. 1 ЗЗД, договорът е съглашение между две или повече лица, за да се създаде, уреди или унищожи една правна връзка между тях. В представения за вписване дружествен договор на „В.Е.Е.И.“ ООД са вписани като съдружници В.И.Ш. и ЕТ „И.К. – В.Ш.“. Както правилно е отбелязано в мотивите на обжалваното определение, едноличният търговец като субект на търговското право не е нищо друго, освен физическото лице. Представеният за вписване документ е практически „договор сам със себе си“, което е приравнено на липса на договор. При липса на две насрещни волеизявления, договор няма. Налице е изявление на един субект – физическото лице В.И.Ш., регистрирано като едноличен търговец с наименование (фирма) „И.К. – В.Ш.“ за увеличаване на капитала на търговско дружество „В.Е.Е.И.“ ООД чрез непарична вноса на недвижими имоти. Това изявление има характер на промяна в учредителния акт на едноличното търговско дружество с описание на непаричната вноса. Независимо от това, след като вече е било извършено вписване в търговския регистър на документа като договор, съдът в настоящото производство не може да извършва последващ контрол на наличието на подлежащо на вписване обстоятелство, а следва да прецени наличието на предпоставките за

вписването на документа в Службата по вписванията. Доколкото с документа се извършва увеличение на капитала на дружеството чрез непарична вноска на права върху недвижими имоти, той подлежи на вписване на основание чл. 73 ал. 5 ТЗ.

Съдът намира, че неправилно съдията по вписванията е приел за необходимо представяне на удостоверение от търговския регистър за извършеното вписване и удостоверение за актуално състояние. Търговският регистър е публичен и общодостъпен, съгласно чл. 11 ал. 1 от ЗТРРЮЛНС, поради което удостоверяване на вписването е недопустимо да се изисква или да се извършва.

Неправилно е изискването от съдията по вписванията за представяне на оригиналната оценка на непаричната вноска. Оценката на непаричната вноска има значение в регистърното производство за проверка на съответствието на размера и стойността на дружествените дялове със стойността на вещите – предмет на апорта, но не и за вписването в Службата по вписванията.

Неправилно съдията по вписванията се е мотивирал с непредставяне на декларация по чл. 25 ЗННД. Тази декларация се представя в производството пред нотариуса и там е била представена, видно от доказателствата, приложени към жалбата.

Неправилно съдията по вписванията се е позовал и на действието на чл. 27 от ЗДДФЛ, което е тълкувал само като предоставяне на имущество „за използване“. Цитираната разпоредба е в съответствие с правото на съпруга да се разпорежда с имущество, което е СИО, в полза на другия съпруг – едноличен търговец (ВКС Р. 60142 от 26.01.2022 г. гр.д. № 974/2021 г. II г.о.), което разпореждане има за последица включване на съответната вещ в търговското предприятие като съвкупност от права, задължения и фактически отношения. Формата на това разпореждане, визирана в чл. 27 ал. 4 ЗДДФЛ, в случая е спазена. Това дава право на съпруга едноличен търговец, с последващи действия да се разпoredи с вещта, като я внесе в капитала на търговско дружество като непарична вноска. Дори ако се приеме, че това разпореждане в полза на предприятието на едноличния търговец няма транслативен ефект за собствеността върху вещ, която е СИО, вещта е преминала в собственост на дружеството с вписването в търговския регистър, съгласно чл. 73 ал. 4 вр. чл. 67 ТЗ (ВКС ТР 1-2012-ОСГТК). Последващото вписване в Службата по вписванията има само оповестително действие.

Неправилно е и изискването за вписване на декларацията на съпруга по чл. 27 ал. 4 ЗДДФЛ. Този документ не подлежи на вписване.

Поради изложените съображения съдът намира, че обжалваният отказ е неправилен и следва да бъде отменен, като се укаже на съдията по вписванията да извърши исканото вписване.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя отказ за вписване на учредителен акт на „В.Е.Е.И.“ ООД, постановен с определение № 1647 от 25.10.2022 г. на съдия по вписванията при СРС.

Връща преписка по молба вх. рег. № 79371 от 25.10.2022 г. , подадена от нотариус Г.Г. № 637 в регистъра на НК район на действие СРС, с указание за вписване на дружествен договор на „В.Е.Е.И.“ ООД ЕИК ***** от 02.09.2022 г., заверен с рег. № 7402 от 25.10.2022 г. на нотариус Г.Г..

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____