

ПРОТОКОЛ

№ 18229

гр. София, 12.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Б. Ш .

при участието на секретаря Ю. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Б. Ш . Гражданско дело № 20221110163975 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:04 часа се явиха:

ИЩЦАТА Д. Н. П. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Д. Н. С. – редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. П. и адв. П.а с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ц. – редовно призована, явява се лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА го съгласно проекта за доклад.

ДОКЛАДВА постъпили по делото становище и молба от ответника от 21.06.2023 г. с приложени писмени доказателства, преписи от които са получени от насрещната страна, и молба от днешна дата, която връчи на процесуалния представител на ищцата за запознаване.

Адв. Б.: Поддържам исковата молба, както и становището по отговора

на исковата молба. По отношение на представените с молбата от 21.6.23 г. писмени доказателства, не възразявам да бъдат приети. По отношение на становището, считам че по т. 1 от становището изложените доводи са несъобразени със закона и практиката. Касае се за постигнато споразумение, което по смисъла на чл. 365 ЗЗД представлява договор за спогодба между страните и съгласно задължителната практика на Върховния съд получава вещнопрехвърлителен ефект, когато влезе в сила решението по развода, с което е споменато, уточнено и прието това споразумение. По отношение на изложеното по т. 2, Тълкователното решение така както е обсъдено според мен е неправилно, защото то се отнася само за случаи, в които не е разрешено дяловото съотношение в собствеността в това споразумение. По въпроса с т. 3, считам че не е налице пълна трансформация на лично имущество. По отношение на т. 4, няма връзка с постигнатото споразумение, в случая се касае за едно споразумение, което определя собствеността и дяловете в нея и не може да бъде пререшавано и е недопустимо да бъде предмет на друг иск. По отношение на доклада, не възразявам по изложените в доклада доводи, както и разпределената доказателствена тежест за доказване между страните. Представила съм писмени доказателства във връзка с посочената доказателствена тежест. Не възразявам да бъдат включени моторните превозни средства в делото за делба. Съгласна съм с факта, че не следва да бъдат приемани за разглеждане движимите вещи, така както е посочено в доклада. Запозната съм със заключението на вещото лице и не възразявам да бъде прието в настоящото съдебно заседание. По отношение на молбата, която ми се връчи в днешното съдебно заседание, предоставям на съда да прецени дали тези писмени доказателства са относими към спора или не. Отношение към тях не мога да взема.

Адв. П.: Нямам възражения по доклада. Изпълнили сме Вашите указания с представените допълнителни доказателства. Не става ясно дали приемате посочените иски с направените от нас възражения, тъй като сме представили доказателства в тази част по отношение на данъчните оценки на имотите, МПС-тата и застрахователните стойности на моторните превозни средства. Ако ги приемете за разглеждане, според мен трябва да се произнесете съобразно изискванията по чл. 342 от ГПК. Моля докладът да се приеме, като поддържам всички представени от нас отговори, възражения, становища и доказателства. По развитите от колежката съображения, считам

че същите са развити преждевременно. Това са въпроси по същество. В тази връзка смятам, че Вие съобразно изискването на чл. 342 от ГПК, трябва да изчистите всички въпроси, които се предвиждат по чл. 140 ГПК. На следващо място, въпросът свързан с уреждането на имуществото на страните не е решен, защото ако погледнете съдебното решение, с което е прекратен бракът между страните, там само в една т. 5 е написано, че придобитите по време на брака автомобили и недвижими имоти ще останат в съсобственост при съответните права. Тази норма е бланкетна, както сме посочили, и тази норма касае ситуацията, която се случва при всички съпрузи, които се развеждат. На следващо място се представя едно споразумение във връзка с второто ни становище, в което имотите на страните и моторните превозни средства вече са конкретизирани, но тези имоти и тези автомобили не са индивидуализирани в съдебно решение от 16.11.2017 г., да не говорим, че съдебното решение не е вписано. Този елемент е задължителен, когато се касае за недвижими имоти и на практика съдебното решение би трябвало на сто процента съобразно изискванията на чл. 51 от Семейния кодекс да преповтори споразумението на страните. В тази връзка ние продължаваме да твърдим, че имуществените отношения между страните не са уредени и по тази причина сме предявили исковете, като Вие трябва да се произнесете по тях и едва тогава да се произнесете по въпроса дали има какво да се дели или няма какво да се дели.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проекто-доклада за окончателен в частта относно предявените искове за делба.

ВКЛЮЧВА в делбата следните моторни превозни средства: товарен автомобил „****” с регистрационен номер ***** и лек автомобил „*****” *****, като в тежест на страните е да установят наличието на правно основание за възникване на съсобствеността, а именно сключени договори за покупко-продажба по време на брака между тях.

По приемане за съвместно разглеждане на предявените от ответника искове по чл. 23 и чл. 21 от Семейния кодекс, съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание с определение, за което ще уведоми страните.

ПРИЕМА представените с молби от ответника от 21.06.2023 г. и от 12.07.2023 г. писмени доказателства. Относимостта им ще преценява в хода по същество.

Адв. П.: Считаю, че следва да изслушаме експертизата, след като съдът се произнесе в закрито съдебно заседание.

Адв. Б.: Няма отношение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането.

ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на вещото лице по СТЕ.

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

А. Д. Ц. – ** г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси. Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице по изготвената СТЕ.

В полза на вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на *** лв. от внесения депозит, за което се издаде 1 брой РКО.

За продължаване на делото

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 04.10.2023 г. от 11:00 часа,

за която дата страните са редовно уведомени от днес.

ПРОТОКОЛЪТ, изготвен в открито съдебно заседание, което приключи 10:19 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____