

РЕШЕНИЕ

№ 133

гр. Севлиево, 18.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЕВЛИЕВО в публично заседание на седемнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Христо Н. Христов

при участието на секретаря СТАНИСЛАВА М. Ц.А
като разглежда докладваното от Христо Н. Христов Гражданско дело №
20214230100958 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени искиове с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД вр. чл. 125, ал. 3 ЗЗП и чл. 88, ал. 1, изр. 2 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД вр. чл. 131 ЗЗП вр. § 9 ПЗР ЗЗП.

Постъпила е искова молба от М. Н. М., с ЕГН *****, от гр. *****, срещу „Емаг интернешънъл“ ООД, с ЕИК 203187055, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Младост I“, бул. „Цариградско шосе“ 40, бл. Европарк, ет. 6, представлявано от всеки от управителите Тудор - Лучиан Манеа и Силвиу Гугуи - поотделно.

Ищеца твърди, че на 22.11.2020 г. закупил онлайн от ответното дружество смартфон SAMSUNG GALAXY A51. Продуктът му бил доставен от куриер, като ищеца заплатил на него дължимата сума в размер на 451,99 лева. След като започнал да използва продукта установил, че корпусът загрява, но първоначално не обърнал внимание, след известно време обаче корпусът на телефона започнал да се прегъва вследствие на това нагриване. Ищеца своевременно се обърнал към сервиз на Емаг и телефонът бил изпратен за ремонт. Служителите в сервиза обаче заявили, че прегъването е причинено от механична повреда, което не се покрива от гаранцията. Наложило се апаратът да бъде изпратен в друг сервиз, но и от там отказали да уважат направената рекламация. Отговорът по втората рекламация бил издаден на 25.03.2021 г., тоест несъмнено бил изтекъл едномесечният срок по чл. 113, ал. 2 ЗЗП. Отказът от гаранционен сервиз обаче бил напълно неправилен, тъй като проблемът очевидно не се дължал на механична увреда, а се получил вследствие на повишаване на температурата на мобилното устройство. Последното било често срещан проблем при смартфони от марката SAMSUNG. Това обстоятелство обаче не било обсъдено от работниците в двата сервиза и категорично било отказано извършването на гаранционно

обслужване. Ищеца спазил законово предвидените срокове предявил рекламацията си своевременно, решението по рекламацията обаче било неудовлетворително за него, поради което изпратил уведомление до ответното дружество, в което заявил, че желае договорът да бъде развален и да му бъде възстановена заплатената за мобилното устройство сума. Уведомлението било получено на 30.06.2021 г. и на 21.07.2021 г. ответното дружество изпратило отговор, че според него изискванията на закона са спазени и дружеството не е в неизпълнение на поетите от него задължения. Тъй като ищеца не бил удовлетворен от решаването на рекламацията, предявява иск, с който претендира възстановяване на заплатената сума за мобилното устройство, както и обезщетение за претърпените вреди. Ищеца бил инвалид и за него било от съществена важност да има работещ мобилен телефон, с който да може да се свързва с близките и роднините си. Взел решение да закупи това мобилно устройство, на стойност двойно по - висока от пенсията му, но в крайна сметка бил лишен от възможността да го ползва, тъй като устройството прегрявало и дисплеят му се прегъвал. В един момент, ако не бъдело преустановено това прегряване, мобилното устройство просто щяло да се счупи. За ищеца било от изключителна важност да разчита на работещо мобилно устройство и невъзможността да използва апарата го поставяла в изключително неприятна позиция. Ищеца иска постановяване на решение, с което да се осъди ответника да му заплати сума в размер на 451,99 лева, представляваща заплатената сума за покупката на смартфон SAMSUNG GALAXY A51, за което била издадена Фактура № 2001488741 от 22.11.2020 г. и сумата 500 лева, представляваща претърпени неимуществени вреди вследствие невъзможността да използва мобилното устройство заради повредата му.

В едномесечен срок от връчване на препис от исковата молба с доказателствата, ответника, е подал писмен отговор, в който оспорва исковете, като неоснователни. Не оспорва, че ищецът е купил телефон Самсунг Галакси А51 от Емаг на 22.11.2020 г., както и че купувачът е предявил рекламация. Рекламация съгласно Закона за защита на потребителите следва да се предявява и може да бъде уважена, ако продадената стока не е в съответствие с договора за покупко-продажба. Това означава, че проявилият се дефект е фабричен. Продавачът не отговоря за и не следва да уважава рекламации за повреди, предизвикани в следствие на неправилната употреба на продукта. В случая оплакването на ищеца се състояло в това, че купеният от него телефон се огънал. Съгласно документите, с които Емаг разполага и които са издадени от компетентни технически лица, това огъване може да стане единствено в резултат на механично въздействие. Емаг е действал напълно добросъвестно. След като на 08.03.2021 г. получил рекламацията на ищеца той веднага изпратил рекламирания продукт на официален сервиз за „Самсунг“, а именно - „Булграм“ ЕООД. Техник на „Булграм“ прегледал и установил, че повредата (т.е. огъването) се дължи на механично въздействие върху продукта. На по-късен етап (на 17.09.2021 г.) от сервиза потвърдили, че нямат друг случай на прегряване на батерията на този апарат, а още по-малко това да предизвика изкривяване на целия телефон. „Булграм“ били официален представител на Самсунг. Сам по себе си този факт говорел за достатъчния брой апарати от тази марка, които те проверявали, поправяли или чиито рекламации отхвърлят.

Потребителят не останал доволен от полученото от „Булграм“ становище и на 22.03.2021 г. написал ново оплакване за същия проблем на същия продукт. С цел да бъде напълно уверен, че дефектът действително не е производствен, Емаг, без да е длъжен да прави това и на собствени разноси, пратил продукта за второ мнение до друг сервис, а именно „Сръчко сервис“ ЕООД. Техниците от този сервис стигнали до същия извод, а именно, че огъването на телефона се дължи на механична повреда. Становищата и на двата сервиса били сведени до знанието на потребителя чрез изпращането им от самите сервиси заедно с телефона, който бил върнат на потребителя след отказана гаранция и чрез изпращането им на електронната му поща от Емаг на 29.03.2021 г. Всъщност видно от описаното в рекламацията, подадена на 22.03.2021 г. ищеца сам признал, че става въпрос за механична повреда, а след това рязко смядал, че повредата може би се дължи на прегряване на батерията. В резултат на получени две еднакви становища от два независими сервиса, които имат богат опит с поправката на телефони Самсунг, Емаг нямал основание да уважи рекламацията на потребителя. Съответно рекламацията била отказана и то напълно основателно. Претендира разноси.

В съдебно заседание ищеца, лично и чрез процесуалният си представител поддържа исквете по доводите изложени в исковата молба. В писмена защита излага подробни доводи за основателността на исквете.

В съдебно заседание ответника, чрез процесуалните си представители оспорва исквете, като неоснователни. В писмена защита излага подробни доводи за неоснователността на исквете.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

В открито съдебно заседание, с доклада по делото, бяха обявени за безспорни и ненуждаещи се от доказване: наличието на валидно договорно правоотношение по договор за покупко - продажба между страните и предявяване на рекламация от ищеца.

Установява се от фактура от 22.11.2020 г. и гаранция на смартфон SAMSUNG GALAXY A51, че фактурата е с получател М. Н. М. и издател „Емаг интернешънъл“ ООД, за смартфон SAMSUNG GALAXY A51, с цена 451,99 лева, с гаранция 24 месеца.

От фотокопие от имейл, уведомление до „Емаг интернешънъл“ ООД и отговор от „Емаг интернешънъл“ ООД е видно, че на 08.03.2021 г. ищеца е предявил рекламация пред ответника за процесния телефон, който бил изследван в два сервиса, в които служителите стигнали до извод, че угъването на телефона е причинено от механична повреда, което не се покрива от гаранцията, отговорът по рекламацията бил издаден на 25.03.2021 г., ищеца изпратил уведомление до ответното дружество, в което заявил, че желае договорът да бъде развален и да му бъде възстановена заплатената за мобилното устройство сума, а на 21.07.2021 г. ответното дружество изпратило отговор, че според него изискванията на закона са спазени и дружеството не е в неизпълнение на поетите от него задължения.

Установява се от констативен протокол от 16.03.2021 г. и становище от „Булграм“

ЕООД, протокол за отказано гаранционно обслужване от 25.03.2021 г. от „Сръчко сервиз“ ЕООД, екранна визуализация на рекламацията на ищеца от 08.03.2021 г., екранна визуализация на рекламацията на ищеца от 22.03.2021 г., запитване и отговор на „Булграм“ относно броя на повредите на телефони Самсунг, изразяващи се в огъване на телефона в резултат на евентуално прегряване на батерията, извадка от официалния сайт на „Самсунг“, че след като на 08.03.2021 г. ответника получил рекламацията на ищеца, изпратил процесния телефон на официален сервиз за „Самсунг“ - „Булграм“ ЕООД, където било установено, че повредата се дължи на механично въздействие върху продукта, от сервиза потвърдили, че нямат друг случай на прегряване на батерията на този апарат и на изкривяване поради това на целия телефон. На 22.03.2021 г. ищеца написал ново оплакване за същия проблем, ответника пратил продукта за второ мнение до „Сръчко сервиз“ ЕООД, където стигнали до извода, че огъването на телефона се дължи на механична повреда.

От заключението на вещото лице по съдебно – техническата експертиза, и от изслушването на същото в съдебно заседание се установяват следните обстоятелства: процесният смартфон е видимо огънат; огъването на телефона се дължи на механична повреда; в резултат на огъване телефонът е видимо изкривен и има напуквания по протектора на екрана му; огъването може да се дължи на натиск, усукване или удар; след пълно зареждане 24 часа, при телефона не се установява загряване; в работен режим, вещото лице не могло да установи дали има загряване поради липсата на достъпност за работа с апарата, тъй като телефонът бил заключен с ПИН код, който при поискване от ищеца не му бил предоставен; проблемът свързан с напукването на протектора на дисплея е отстранен; съгласно гаранционните условия механичната повреда не се покрива от гаранцията на уреда.

От показанията на свидетелката С.С., племенница на ищеца, преценени по реда на чл. 172 ГПК, с оглед на всички други данни по делото, предвид възможната заинтересованост на свидетелката, се установява следното: свидетелката заявява, че знае за закупения, в края на ноември 2020 г., телефон Самсунг Галакси; ищеца - чичото на свидетелката, го закупил онлайн и го използвал известно време, след това свидетелката го ползвала за кратко и усетила, че започнал да прегрява при зареждане и при употреба; телефона започнал да се огъва и се изкривил и свидетелката спряла да го използва; телефона бил предназначен за ищеца, но когато започнал да прегрява, спрели да го ползват; не го използвали от март месец; ищеца останал без телефон и се наложило да ползва стария си телефон; ищеца бил човек с увреждания; свидетелката използвала телефона 2 седмици от март; усетила, че не е наред нещо с телефона и го взела; при продължително използване - 15-20 минути, телефона се нагривал; след известно време, свидетелката забелязала, че телефона е огънат; имало отделни програми, които помагат за автоматично вдигане на телефона.

От показанията на свидетеля М.Й., се установява следното: свидетеля работи в „Сръчко Сервиз“ ООД, от 7 години; поправя телефони, таблети, смарт часовници, предимно марка Самсунг; идват доста често телефони, които са огънати, вследствие на стоене в заден джоб или седане върху тях; не е възможно при загряване устройството да се огъне; няма как

от нагряване на батерия да се получи изкривяване, като процесното; ако батерията даде дефект, самата батерия се надува и се наблюдава деформация на заден капак, а батерията на процесния телефон не била надута; не е възможно от нагряване да се спука екрана на телефона; няма как да се получи кривина, като процесната при нагряване.

От показанията на свидетеля Р.М., се установява следното: свидетеля работи в Булграм Сервиз, от самото начало на сервиза; последните три години ремонтира само устройства на HTC, Nokia, Samsung; има доста случаи с огънат гръб; процесният телефон бил огънат и със счупен протектор; огъването станало вследствие на натиск, притискане, в чанта или заден джоб; от нагряване е възможно да стане само в един случай, ако се надуне батерията и ако огъне батерията и дисплея; протектора е бил счупен при приемането в сервиза.

При така установените обстоятелства съдът прие следното от правна страна:

Уважаването на предявените искове, с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД вр. чл. 125, ал. 3 ЗЗП и чл. 88, ал. 1, изр. 2 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД вр. чл. 131 ЗЗП вр. § 9 ПЗР ЗЗП, предполага установяването от ищеца на следните предпоставки: наличието на валидно договорно правоотношение по договор за покупко - продажба между страните; несъответствие на стоката при доставянето ☐ с договора за покупко - продажба; предявяване на рекламация; неудовлетвореност на потребителя от решаването на рекламацията; несъответствието на стоката с договора за продажба да не е незначително; настъпването на факта на извършеното от ищеца плащане по договора за покупко - продажба; настъпването на твърдените вреди; пряката и непосредствена връзка на вредите с неизпълнението на задължението на ответника; поставянето на ответника в забава относно претендираните вземания; размера на претендираните суми. В тежест на ответника е да докаже положителните факти, на които основава възраженията си.

Установи се по делото, предвид обявяването за безспорно и ненуждаещо се от доказване наличието на валидно договорно правоотношение по договор за покупко - продажба между страните, като същото е видно и от фактурата от 22.11.2020 г., с получател М. Н. М. и издател „Емаг интернешънъл“ ООД, за смартфон SAMSUNG GALAXY A51, с цена 451,99 лева. Не се установи по делото обаче несъответствие на стоката при доставянето ☐ с договора за покупко – продажба, изискуемо за реализиране на претенциите на ищеца, съобразно изискването на разпоредбата на чл. 125, ал. 1 ЗЗП. Установи се от заключението на вещото лице по съдебно – техническата експертиза, и от изслушването на същото в съдебно заседание, че процесният смартфон е видимо огънат, като огъването му се дължи на механична повреда, настъпила след предаването му от продавача на купувача, за което страните не спорят. В резултат на огъване телефонът е видимо изкривен и има напуквания по протектора на екрана му. Огъването може да се дължи на натиск, усукване или удар. След пълно зареждане, 24 часа, при телефона не се установява загряване. В работен режим,

вещото лице не могло да установи дали има загряване поради липсата на достъпност за работа с апарата, тъй като телефонът бил заключен с ПИН код, който при поискване от ищеца не му бил предоставен, което бездействие на ищеца следва да се цени по реда на чл. 161 ГПК. Същият извод - за възникнала впоследствие, след получаване на телефона и използването му от ищеца механична повреда следва и от показанията на свидетелите М.Й. и Р.М., които установяват, че доста често телефони се огъват, като процесния, вследствие на стоеене в заден джоб, чанта или сядане върху тях, като не е възможно при загряване устройството да се огъне. При нагриване на батерията не може да се получи изкривяване, като процесното, а самата батерия се надува и се наблюдава деформация на заден капак. Не следва да се кредитират показанията на свидетелката С.С., племенница на ищеца, преценени по реда на чл. 172 ГПК, с оглед на всички други данни по делото, предвид възможната заинтересованост на свидетелката, в частите от показанията, в които същата заявява, че телефона започнал да прегрява при зареждане и при употреба и впоследствие започнал да се огъва и се изкривил. В посочените части показанията на свидетелката Стойчева се опровергават от заключението на вещото лице по съдебно – техническата експертиза, от което безспорно се установява, че огъването на процесният смартфон се дължи на механична повреда, като в същата насока са и показанията на свидетелите М.Й. и Р.М.. При тези данни констатирания дефект на процесния смартфон, не попада в покритието на гаранционната отговорност на продавача, тъй като се установява, че не се касае за фабричен дефект, а е следствие на механично въздействие върху устройството. В конкретният случай не е налице неизпълнение от ответника на задължение по процесния договор за покупко-продажба да отстрани по-късно констатирани недостатъци при експлоатацията на смартфона според поетата гаранционна отговорност, поради което ответника не дължи на ищеца нито връщане на заплатената продажна цена, нито обезщетение за претърпени неимуществени вреди вследствие невъзможност да използва мобилното устройство.

С оглед на изложеното предявените искове трябва да се отхвърлят, като неоснователни.

С оглед изхода на делото и направеното от ответника искане, ищеца следва да бъде осъден да заплати на ответника, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, разноски, в общ размер на сумата от 160,00 лева, за заплатени държавни такси /10 лв., за две удостоверения/, депозити за двама свидетели при призоваване /50 лв./ и за адвокатско възнаграждение за представителство на ищеца от юристконсулт /100 лв./.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените искове от М. Н. М., с ЕГН *****, от гр. *****, срещу „Емаг интернешънъл“ ООД, с ЕИК 203187055, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Младост I“, бул. „Цариградско шосе“ 40, бл. Европарк, ет. 6, представлявано от всеки от управителите Тудор

- Лучиан Манеа и Силвиу Гугуи – поотделно, с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД вр. чл. 125, ал. 3 ЗЗП и чл. 88, ал. 1, изр. 2 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД вр. чл. 131 ЗЗП вр. § 9 ПЗР ЗЗП, за сумата 451,99 лева, представляваща заплатената сума за покупката на смартфон САМСУНГ ГАЛАКСИ А51, за което била издадена Фактура № 2001488741 от 22.11.2020 г. и сумата 500,00 лева, представляваща претърпени неимуществени вреди вследствие невъзможността да използва мобилното устройство заради повредата му, като неоснователни.

ОСЪЖДА, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК, М. Н. М., с ЕГН *****, от гр. *****, да заплати на „Емаг интернешънъл" ООД, с ЕИК 203187055, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Младост I“, бул. „Цариградско шосе" 40, бл. Европарк, ет. 6, представлявано от всеки от управителите Тудор - Лучиан Манеа и Силвиу Гугуи – поотделно, сумата 160,00 лева за разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Габровския окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Севлиево: _____