

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43366

гр. София, 04.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ, в закрито заседание на четвърти декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА
МИТОВА

като разглежда докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА
Гражданско дело № 20231110151080 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Подадена е искова молба от ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД срещу „Дженерали Застраховане“ АД.

Ответникът – „Дженерали Застраховане“ АД е подал отговор на исковата молба в срока по пл. 131, ал. 1 ГПК.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проекта за доклад по делото.

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и отговора писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Следва да се уважи искането за допускане на САТЕ със задачи, формулирани в исковата молба.

Искането на ответника за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на 1 свидетел при режим на призоваване за установяване на механизма на настъпване на процесното ПТП следва да се уважи, тъй като касае установяването на обстоятелство, което е спорно и относимо за изясняване предмета на делото.

Исканията на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за установяване на плащането на застрахователно обезщетение в полза на застрахованото при него лице, и по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи застрахователна полица, както и исканията на ответника по чл. 192 ГПК за

задължаване на трето по делото лице да представи трудов договор на водача на застрахованото при ответника МПС, и по чл. 186 ГПК за изискване от НОИ на справка за действащи трудови договори и размер на трудовото възнаграждение, следва да бъдат оставени без уважение, доколкото не са необходими за изясняване предмета на спора.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства.

ДОПУСКА изготвянето на съдебна автотехническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносими от ищеца по сметка на СРС в 1 - седмичен срок от връчването на определението.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице – Йордан Донеv Йорданов, моб. тел.: 0887 622 062.

Вещото лице да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на посочения от ищеца свидетел при режим на призоваване – **Дилян Николов Нинов**, с адрес за призоваване село Белнци, обл. Ловеч, ул. „Бузлуджа“ № 8 , тел. **0876912901**, при депозит в размер на 80 лв., вносим от ответника по сметка на СРС в едноседмичен срок от съобщението.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СВИДЕТЕЛЯТ ПО ТЕЛЕФОНА.

При невъзможност свидетелят да се призове по телефона, същото да се удостовери, след което ДА СЕ ИЗГОТВИ справка НБДН относно адресна регистрация на свидетеля, като същият се призове за съдебното заседание на посочения по делото и в справката НБДН адрес/адреси.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят след представяне на доказателство за внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза и по чл. 190 ГПК за задължаване на ответника да представи застрахователна полица, както и исканията на ответника по чл. 192 ГПК за задължаване на трето по делото лице да представи трудов договор на водача на застрахованото при ответника МПС, и по чл. 186 ГПК за изискване от НОИ на справка за действащи трудови договори и размер на трудовото възнаграждение.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото:

Производството е образувано по предявен от ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД срещу „Дженерали Застраховане“ АД осъдителен иск с правно основание чл. 411, ал. 1, изр. 2 КЗ за сумата от **2678,88 лв.**, представляваща регресно вземане за платено от ищеца застрахователно обезщетение, с включени ликвидационни разноски, ведно със законната лихва от 14.09.2023 г. до окончателното изплащане.

Ищецът твърди, че на 30.01.2023 г., в с. Марково, в срока на застрахователното покритие по договор за имуществено застраховане по застраховка „Каско“ за автомобил „Мерцедес“, рег. № СВ 4497 НН, е реализирано събитие – ПТП, между застрахования при него лек автомобил и лек автомобил „Мерцедес“, рег. № СА 4970 АН. Сочи, че вина за настъпването му имал водачът на лек автомобил „Мерцедес“, рег. № СА 4970 АН, който предприел маневра движение назад, без да се убеди, че пътят зад превозното средство е свободен, при което ударил застрахования при ищеца автомобил. Твърди, че в причинна връзка с описаното ПТП са причинени щети на застрахования при него автомобил. Ищецът твърди, че е изплатил застрахователно обезщетение в размер на 2648,88 лв. Поддържа, че по отношение на лек автомобил „Мерцедес“, рег. № СА 4970 АН към дата на ПТП била сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество, като с оглед извършеното плащане възникнало регресното му вземане срещу ответника за платеното застрахователно обезщетение. Твърди, че ответникът е бил поканен да заплати сумата от 2678,88 лв. с включени ликвидационни разноски в размер на 30 лв., но не последвало плащане. Иска се от съда да постанови решение, с което да осъди ответника до му заплати посочената по-горе сума.

Ответникът оспорва претенцията по основание и размер. Оспорва механизма на пътно-транспортното произшествие, причинно-следствената връзка с настъпилите вреди и вината на застрахования при него по застраховка „Гражданска отговорност“ водач. Оспорва размера на иска като завишен, като се позовава на чл. 206 КТ, като с оглед обусловената отговорност на застрахователя от тази на делинквента, счита, че отговорността следва да бъде ограничена до размера на получаваното от водача на МПС трудово възнаграждение.

На основание чл. 153 ГПК като неоспорени от ответника и ненуждаещи се от доказване по делото следва да се отделят следните обстоятелства - че на посочената в исковата молба дата и място е реализирано ПТП между МПС, застраховано при ищеца по застраховка „Каско“ и МПС, застраховано при ответника по застраховка „Гражданска отговорност“; наличието на валидна застраховка „Каско“ между ищеца и собственика на увреденото МПС към момента на настъпване на застрахователното събитие; наличието на покрит риск по застраховка Каско; че ищецът е извършил плащане на застрахователно обезщетение в размера, посочен в исковата молба;

наличието на валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ между ответното дружество и водача на увреждащото МПС към момента на настъпване на застрахователното събитие.

По иска по чл. 411, ал. 1, изр. 2 КЗ в тежест на ищеца е да докаже, че в причинна връзка с противоправното поведение на лицето, сочено за делинквент, е настъпило процесното ПТП, от което са причинени вреди на застрахованото при ищеца по застраховка Каско МПС, както и каква е действителната стойност на вредите, настъпили в причинна връзка с процесното ПТП.

В тежест на ответника е да опровергае презумпцията за вина, респективно погасяване на процесното вземане.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **30.01.2024 г. от 14.30 ч.**, за когато да се призоват страните - с препис от определенията, като на ищеца - да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

НАПЪТВА страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

УКАЗВА на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или

постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

УКАЗВА на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплащат глоба на основание [чл. 92а ГПК](#) в размерите по [чл. 91 от ГПК](#).

ДА СЕ ВРЪЧИ, на основание [чл. 146](#), вр. [чл. 140](#), [ал. 3 ГПК](#), препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____