

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 728

гр. София, 06.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 80 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР Г. ЦОНЧЕВ** Гражданско дело №
20231110154004 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на А. С. С., ЕГН
*****, с адрес: гр. София, ул. „Русалка“ (Йордан Кискинов) № 17, вх. А,
ет. 2 срещу И. Н. С., ЕГН *****, с адрес: гр. София, ул. Оборище 125,
вх. Б, ет. 2, ап.23 на основание по чл. 132, ал. 1, т. 2 от СК за лишаване от
родителски права на ответника поради трайно неполагане на грижи и
недаване на издръжка по отношение на детето Симеон И.в С., ЕГН:
*****.

Депозирана е и насрещна искова молба от ответника на основание чл.
127, ал. 2 от СК за определяне на родителски права, местоживееене, режим на
лични контакти с ищеца по насрещния иск по отношение на малолетното дете
на страните на основание чл. 127, ал. 2 от СК за определяне на режим на
лични отношения с ответника по отношение на малолетното дете на страните
– Симеон И.в С..

Представените с исковата молба и отговора на исковата молба и
отговора на насрещната искова молба писмени доказателства са необходими,
относими и допустими, поради което следва да бъдат приети по делото.

Доказателствените искания на страните са основателни с изключение на
направеното от ищцата и ответник по НИМ С. за издаване на съдебно
удостоверение за снабдяване от мобилните оператори със справка за водени
между страните телефонни разговори. Практически се иска разкриване на
трафични данни, каквото е недопустимо по граждански дела. Това е

възможно по съдебен ред единствено в хипотезата на чл. 159а от НПК.

Следва по почин на съда да бъдат събрани доказателства във връзка с доходите на страните.

Следва служебно да се изискат доказателства за доходите на страните и на основание чл. 15, ал. 6 ЗЗДет. становище или социален доклад от компетентните ДСП.

След постъпване на социален доклад същият следва да се докладва незабавно за произнасяне по реда на чл. 133, ал. 3 СК относно определяне на подходящи привременни мерки.

Съдът констатира, че насрещната искова молба не отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1, т. 5 ГПК. В случая се иска определяне на подходящ режим на лични отношения на ищеца, но законна последица от разглеждане на иска, в случай на неговата основателност, е произнасяне по всички въпроси, предвидени в чл. 127, ал. 2 СК, ето защо ищецът по насрещната искова молба следва ясно да посочи къде желае да бъде местоживеенето на детето и какъв размер на издръжка претендира да заплаща. Ето защо следва да бъде оставена без движение. Въпреки нередовността, за процесуална икономия, за да не става това допълнителна причина за забавяне на делото, е необходимо да бъде даден срок за отстраняване на нередовността и едновременно с това делото насрочено за разглеждане в съдебно заседание. Като при неизпълнение на указанията в срок производството ще бъде прекратено единствено в частта относно посочения иск.

Налице са предпоставките за насрочване на делото, поради което на чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ насрещната искова молба.

УКАЗВА на ищеца по насрещната искова молба, че следва в **едноседмичен срок** от съобщението да посочи къде желае да бъде местоживеенето на детето и какъв размер на издръжка претендира да заплаща.

УКАЗВА на ищеца по насрещния иск, че при неизпълнение на дадените

указания в срок, молбата за защита ще бъде върната.

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, осигурени от всяка от страните при режим на довеждане.

УКАЗВА на компетентната ДСП по местоживеенето на страните, че до датата на съдебното заседание следва да изпратят представител по делото, който да изрази устно становище, а при невъзможност – писмено, с оглед изискванията на чл. 15, ал. 6 ЗЗДт., както и до датата на съдебното заседание да се изготви **социален доклад** във връзка с депозираната искова молба и насрещна искова молба, като докладът следва да съдържа какви са условията за живеене, които предлага всеки от родителите за отглеждане на детето, родителският капацитет, привързаността на детето към всеки от родителите, доходи и ангажираност на родителите, наличие на подкрепяща среда по отношение на всеки от родителите, **включително** относно искането за лишаване от родителски права.

След постъпването на социален доклад да се докладва за за произнасяне по реда на чл. 133, ал. 3 СК относно определяне на подходящи привременни мерки.

УКАЗВА на ДСП по местоживеене на детето в срок до първото съдебно заседание по делото да заяви изрично дали желае да встъпи като страна в производството съгласно чл. 21, ал. 1, т. 14 от ЗЗДет. В случай, че така даденото указание не бъде изпълнено в предоставения срок, то съдът ще приеме, че ДСП НЕ желае да встъпи като страна в производството съгласно чл. 21, ал. 1, т. 14 от ЗЗДет.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищцата и отв. по НИМ С. за издаване на съдебно удостоверение, което да ѝ послужи пред трите мобилни оператора.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от НАП относно регистрирани трудови правоотношения и размер на декларирани доходи на страните за периода от 24 месеца преди издаване на справката.

ДА СЕ ИЗИСКА справка от НОИ относно размер на осигурителния доход на страните за периода от 24 месеца преди издаване на справката.

НАСРОЧВА делото за **27.03.2024 г. от 09.00 часа**, за която дата да се

призоват страните, като на ищеца се връчи препис от отговора на исковата молба, на ищеца по НИМ от отговора на НИМ, Софийска районна прокуратура и компетентната ДСП по местоживее на детето, която следва да изпрати представител, който да изрази становище по делото, а при невъзможност - да изготви доклад съгласно чл. 21, ал. 1, т. 15 от ЗЗДет.

ДА СЕ ИЗПРАТИ ПРЕПИС на страните, на СРП и на ДСП по местоживее на детето от настоящото определение.

УКАЗВА на ответника, че следва да се яви лично в съдебно заседание за изслушването му по реда на чл. 133, ал. 2 от СК.

ЗАДЪЛЖАВА страните да се явят **ЛИЧНО** в първото по делото съдебно заседание за изслушването им по реда на чл. 59, ал. 6 СК относно предоставяне на родителските права, местоживее и режима на лични отношения, като в случай, че същите не се явят без представяне на доказателства за наличие на уважителна причина за това, ще им бъде наложена глоба по реда на чл. 89, т. 2 ГПК за неизпълнение на разпореждане от съда в размер от 50,00 до 300,00 лв.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТО-ДОКЛАД, както следва:

Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищцата твърди, че с ответника имат малолетно дете Симеон И.в С., ЕГН: *****, като от месец януари 2023 г. до предявяване на исковата молба без основателна причина ответникът не е полагал грижи, не се е интересувал от него, не е заплащал и издръжка.

С отговора на исковата молба ответникът оспорва тези твърдения. Твърди, че не е прекъсвал връзката със сина си и е заплащал издръжка.

С насрещната искова молба се твърди, че родителите не могат да постигнат съгласие относно подходящ режим на лични отношения между бащата и детето, поради което се иска определяне на такъв.

С отговора на насрещната искова молба всички твърдения в отговора на първоначалната искова молба и насрещния иск се оспорват. Навеждат се разширени твърдения за липса на полагани грижи от ищеца по насрещната искова молба и за спорадични срещи, които според ответника по НИМ не могат да се квалифицират като полагане на грижи.

Правна квалификация на предявените искове:

Предявен е иск е първоначален с правно основание по чл. 132, ал. 1, т. 2 от СК и насрещен иск с правно основание чл. 127, ал. 2 СК.

Разпределение на доказателствената тежест:

По иска с правно правно основание по чл. 132, ал. 1, т. 2 от СК:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи по делото следните обстоятелства: 1) че страните са родители на детето, 2) че ответникът изцяло, трайно се е дезинтересирал от детето, 3) че единствено ищецът се грижи за детето, съобразно посоченото в исковата молба, и че само ищецът му осигурява издръжка;

В тежест на ответника е да докаже по делото следните обстоятелства: 1) че след раздялата с ищеца е полагал грижи и/или че е давал издръжка на детето; или 2) че е полагал грижи, респективно съществуват основателни причини да не е полагал грижи или да не е давал издръжка на детето си.

Указва на страните, че предвид естеството на производството, при което се издирва най-добрият интерес на детето, съдът разполага с право да събира доказателства по свой почин във връзка с релевантните обстоятелства от предмета на доказване, както и че доказателствените искания не са скрепени със срок.

По иска с правно правно основание по чл. 127, ал. 2 от СК:

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи по делото следните обстоятелства: 1) че страните са родители на детето, 2) че живеят разделено, 3) всички наведени обстоятелства, обуславящи интереса на детето от поисканите конкретни мерки относно родителската отговорност, 4) че има родителски капацитет, качества и условия да се грижи и отглежда детето при упражняване на режим на лични отношения, 5) нуждите на детето от издръжка в претендирания размер и възможностите на другия родител да я предоставя в този размер.

УКАЗВА на всяка страна, че съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ГПК ако живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и

пълномощникът на страната. Съгласно чл. 40, ал. 2 от ГПК, ако лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

УКАЗВА на всяка страна, че съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ГПК ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има и когато е посочил електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 2 от ГПК при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Съдът приканва страните към сключване на **СПОРАЗУМЕНИЕ, МЕДИАЦИЯ ИЛИ ИЗВЪНСЪДЕБНО ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА**. Указва на същите, че за постигане на съдебно споразумение, следва да се явят лично в съдебно заседание, както и че при постигане на споразумение същото ще се разгледа и приключи в едно съдебно заседание, както и че дължимите за производството държавни такси са по-ниски.

Разяснява на страните, че при сключване на споразумение, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора същите ще запазят добрия тон помежду си, което е и от съществено значение за **ОПАЗВАНЕ ИНТЕРЕСИТЕ НА ТЯХНОТО ДЕТЕ**.

Разяснява на страните, че медиацията е доброволна и поверителна процедура, регламентирана със Закона за медиацията, предназначена за извънсъдебно разрешаване на спорове, при която трето, специално подготвено и неутрално лице - медиатор, подпомага страните да постигнат споразумение. Медиацията може да бъде започната по инициатива на страните във всеки един етап на висящото пред СРС или СГС производство, но с оглед интереса им е най-добре това да стане възможно най-рано.

Процедурата по медиация е:

- *бърза - отнема много по-малко време от съдебната процедура. Моментът на окончателното решение при медиацията не зависи от*

ограничените ресурси на съдебната институция, а страните са в състояние да го определят;

- доброволна - по всяко време страната може да напусне процедурата, ако прецени, че продължаването ѝ не е в неин интерес;*
- поверителна - никой друг, освен страните и медиатора, не узнава споделеното от страните по време на провеждането ѝ;*
- свобода при определяне на решението - в процеса на преговори с помощта на медиатор страните могат да намерят удовлетворяващо ги решение на спора. като са свободни да определят решението на всички или част от спорните помежду им въпроси, без да са обвързани от типичните за съдебното производство формални критерии и предписани рамки на намеса в техните отношения;*
- взаимноизгодна и за двете страни - при медиацията страните могат да открият корена на проблема помежду си; могат спокойно да споделят с медиатора притесненията си, което не могат да направят свободно в съда; разпознавайки интересите си, страните са в състояние да възприемат най-благоприятния път за тяхната реализация; по пътя на взаимните отстъпки същите могат да постигнат повече и от най-доброто съдебно решение, тъй като осъзнатото задължение предпоставя и доброволното му изпълнение;*
- спестяваща средства - отпада нуждата от участие в процеса на вещи лица, на свидетели, обуславящо допълнителни разноски.*

В процедурата по медиация могат да участват и адвокатите на страните, а в случай на необходимост страните могат да получат експертно мнение по спорни въпроси, изискващи специални знания.

Ако страните не постигнат спогодба чрез медиацията, винаги могат да се върнат към съдебното производство.

Указва на страните, че за намиране на решение на спора си те могат да използват процедура по медиация към Център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://mediator.mjs.bg>. Медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че могат да ползват услугите на действащия по Програма „Спогодби“ към Софийския районен съд Център за спогодби и медиация, които към момента се предоставят безплатно за страни по

висящи пред Софийския районен съд дела. За повече информация и връзка с координаторите на Програма "Спогодби" страните могат да се обърнат към Мариана Николова на тел. 02/8955 423, мобилен телефон: 0889 515 423, електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg, адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____