

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 464

гр. Бургас, 13.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, VI ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Албена Янч. Зъбова Кочовска

Членове: Веселка Г. Узунова

Таня Д. Евтимова

като разгледа докладваното от Албена Янч. Зъбова Кочовска Въззивно частно гражданско дело № 20232100500094 по описа за 2023 година

Частно гражданско дело 94/2023 г. по описа на БОС, е образувано на осн. чл.274 от ГПК, по частната жалба на Х. С. Н. ЕГН*****, с настоящ адрес: с. Р****, в качеството на настойник на поставената под пълно запрещение нейна дъщеря Г. Д. ЕГН ***, подадена против Определение №7051/09.12.22 г. по гр.д.№7929/ по описа на Бургаски районен съд за 2022 г., с което производството е прекратено, като недопустимо.

В частната жалба се излага оплаквания, че съдът не е взел предвид изнесените в новата искова молба факти, касаещи установеното от страната незаконосъобразно разпореждане със средствата ѝ от банковия влог.

Моли се за отмяна на определението и за надлежно съдебно разглеждане на заявеното искане. Не се ангажират доказателства.

Извършената от съда проверка сочи частната жалба за редовна и допустима, т.к. е подадена от надлежна страна, в рамките на предвидения за това от закона процесуален преклузивен срок, срещу акт, подлежащ на самостоятелен инстанционен контрол и пред компетентния да я разгледа съд.

По същество тя е основателна, а съображенията за това са следните:

На 08.12.22г. пред БРС е подадена искова молба с рег.№ 45705 от Х. С. Н. от с. Р***, в качеството ѝ на настойник на поставената под пълно запрещение нейна дъщеря Г. Д..

Молбата съдържа доказателствено искане за разкриване на банковата тайна в ***** банк и ***** по сметките на физическите лица В*М*Д* и Р*М*Д*, след което ответник ***** Банк да бъде осъден да възстанови изцяло сумите на запретената ищца(10 000лв.), ведно със законните лихви от откриването на сметката, до закриването ѝ.

Видно от исковата молба, претенцията е насочена само против ЦУ „***** Банк“ със седалище: гр. С***, макар в обстоятелствената част да се съдържа описание на правен спор,

касаещ вземането на ищцата за сумата 10 000лв., намирала се във вече закритата ѝ сметка, с посочените по-горе две физически лица, с твърдението, че тези средства са преминали в техните сметки, открити в ответната и в друга банка.

На следващо място и в контекста на извършената проверка БОС е изискал от БРС и цитираното в обжалваното определение гр.д.№7126/2019 г., с чийто предмет първата инстанция е намерила пълна идентичност на спора от субективна и обективна страна. Производството по посоченото дело касае връщането на същата парична сума и е приключило с влязло в сила съдебно решение, отхвърлящо заявената претенция като неоснователна. Страните по делото са същите, като тези по настоящото производство- ищцата и ***** Банк.

Съпоставката на двете искиви молби обаче установява различие в твърденията, описващи правния спор на страните по двете дела, в контекста на разпоредителните действия, които Банката е извършила с претендираните от нея парични средства.

С обжалваното тук определение основанието на делото е квалифицирано като такова по чл.79, ал.1, ЗЗД,вр.чл.421, ал.1 от ТЗ и чл.86, ал.1 от ЗЗД.Производството е прекратено от първата инстанция, като недопустимо, на основание чл.299 от ГПК, т.к. между същите страни, по същия правен спор, е вече произнесено влязло в сила Решение № 7126/ 2019 г. по описа на БРС.

При гореизложените данни въззивният съд приема, че макар и по двете дела да се касае до искиве за връщане на едни и същи вложени парични средства от физическо лице спрямо Банката – влогоприемател, доколкото има въведени различни факти, описващи спора, не е налице пълна идентичност в спорния предмет по делото, с този по вече приключилото гр.д. №7126/19г. по описа на БРС.В него се сочи извършено неправомерно разпореждане с паричните суми на ищеца в полза на лицето В* Д., по сметка в ***.

На следващо място, горната нова фактология- за разпореждане на сумите в други банкови сметки- не е обвързана с конкретна правна защита, което изисква даването на нарочно указание на ищцата за привеждане на обстоятелствената част на исковата молба в съответствие с петитума ѝ в насока изясняване дали изявленията за преминаването на средствата на ищцата в сметките на нейните роднини, посочени по-горе, поставят за разрешаване и на правен спор с тях.

Всички тези обстоятелства подлежат на допълнително уточняване от първоинстанционния съд, който след връщането на делото следва да остави исковата молба без движение с надлежни указания за поправка чрез допълване и уточнение на заявената претенция и едва след това следва да се извърши правната преценка за пълно или частично прекратяване на производството по гр.д.№7929/22г. по описа на БРС, на основание чл.299 от ГПК, поради непререшаемост на спора, с оглед настъпила СПН между страните, постигната в производството по гр.д.№7126/19г. по описа на БРС.

Изнесените констатации налагат отмяна на неправилното прекратяващо процеса определение и връщане на делото на БРС за изпълнение на дадените с настоящото определение указания.

Мотивиран от горното, Бургаски окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 7051/09.12.22г. по гр.д.№7929/22г. по описа на БРС.

ВРЪЩА делото на БРС за продължаване на съдопроизводствените действия по заявената претенция, в изпълнение на дадените с настоящото определение указания.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____