

ПРОТОКОЛ

№ 112

гр. Пазарджик, 19.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Христо Георгиев

при участието на секретаря Лора Анг. Герова
Сложи за разглеждане докладваното от Христо Георгиев Гражданско дело №
20235220102803 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

Ищецът А. А. А. не се явява лично, редовно призован, за него се явява
адв. М., редовно упълномощен да го представлява, с пълномощно приложено
по делото.

Ответникът М. Б. А. се явява лично, редовно призована.

ДСП - гр.Пазарджик, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. М.: Уважаеми господин Председател, няма процесуална пречка да
се даде ход на делото. С оглед отсъствието на моят доверител, същия се
намира извън страната, уведомен е за делото и моли делото да бъде
разгледано в негово отсъствие. Относно неговото отсъствие и причините за
отсъствието му, водим един свидетел, като моля да бъде допуснат до разпит.

ОТВЕТНИЦАТА М. А. (лично): Няма процесуална пречка. Моля да се
даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО :

На основание чл. 143, ал. 1 от ГПК пристъпва към изясняване на
фактическата страна на спора.

АДВ. М. : Поддържа исквата молба. Счита, че би могло да се

постигне споразумение с ответницата.

ОТВЕТНИЦАТА М. А. (лично): Не оспорвам исковата молба. Съгласна съм евентуално да се постигне споразумение, като моят съпруг да упражнява родителските права над децата. Желая да ми бъде определен режим на лични отношения с тях.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 145, АЛ. 3 ОТ ГПК, СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

АДВ. М. : Може да постигнем споразумение с ответницата. Моля преди това да бъде изслушан един свидетел.

ОТВЕТНИЦАТА М. А. (лично): Заявявам, че може да постигнем споразумение, нека да изслушаме първо свидетеля.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 146 ОТ ГПК СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ ДОКЛАДВАНЕ НА ДЕЛОТО:

Подаденият иск е с правно основание чл.49 от СК.

Подадена е искова молба с която твърди, че ищецът и ответника са сключили граждански брак на 09.08.2010г. в гр.Пазарджик. От брака си имат две родени деца: Д. А.ов А. с ЕГН:***** и С А.ов А. с ЕГН:*****.

Твърди се, че първоначално семейният живот вървял много добре, семейството живее в Германия, заедно с родителите на съпругът. Там децата посещавали детско заведение и училище. През 2016г. ищецът А. А. се разболява от дистална миопатия и се обездвижва от кръста надолу. Поради болестта и от други последващи фактори отношенията между съпрузите силно охладняват, като съпругата се завръща в България, като оставя децата за отглеждане на съпруга си и неговите родители, като предоставя нотариално заверено пълномощно родителите на съпруга ѝ да я представляват пред съответните органи в Германия.

Твърди се, че малко след прибирането ѝ в България, същата започва връзка с друг мъж.

Ищецът счита, че бракът между него и съпругата му е дълбоко и непоправимо разстроен и моли за неговото разтрогване.

Оформен е петитум, с който се иска от съда да постанови решение, с което да прекрати брака между страните без да се произнася по въпроса за вината. Издръжка между съпрузите няма да се дължи. Упражняването на

родителските права да бъдат предоставени на ищецът А. А., като майката се задължава да изплаща на двете си деца издръжка в размер на по 195лв. на всяко дете. Няма имущество, което е съвместна съпругеска общност. След развода съпругата да си върне бащиното фамилно име.

Сочат се доказателства.

В срока по чл. 131 от ГПК не е постъпил писмен отговор от ответницата.

По доказателствената тежест съдът указва на страните, че всяка от тях носи доказателствена тежест за установяване на фактите и обстоятелствата, на които основава своите искания и възражения.

АДВ. М. : Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам искания по доказателствата.

ОТВЕТНИЦАТА М. А. (лично): Нямам възражения по доклада. Да се приеме. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ с Определение № 2915/16.11.2023г. е приел представените от ищецът писмени доказателства. Изискал е от ДСП – гр.Пазарджик да изготви социален доклад. Задължил е родителите да се явят лично в първото съдебно заседание за изслушване, във връзка с упражняването на родителските права, местоживеенето, личните отношения, издръжката на малолетните деца. Постановил е изслушването на детето С А.ов А..

Съдът докладва постъпилият социален доклад от ДСП-Пазарджик с вх.номер 622/09.01.2024г., съгласно който ни уведомява, че към настоящия момент бащата и родителите му живеят в Германия. Основни грижи за децата се полагат от бащата и неговите роднини.

АДВ М.: Запознат съм. Да се приеме.

ОТВЕТНИЦАТА М. А. (лично): Да се приеме.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА постъпилият социален доклад от ДСП – гр.Пазарджик с вх.номер 622/09.01.2024г.

Съдът следва да се произнесе по направеното днес искане, от ищцовата страна за допускането до разпит на един свидетел при режим на довеждане, като счита, че това искане е допустимо и основателно и следва да бъде

уважено.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит един свидетел, при режим на довеждане на ищцовата страна.

ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ДОПУСНАТИЯ СВИДЕТЕЛ НА ИЩЦОВАТА СТРАНА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛЯ, КАКТО СЛЕДВА:

С А. А. – ЕГН: *****, на 37 години, българин, български гражданин, с начално образование, женен, неосъждан, аз съм брат на ищеца. Желая да свидетелствам.

Свидетелят е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИД. А. : Моят брат А. А. се ожени през 2010г. за М.. Имат две деца от брака си – двама сина. Казват се Д. А.ов А. и С А.ов А.. С е роден през 2011г, а Д. е роден пред 2015г. А. и М. се разделиха през месец Март 2023г. Не се разбираха. Имаха несходство в характерите. Децата останаха при брат ми А.. Брат ми с неговите деца живеят в Германия. Тъй като той е инвалид, получава помощи и така се издържат. Родителите ни също работят в Германия и му помагат в отглеждането на децата. Децата ходят на училище в Германия. Брат ми не успя да се яви днес, тъй като, както казах има сериозни здравословни проблеми и се налага да посещава терапии в Германия, които го възпрепятстват да пътува често, за това той упълномощи адв. М. да го представлява. До колкото знам брат ми и М. нямат съществени спорове за прекратяване на брака. Двамата са се разбрали помежду си.

АДВ. М.: Уважаеми господин Председател, на основание чл.49 ал.4 от СК с ответницата постигнахме споразумение относно развода между моя доверител и нея. Постигнахме споразумение брака им да бъде разтрогнат от съда. Относно местоживеенето на децата, то да остане по настоящ адрес на баща им. Бащата да упражнява родителските права. Моля да се приложи стандартния режим на лични отношения между ответницата и децата, всяка първа и трета събота и неделя, като когато децата се намират извън страната майката ще се постарее когато има възможност да ходи до Германия да си

види децата. Както и един месец през лятото когато бащата не е в платен годишен отпуск. Относно издръжката на децата, в ИМ е посочен размер от 195лв. на всяко дете, но с оглед измененията от тази година, с ответницата сме постигнали споразумение, че тя ще дължи по 235лв. на всяко дете, платими чрез баща им. Ищецът и ответницата не са придобили имущество по време на брака си. След развода ответницата се съгласява да си върне бащиното фамилно име Р. Разноските остават така, както са направени. Ако се определи допълнителна такса от съда, по тарифата за събиране на държавни такси, сме съгласни ние да я поемем.

ОТВЕТНИЦАТА М. А. (лично): Съгласна съм с това което предложи адв.М.. Считам, че е добре за децата да живеят при баща си в Германия. Аз ще ги виждам когато имам възможност. Желая да възстановя бащиното си фамилно име Р.

СЪДЪТ, след като изслуша страните по делото счита, че са налице предпоставките на закона за преминаване от процедура за развод по исков ред, към процедура за развод по взаимно съгласие между страните.

Предвид изложеното и на основание чл.49 ал.4 от СК във връзка с чл.330 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕМИНАВА от процедура за развод по исков ред, към процедура за развод по взаимно съгласие между страните.

АДВ. М.: От името на моя клиент, заявявам, че неговото желание да се прекрати брака е сериозно и непоколебимо.

ОТВЕТНИЦАТА М. А. (лично): Желанието ми да се прекрати брака е сериозно и непоколебимо. Решили сме го окончателно.

АДВ. М.: Нямаме други искания. Да се приключи делото.

ОТВЕТНИЦАТА М. А. (лично): Нямам други искания. Да се приключи делото.

Съдът счита, че делото и изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:**

АДВ. М. : Уважаеми господин Съдия, считам, че няма пречка делото да премине от развод по исков ред в развод по взаимно споразумение . Моля да прекратите брака между съпрузите А. А. А. и М. Б. А. по взаимно съгласие, без да се дири вина. Моля да одобрите докладваното в днешното СЗ споразумение.

ОТВЕТНИЦАТА М. А. (лично): Уважаеми господин Съдия, моля съдът да уважи споразумението ни.

На основание чл. 149, ал. 2 от ГПК съдът обявява устните състезания за приключени и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения едномесечен срок, не по-късно от 19.02.2024г.

Протоколът написан в съдебно заседание, което приключи в 09:35 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____