

ПРОТОКОЛ

№ 553

гр. Пазарджик, 09.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Лилия Г. Церовска
Сложи за разглеждане докладваното от Венцислав Ст. Маратилев Въззивно гражданско дело № 20225200500555 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

На второ повикване 10:38 ч. се явиха:

За жалбоподателя „ТРАНГО“ ЕООД се явява адв. Т. К. надлежно упълномощена да представлява дружеството от първата инстанция.

За ответника ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП" АД се явява адвокат Е. П. Т. надлежно упълномощена да представлява дружеството от първата инстанция.

Адв. К. – Да се даде ход на делото.

Адв. Т. – Да се даде ход на делото.

Съдът, при условията на чл.142 ал.1 от ГПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл.268 ал.1 от ГПК, **ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:**

С решение на Пещерски районен съд №501 от 01.07.2022г. постановено по гр.д.№20215240100661 по описа на съда за 2021г. е ПРИЗНАТО ЗА УСТАНОВЕНО по отношение на „ТРАНГО“ ЕООД с ЕИК *** със седалище и адрес на управление :гр.***, представлявано от ***, че ЗАД „Булстрад

Виена Иншурънс Груп" АД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление гр.***, представлявано от *** и *** , има валидно и изискуемо вземане срещу него в размер на 440 лева, представляващо главница, ведно със законната лихва върху нея считано от 26.04.2021г. до окончателното ѝ изплащане, за която сума е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 467/21г. по описа на Районен съд- Пещера. Със същото решение е осъден ответника „ТРАНГО“ ЕООД с ЕИК *** с посочени седалище и адрес на управление, ЕИК и законен представител, да заплати на ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп" АД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление гр. *** , представлявано от *** и *** , разноски в размер на 763,20лв по настоящото дело и 325,00 лв разноски в заповедното производство.

Решението се обжалва изцяло от ответника в производството пред първата инстанция „Транго“ ЕООД чрез процесуалния си представител адв.Т. К. от АК-Пазарджик, с въззивна жалба с вх.№3126 от 21.07.2022г., с доводи за порочност като неправилно и необосновано с искане да бъде отменено изцяло и отхвърлена така заявената искова претенция с присъждане на разноски. Поддържа се, че съдът не е обсъдил всички събрани по делото доказателства, а е коментирал само и единствено експертното заключение и без да вземе отношение по устните отговори дадени в съдебно заседание от експертите досежно въпроса дали е налице виновно поведение от страна на ответното дружество. Счита, че решението противоречи на материалния закон и на разпоредбата на чл.49 във връзка с чл.45 от ЗЗД и във връзка с чл.15 от НК, като се поддържа довод, че причинената щета не е в пряка причинна връзка с виновно и противоправно поведение на ответника, а е плод на случайно явление, подробно описано и обосновано от експертите в съдебното заседание. Решението било немотивирано тъй като съдът не дал отговор на нито един от поставените от ответника въпроси и отговори. Твърди се наличие на несъставомерност на хипотезата на чл.49 във връзка с чл.45 от ЗЗД-липса на каквото и да е виновно поведение, което да е противоправно от страна на ответното дружество. Коментират се висящи дела с предявени още 12 броя искове срещу ответното дружество на същото основание и че счита, че в момента спрямо ответника се цели провеждане на скрити искове за неоснователно обогатяване за негова сметка. Моли да се уважи подадената жалба.

В срок е постъпил отговор от насрещната страна ЗЕАД „Булстрад В.И.Г.“ ЕАД чрез адв. Е. Т., в който се излагат доводи за неоснователност на въззивната жалба, че съдът за да постанови обжалваното си решение е извършил задълбочен анализ на събраните доказателства и в частност на приетата по делото експертиза, като в жалбата не били конкретизирани отговорите на вещите лица и доказателствата по делото които да обосновават различен извод от този по т.1 от експертизата за наличието на причинно-следствена връзка между осъщественото от ответното дружество боядисване и щети по застрахования лек автомобил. Оспорва се тезата развита в жалбата, че настъпването на щетите е резултат от случайно явление, доколкото нямало конкретизация какво точно е това явление нито е ангажирал доказателства за него, като квалификацията по чл.15 от НК означавала действия на наети от ответното дружество лица, представляващи основание за ангажиране на отговорността на ответното дружество по реда на чл.49 от ЗЗД. Въззивната жалба се определя като бланкетна поради липса на посочени конкретни пороци, така и на доказателства оборващи правните изводи на съда. Ответникът е категоричен, че от доказателства по делото се установявало, че щетите по застрахования в ЗЕАД „Булстрад В.И.Г.“ ЕАД автомобил са настъпили вследствие на боядисването на намиращата се в близост до автомобила сграда от наетите от „Транго“ ЕООД лица, представляващо основание за ангажиране отговорността на дружеството по чл.410 ал.1 т.2 от КЗ във връзка с чл.49 от ЗЗД, след като застрахователното дружество е изплатило обезщетение за причинените при боядисването имуществени вреди. Оспорват се твърденията и за така наречени скрити иски за неоснователно обогатяване, целящи да внушат онеправданост на ответното дружество и несправедливост на съдебния акт. Моли да се остави без уважение въззивната жалба и се потвърди изцяло обжалваното решение с присъждане на разноски за адвокатско възнаграждение за въззивната инстанция.

Страните не сочат нови доказателства по реда на чл.266 от ГПК пред въззивната инстанция.

Адв. К. – Поддържам въззивната жалба. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. – Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Моля да бъде прието актуалното състояние на дружеството, тъй като има промяна в правната му форма от АД на ЕАД, т.е. вместо ЗАД става ЗЕАД. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски плюс фактура, с която е уговорено възнаграждение и банково извлечение, удостоверяващо плащането.

Адв. К. – Ние имаме само държавна такса към въззивната жалба.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема актуално състояние на дружеството, представено в днешното съдебно заседание.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. К. : - Ув. окр. съдии, поддържам изцяло развитите подробни съображения във въззивната жалба. Искам да допълня следното – имайте предвид, че се касае до 12 висящи дела, по три от които вече има вкарани жалби тук в Окръжен съд - Пазарджик срещу решения на първоинстанционния Пещерски Районен съд. Касае се до 12 автомобили, при които 3-4 от автомобилите твърдят да са с щети над 3 000 лв., 2 500 лв., 3 000 лв., т.е. с тези застрахователни обезщетения, които са изплатени на „пострадалите“ лица се цели да се обогатят тези лица неоснователно за сметка на нашето дружество и да си пребоядисат автомобилите като нови, без да има причина за това. Съдът не е обсъдил в цялост всички събрани по делото доказателства, най- вече изводите на експертизата допусната и приета в съдебно заседание. На стр. 6 от експертизата има снимков материал, на който ясно е очертано на какво голямо разстояние от фасадата, която се е боядисвала се намира пострадалия автомобил в конкретния случай. Разстоянието е твърде голямо, за да има такива щети. На второ място, вещите лица на стр. 7 и 8 много подробно и научно обосновано са достигнали до извода, че това напръскване се е получило в следствие на природно явление, в следствие на температурните промени на въздуха, на едно завихряне –

спираловидно завихряне на въздуха, който е отпратил пръски боя в посока автомобилите. Това природно явление в други дела, които ще дойдат при Вас, някои вещи лица го нарекоха „термики“. Съществува такъв термин научен. Това завихряне в следствие на температурата на въздуха се нарича „термики“. Няма как да искаме от един обикновен бояджия, който има едно средно образование, да има научното разбиране за това в каква посока е вятърът, каква е температурата на въздуха, да съобрази всичко това и да се съобрази с това явление природно явление „термики“, за да не напръска автомобили. Още повече, че повече автомобили са правили пребоядисване, в конкретния случай е пастиране, но по други дела вещите лица достигнаха до изводи и дадоха заключение, че не е необходимо дори пастиране заради това, защото боята е такава, както е обяснено в експертизата по настоящето дело, че след няколко дни сама пада и не оставя никакви следи и никакви повреди по автомобилите. Ето на това е следвало да обърне внимание първоинстанционния съд и като не е сторил това е стигнал до необоснованите изводи за виновно поведение на доверителя ми. Като е уважил предявения иск, съдът е постановил едно неправилно и необосновано решение. Пледирали сме за приложението на разпоредбата на чл. 15 от НК - случайно деяние, тъй като действително нашият доверител не е могъл да предвиди настъпването на обществено опасен резултат заради тези съображения, които преди малко изложих. Хипотезата на чл. 15 от НК не е мъртва норма, тя си е норма, която трябва да се прилага в действия и точно тук е моментът Вие, уважаеми окръжни съдии, да я приложите. В горния смисъл, поддържайки съображенията във въззивната жалба и днес изложените пред Вас, моля да постановите съдебен акт, с който да уважите въззивната жалба, отмените решението на първоинстанционния съд и приемете, че се касае до чл. 15 от НК. Липсва каквото и да е виновно поведение от страна на доверителя, което да е в пряка причинна връзка с настъпилия вредоносен резултат, защото от Вашето решение, това е по първата жалба, ще се ръководят всички останали 12 дела. Някои от тях висящи все още на първа инстанция. Някои вече постъпили в Окръжен съд – Пазарджик.

Адв. Т. : - Ув. окр. съдии, моля да оставите без уважение въззивната жалба. По изложените от колегата съображения изразявам следното становище.

На първо място, се твърди, че вредите са настъпили в резултат на някакво случайно явление. Събрани са доказателства, съответно от НИМХ установено е, че такова явление няма, но дори и да допуснем, че е имало някакво течение. По същността си то е вятър. Вятър, който всеки нормален човек може да предвид, ако в крайна сметка, „Транго“ ЕООД – управителят, който е осъществявал боядисването е бил покрил автомобилите, логично такива щети не биха били настъпили. Боята нямаше как да попадне върху автомобилите. Това по отношение на случайните явления, т.е. причината за събитието е, че не са предприети необходимите предпазни мерки – било да се покрият автомобилите, било да се накарат собствениците им да ги оттеглят на достатъчно далечно разстояние.

По отношение на размера на вредите. Действително, в конкретния случай щетата е в размер на 440 лв. Това е така, тъй като автомобилът е бил достатъчно стар и действително щетите по същия са могли да бъдат отстранение чрез пастиране. По другите дела, предполагам, че са и други компании тези, които са на Булстрад, действително има щети, които са над 2 000 лв. под 3 000 лв. Този размер на щетите произтича от там, че автомобилите са нови. Някои от тях са дори от една година преди настъпване на събитието. Основната теза, която се поддържа и която по другите дела е възприета от съда, че общо взето трябва да се намери най-евтиният вариант, по който тези щети да бъдат отстранени. Принципно, най-евтиният вариант би бил собственикът да вземе лично или чрез приятел да си ги забърше, да си изтърже, както прецени. В конкретния случай обаче имаме конкретен иск, който конкретен иск по КЗ изрично предвижда по какъв начин да бъде изчислена стойността на причинените вреди. Тази възстановителна стойност е предвидено, че трябва да е такъв размер, че срещу увреденото имущество да може да се закупи ново такова, дори без обезценка, каквато е направена в конкретния случай. Налице е трайна практика в този смисъл. Няма как да се разсъждава върху въпроса възможно ли е това да бъде извършено по-евтино или не, тъй като нормата на КЗ не го предвижда. От тази гледна точка считам, че жалбата е неоснователна. По същество първоинстанционното решение е правилно, доколкото в конкретния случай вещите лица предвид ниската стойност са решили да приемат, че тя е такава. Моля да потвърдите решението и присъдите разноски.

Адв. К. /реплика/ – Колегата само пропусна да каже, че по две от

делата, по които са изплатени обезщетения по 2 000 лв. и по 3 000 лв. съдът е преценил, че трябва да се платят по 300 лв., по 350 лв., заради това казвам, че всичките дела са насочени към неоснователно обогатяване на собствениците и на застрахователните дружества.

Съдът счете делото за разяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА устните състезания.

СЪОБЩАВА на страните, че ще обяви решението си в срок до 09.12.2022 год.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:53 часа.

Председател: _____

Секретар: _____