

РЕШЕНИЕ

№ 554

гр. Кюстендил, 12.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, XV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Калин К. Василев

при участието на секретаря ЗОЯ ДР. ТРЕНЕВА
като разгледа докладваното от Калин К. Василев Гражданско дело № 20231520100256 по описа за 2023 година

Образувано е по искова молба с вх. №1415/13.02.2023 г., депозирана от ЕТ „В. П. - .“, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: общ. К., с. Я., ул. „П. .“ №*, представлявано от В.Б. П., адрес за призоваване: гр. К., ул. „Ц.“ **, ет. *, чрез адв. П., против С. Н. Х., ЕГН: *****, адрес: гр. К., ул. „Е.“ №*.

В молбата се сочи, че страните се намирали в трудовоправни отношения като ответникът заемал длъжността „секач“, съгласно трудов договор № 032/30.04.2020 г. при ищцовото дружество. Твърди се, че трудовият договор е недействителен, поради противоречие със закона – ответникът имал друг трудов договор от 28.01.2019г., с дружеството „Флаконт Шпед“ ЕООД, по който ответникът като страна и това го лишавало от правото да сключва втори основен трудов договор без съгласието на работодателя по първия трудов договор. Отделно от посочените трудови договори ответникът имал и още един трудов договор – от 06.08.2018г. с „Дема Транс 11“ ЕООД. Не можело да се сключват трудови договори с други работодатели по начин, нарушаващ правилата за работно време по основния трудов договор, правилата за междудневна и междуседмична почивка на работника. С атакувания трудов договор било уговорено 4 – часово работно време, с което се нарушавало посочените правила по другите трудови договори, посочени по-горе, както и забраната по чл. 112, т. 1 от КТ. Поради това било налице основанието по чл. 74, ал. 1 от КТ за обявяване на трудовия договор за недействителен. Правният интерес на работодателя произтичал от

обстоятелството, че след влизане в сила на решението по конститутивния иск за обявяване на недействителността на трудовия договор, то щяло да се прекрати и трудовото правоотношение, а последиците от това щели да се уредят съгласно чл. 75 от КТ, в зависимост от това дали служителят е действал добросъвестно. Работодателят не знаел, че служителят към момента на сключване на трудовия договор имал други действащи трудови договори.

На тази база се иска постановяване на съдебно решение, с което бъде обявен за недействителен трудов договор № 032/30.04.2020 г., поради противоречие с императивни правни норми – чл. 111, чл. 112, чл. 113, чл. 115 от Кодекса на труда, включен между ЕТ „В. П. - .“, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: общ. К., с. Я., ул. „П. .“ №*, представлявано от В.Б. П., и С. Н. Х., ЕГН: *****, адрес: гр. К., ул. „Е.“ №*, по силата на който последният бил назначен на длъжност „секач“.

Ответната страна в срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК Е упражнила правото си на отговор. С него се признава иска – към момента на сключване на процесния договор ответникът имал други действащи договори – като спасител и като ръководител на транспортно дружество. С оглед на поведението си иска да не бъде осъждан за разноски в производството.

В съдебно заседание ищцовото дружество се представлява от процесуалния си представител, като последният поддържа исковата претенция

Ответникът не се явява в съдебно заседание, не изпраща представител.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, намери за установено следното:

Видно от приложеното заверено копие от Трудов договор №032/30.04.2020 г. между страните е възникнало трудово правоотношение, по силата на който Х. заема длъжност „секач“ в ищцовото дружество, считано от 30.04.2020 г. Приложена е длъжностна характеристика към договора. Видно от справка за актуално състояние на действащите трудови договори към 10.01.2023 г. – л. 14, издадена от НАП, то към същата дата е действащ трудовия договор на ищцовото дружество с ответника и той е посочен като основен.

От направената справка за регистрирани трудови договори на ответника и с оглед признанието на същия, обективизирано в молба с вх. № 3007/27.03.2023 г. от Х., се установява, че същият освен че има сключен действащ договор с ищцовото дружество има още трудови договори – като ръководител транспорт в дружествата „Дема транс 11“ ООД и „Флаконт Шпед“ ЕООД.

Горната фактическа обстановка съдът установи за безспорна на база коментираните писмени доказателства, като останалите доказателства не

рефлектират върху правните изводи на съда, поради което съдът намира за ненужно подробното им обсъждане.

При така изяснената фактическа обстановка се налагат следните правни изводи:

Предявен е иск с правно основание чл. 74 от КТ за признаване на трудов договор за недействителен.

В теорията се поддържа становище, че направеното признание на иска по съществото си е процесуално действие на ответника, с което същият се отказва от защита срещу иска, защото го счита за основателен и заявява, че твърденията на ищеца отговарят на действителното правно положение, т.е. претендираното право съществува, което пък води до съвпадение на насрещните позиции на страните. Признанието вече обвързва съда и не може да бъде оттеглено, след като е направено (чл. 237, ал. 4 от ГПК). Ето защо и с оглед заявеното признание съдът следва да постанови съдебен акт, без да изследва основателността на иска и да прави собствени фактически и правни изводи по предмета на спора, респ. искът следва да бъде уважен така, както е предявен, като е достатъчно да се укаже в мотивите, че решението се основава на признание на иска – спр. чл. 237, ал. 2 от ГПК. В т. см. е и съдебната практика по реда на чл. 290 от ГПК.

В случая предявеният иск е допустим, а признанието не попада в някоя от хипотезите на чл. 237 ал. 3 от ГПК.

Признава се право, с което страната може да се разпорежда, като изявлението за това изхожда лично от нея, признатото право не противоречи на закона и добрите нрави, предявеният иск не е брачен, нито иск по гражданско съС.ие или за поставяне под запрещение, поради което съдът следва да зачете извършеното признание, уважавайки претенцията на това основание.

С оглед горното, следва да се постанови решение, с което предявеният иск да се уважи изцяло, ведно с последиците от това.

Съдът се позовава на разпоредбата на чл. 237, ал. 2 от ГПК, поради което не излага подробни мотиви по посоченото по-горе решение. Единствено за пълнота ще се посочи, че нарушението на закона се изразява в несъобразяването с разпоредите на чл. 111, чл. 112, чл. 113 и чл. 115 от КТ, тъй като са налице три едновременно действащи трудови договора с ответника и така са нарушени нормите, определящи междудневната и междуседмичната почивка. Наред с това, с оглед специфичната дейност, осъществявана от ответника по процесния договор, то трудовоправните норми определят, че работодателят към момента на сключване на договора следва да знае какви други трудови дейности изпълнява служителът му, с оглед съставяне на преценка дали ще е съС.ие да престира труд и по този

договор. Освен това настоящият трудов договор е сключен по време на друг действащ, предхождащ го основен трудов договор от 28.01.2019 г. с дружеството „Флакон шпед“ ЕООД, какъвто основен е и процесният трудов договор.

Относно разносните и дължимите държавни такси:

Ищцовото дружество не е релевирало претенция за заплащане на разноски в производството от ответника, поради което такива няма да бъдат присъждани.

По обжалваемостта:

Настоящото решение може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му чрез Районен съд – Кюстендил пред Окръжен съд – Кюстендил.

Водим от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА за недействителен, на основание чл. 74, ал. 1 от КТ - поради противоречие със закона, Трудов договор №032/30.04.2020 г., сключен между ЕТ „В. П. - .“, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: общ. К., с. Я., ул. „П. .“ №*, представлявано от В.Б. П., и С. Н. Х., ЕГН: *****, адрес: гр. К., ул. „Е.“ №*, на длъжност „секач“.

Решението може да се обжалва в двуседмичен срок от връчването му чрез Районен съд – Кюстендил пред Окръжен съд – Кюстендил.

Съдия при Районен съд – Кюстендил: _____