

ПРОТОКОЛ

№ 1414

гр. Благоевград, 01.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на първи декември през
две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Татяна Андонова

Членове: Петър Пандев
Крум Динев

при участието на секретаря Мария Стоилова-Въкова
Сложи за разглеждане докладваното от Татяна Андонова Въззивно
наказателно дело от частен характер № 20231200600003 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

На именното повикване в 10:28 часа се явиха:

Жалбоподателят Ю. С., не се явява.

Жалбоподателят Д. С., не се явява.

За тях се явява адв. А..

Жалбоподателят К. М., не се явява.

За същият се явява адв. Р..

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че няма процесуални пречки по хода на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Докладва се, че е образувано по повод депозирана въззивна жалба с
допълнение към нея от адв. Р., като повереник на К. М. срещу Присъда №
906784/20.09.2022 г., постановена по НЧХД № 227/2022 г. по описа на РС -
Благоевград.

Излагат се пространни съображения за необоснованост и незаконосъобразност на присъдата. Излагат се съображения за съществени нарушения на процесуалните правила, както и за необоснованост. Прави се различен прочит на доказателствената съвкупност, подробен, като се иска присъдата да бъде отменена и вместо нея подсъдимият да бъде осъден по повдигнатото обвинение.

Алтернативно се прави искане за отмяната на присъдата и връщане на делото за ново разглеждане на първостепенния съд, в частта, в която е осъден.

Докладва се и жалбата на адв. А. срещу същата присъда отново с подробни съображения за незаконосъобразност, необоснованост и неправилност, като и по отношение на гражданският иск. Настоява се присъдата да бъде отменена относно осъждането и вместо нея съдът да постанови нова с пълно оправдаване.

АДВ. А.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Р.: Поддържа жалбата. Нямаме доказателствени искания.

Като взе предвид, че делото е изяснено от фактическата си страна съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Поддържам жалбата като сме обжалвали присъдата в оправдателната част, както и отхвърлителната част досежно гражданските иски, като считам, че в тези части присъдата е несправедлива, незаконосъобразно и постановена в противоречие със събраните по делото док и ви моля да я отмените, като приз подсъдимият за виновен за всички деяния по повдигнатото частно обвинение, както и да уважите предявените граждански иски.

Ние, считаме че първостепенната присъда страда от необоснованост, защото не е достатъчно да бъде отбелязано в мотивите, че съдът е обсъдил доказателствата по делото, необходимо е действително да се вижда, че е направено такова обсъждане от самите мотиви. Неправилен е изводът на съда, че както частното обвинение така и гр. иск по обвинението повдигнато от името на Ю. С. за извършено деяние по чл.148 ал.1 т.1 вр. чл. 146 ал.1 пр.1 от НК и от името Д. Л. С. за деяние по чл.130 ал.2 от НК са недоказани.

По делото са разпитани множество свидетели - очевидци на събитията

от чийто показания безспорно се установява използваните думи на подсъдимият по отношение на С.. Действията му по отношение на непълнолетния Д. С.. Съдът дори не е обсъдил отразеното в Амбулаторният лист от прегледа на Д. С. в Спешния център относно нараняванията му в областта на шията, както и показанията на неговия баща относно състоянието, в което се е намирал след действията на подсъдимият и най-вече и заключението на назначената по делото СМЕ, защото този баща е оставил съпругата и детето си, за да се скрият от бурята в едно заведение и като се върнал е видял една бита жена, служителка на Европейската комисия и детето си бито с разкъсана фланелка и от стрес цялото опикано. Детето даже се е изпуснало от стреса, който е преживял. Та в такова състояние бащата, който се е върнал, за да види какво е положението е заварил семейството си.

Моля ви също така да имате предвид, че делото е представено и специално съдебно-психологическо изследване и експертиза затова в какво състояние се е намирало детето. Какво отражение е дало върху него целия този случай, а се яви и представител на Службата по закрила на детето, който познава това дете. Познава го от времето преди да замине семейството в Европейската комисия. Познава го като изключително скромно, възпитано и интелигентно дете, което по никакъв начин не би посегнало, не би участвало в бой, в стълкновения и т.н.

Моля ви също така да имате предвид, че сме представили и доказателства и затова, че след деянието завръщайки се в Б., детето е посещавало дълго време психолог, а и д-р К. К. е извършила пълен анализ на ситуацията, в която е попаднало семейството.

Моля да отмените присъдата в оправдателната част и досежно обидните думи и изрази, които подсъдимия е използвал по отношение на моята доверителка. Всичко това е било чуто, посочено от свидетелите при разпита им в първата инстанция и намираме, че в недостатъчна степен дори и изобщо е оценено от първоинстанционният съд. В тази връзка, ви моля да отмените присъдата в оправдателната част и да признаете подсъдимия за виновен по всички обвинения, които сме повдигнали, поддържали и доказали обвинението си, както и да уважите предявените граждански иски.

АДВ. Р.: Аз поддържам жалбата, която е подадена от името на

подсъдимото лице. Оспорвам жалбата, която е подадена от частните тъжител. Поддържам и становището си за допуснати процесуални нарушения при изготвяне на мотивите на първоинстанционната присъда. Твърдя, че първоинстанционният съд при формиране на волята си не е изпълнило задължението си в цялост да обсъди събраните доказателства по делото, а в частност и извършената СМЕ и твърденията, както се посочва в частната тъжба за нанесени телесни повреди.

В частната тъжба Ю. С. твърди, че ѝ е бил нанесен удар с глава, силен удар с глава, който е попаднал в челото и в носа. При извършената експертиза, която беше изслушана и приета в първоинстанционното дело, не се установява да има такива травматични увреждания. Смятам, че съда при формиране на волята си е следвало именно да обсъди това обстоятелство, тъй като то беше наведено и като доводи пред първата инстанция и да обсъди и в крайна сметка има ли нанасяне на такива удари. Достоверно ли е това, което се твърди в частната тъжба и от там да изведе своите изводи в крайна сметка за начина на причиняване на телесните увреждания, тъй като се касае именно за механизма на причиняване на телесните увреждания и особено в случая, тъй като има различни твърдения на различни група свидетели, тъй като едната група свидетели твърди, че има нанасяне на такъв удар с глава. Другата група свидетели, твърди, че няма такъв удар с нанасяне на глава. В недостатъчна степен съдът не е обсъдил обстоятелството, че се установява, че по време на това което се е случило голяма група от хора са си разменяли удари. Наистина е станало меле в случая. Което обстоятелство не е било обсъдено от съда с оглед това по какъв начин може да се причинят телесните увреждания на частната тъжителка на Ю. С. и дали те не са именно в резултат на това меле, което е възникнало. Двете групи са станали и е станало, това което е станало.

Поддържам си искането, което съм наложил, че присъдата в осъдителната част следва да се отмени поради необоснованост. И ще ви кажа защо. Съдът наистина в мотивите си е приел, че първоначално Ю. С. нанася шамар, удар на подсъдимото лице М., след това е тръгнала да му нанася удари и след това той я е ударил с глава в областта на носа и челото, и я хванал настрани, за да държи за косата. В случая, смятам, че съда в недостатъчна степен е оценил именно това неправомерно поведение на частната тъжителя Ю. С., която е предизвикала, това което се е случило

Установява се, че другия частен тъжител Д. С. се намесва в този момент и започва да нанася удари на подсъдимия М.. Установява се, че родителите на подсъдимия М. са го хванали за ръцете, и въпреки това частния тъжител Д. С., който е описан като най-хрисимото дете на света продължава да му нанася удари, затова има и травматични увреждания, които са обсъдени в частната тъжба. Т.е. съда е следва да обсъди в край сметка дали агресивното поведение на частните тъжители не са довели до ответната реакция и правомерното поведение на подсъдимото лице да се защити. Твърди се, че е имало обиди, така както се твърди в частната тъжба, но никой свидетел не го твърди това обстоятелство, че има обиди. Няма и нито една дума, в която да се казва, че всъщност има и обиди. Аз от прочита от показанията на свидетелите такова нещо не съм установил. Има една друга група свидетели, които са забравили всичко, това което са е случило, не казва, че Ю. С. му е нанасяла удари и т.н. на подсъдимото лице, а твърдят, че той е нанесъл удари в главата в областта на лицето, какъвто удар обаче не се установява. Така, че смятам, че има една необоснованост по отношение на мотивите на съда, затова, че поведението на подсъдимото лице е било правомерно да се защити.

По отношение на другото лице Д. С., който също е частен тъжител се твърди, че в частната тъжба, че ударите, които са му били нанесени, травматичните увреждания, са били в резултат на удари, които е понесъл това лице. При извършената експертиза обаче, се установява, че на същото лице тук на предмишниците са намерени охлузвания и те се дължат от стискане с ръцете и евентуално от ноктите, но това се потвърждава и от показанията на свидетелите, които установяват, че това лице е било хванато да не нанася удари на подсъдимия, т.е. никъде не се доказва, че на това лице са му нанасяни такива удари, както се твърди в частната тъжба. Твърди се, че има душене. В експертизата няма такова обстоятелство. Не се доказва. Затова смятам, че по отношение на него оправдателната присъда е в много голяма степен правилна, но по отношение на другата, която е в осъдителната част, аз вече изложих мотиви и смятам, че същата или трябва да бъде отменена. Алтернативно правя искане, че с оглед на това, че съда не е изложил в достатъчна степен мотивите си съгласно правилата на НПК, следва да бъде отменена и върната за ново разглеждане, тъй като както за въззивната инстанция, така и за нас е невъзможно ние в крайна сметка да се защитим и да приемем, защо съда е приел, че по този начин са нанесени телесните

увреждания, тъй като телесните увреждания на С. не могат да се получат с един единствен с удар с глава и там трябва да се обсъди това дали там в това меле, което се е случило, не са се получили тези травматични увреждания. Моля да отмените и гражданският иск така както сме посочили в жалбата.

РЕПЛИКА АДВ А.: Към датата на деянието Д. С. е бил 15-годишен. Аз наистина съжалявам, че физически не присъстват тук, както подсъдимия така и частната тъжителка и нейното дете, за да видите и чисто физическата разлика между двамата. Тя е една дребничка жена. Изключително слабовата като физика на фона на подсъдимия, който е и охранител в охранителна фирма дълго време е бил, но ще ви моля да имате предвид показанията особено на свидетелката М., както и на останалите свидетели – очевидци, които твърдят, че Д. се е нанесъл в момента, в който едно малко дете, който сега вече е по-голям към 2023 г., сме, това е преди три години, когато е видял, че подсъдимият е хванал майко му за косата и я дърпа и я нанася удари, тогава за да я отърве С., малкото дете, е започна да нанася удари, да се пори, за да отърве майка си от подсъдимия. Блузката му е била скъсана. А факта, че е бил душен от подсъдимия се установява от Амбулаторния лист за прегледа му в Спешна помощ, там са описани тези ивицови червенини в областта на шията. Това ни дава основание да поддържаеме жалбата и да направим това наше искане. Аз ще ви моля да видите наистина какво точно е имало като кръвонасядания, включително и това по главата.

РАПЛИКА АДВ. Р.: Тъй като се твърдеше, че имало скубане от експертизата се установя, че скубане няма. Нека погледнем експертизата и искам да погледнем реално фактите, които са и няма душене. Значи аз не си спомням понеже имаме две дела твърдеше се, че едва ли не имало синини тука на душенето. Не мога да си спомня дали беше по едното или по другото дело, но такива следи няма. И това, че има неправомерно поведение на частните тъжители и след това да очакват да има правомерно поведение от нападнатото лице, извинявайте сега това смятам, че в наказателно право не се приема. Всеки, който е нападнат има право да се защити. Това е, което искам да кажа.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

Съдът обяви на страните че счете делото за изяснено и ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

Председател: _____

Секретар: _____