

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 301

гр. Пазарджик, 18.11.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на осемнадесети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иванка Г. Илинова

като разглежда докладваното от Иванка Г. Илинова Гражданско дело № 20215200100256 по описа за 2021 година

В исковата молба на „Първа инвестиционна банка“ АД, ЕИК 831094393, със седалище и адрес на управление град София, бул. „Драган Цанков“ №37, представлявана от Н. Х. Б., Ч. Г. З. и С. А. П., в качеството им на изпълнителни директори против АНГ. В. Т. се твърди, че последният е кредитополучател по силата на сключен между страните договор за предоставяне ипотечен кредит Юнионкредит „Домът“ №325-297 от 06.08.2007г. Поръчител по договора е Н. А. Т. В изпълнение на задълженията си по договора Банката предоставила сумата от 59760,00 лв., която ответникът усвоил на 08.08.2007г.

Твърди се, че ответникът не погасява задължението си съгласно уговорките в договора за кредит, като кредитът е в просрочие, считано от 07.08.2013г.

Съгласно клаузите на договора за кредит и анексите към него, точки 15 и следващите от договора за кредит, точки 6 и следващите от Анекс №3 от 27.01.2012г., точки 6 и следващите от Анекс №4 от 28.02.2013г., които клаузи касаят предсрочната изискуемост на кредита и поради просрочените задължения по договора за кредит, банката кредитор изпратила уведомителни писма (покани) до кредитополучателя и до поръчителя, с които същите били покани да погасят просрочените задължения по договора за кредит в седемдневен срок, считано от момента на получаване на поканите.

Поканата до кредитополучателя е връчена на 10.07.2020г. чрез работодателя му „МБАЛ- Пазарджик“ АД. Преди връчването чрез работодателя, беше направен опит за връчване на постоянния и настоящия адрес. Връчването е извършено от ЧСИ Добромир Даскалов с рег. №887 при КЧСИ с район на действие Окръжен съд Пазарджик. Подробно описание на извършените действия по връчването на поканата до ответника е налично в приложения към настоящата искова молба протокол от 15.07.2020г. с изх. №1498 по описа на ЧСИ Добромир Даскалов с рег. №887.

Поради непогасяване на просрочените задължения по договора за кредит от страна на ответника и поръчителя в предоставения в поканите срок, банката обявила кредита за изцяло и предсрочно изискуем на 07.10.2020г. и на 19.10.2020г. подала заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист на основание чл.417, т.2 от ГПК. Районен съд град Пазарджик по ч.гд №20205220102831/2020г., издава заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист срещу кредитополучателя и поръчителя.

На основание издадения изпълнителен лист, банката, на 20.01.2021г., образува изпълнително дело №20218870400030 по описа на частен съдебен изпълнител ЧСИ Добромир Даскалов с рег. №887 при КЧСИ с район на действие Окръжен съд Пазарджик срещу двамата солидарни длъжници.

Твърди се, че на 04.03.2021г. в банката се получило съобщения по ч.г.д №20205220102831/2020г. по описа на Районен съд Пазарджик, с което беше указано, че срещу издадената заповед за изпълнение е подадено в срок възражение от длъжника и че взыскателят може да предяви иск относно вземането си предмет на заявлението.

Твърди се, че задълженията на ответника по процесния договор са както следва:

- Непогасена главница - 58 146.27 лева;
- Непогасена договорена лихва, начислена за периода **07.09.2013г.-06.10.2020г.** включително, дължима на основание т.3.2 от Анекс №4 с изх. №325-263 от 28.02.2013 г. - 34 363.46 лева;
- Наказателна лихва, начислена за периода **07.08.2013 г. - 12.03.2020 г.** включително, дължима на основание т.1.2 от Анекс №4 с изх. №325-263 от 28.02.2013 г. - 5 928.86 лева;
- Непогасена договорена лихва, начислена за периода **13.03.2020 г.- 13.05.2020г.** включително съгласно т.3.2 от Анекс №4 с изх. № 325-263 от 28.02.2013 г. - 175.52 лева;
- Наказателна лихва, начислена за периода **14.05.2020 г. - 07.10.2020 г.** включително, дължима на основание т.1.2 от Анекс №4 с изх. №325-263 от 28.02.2013 г. - 890.99 лева;
- Непогасени разсрочени лихви съгласно чл. 1.3 и чл. 1.4 от Анекс №2 с изх. №325-537 от 28.06.2010 г. - 5 681.45 лева;
- Законна лихва, начислена за периода **07.10.2020 г.- 18.10.2020 г.** включително - 193.82 лева;
- Непогасени разноси за връчване на покани - 102.00 лева;
- Непогасена такса за подновяване на ипотека съгласно Раздел IV, т.9.4 от Договора за кредит - 347.46 лева;
- Непогасени комисионни за управление за 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 и 2020 г. съгласно Раздел III, т 7.2.2 от Договора за кредит - 864.10 лева;
- ведно със законната лихва върху главницата, от 19.10.2020г. (датата на подаване на заявлението в съда) до пълното погасяване на задължението.

С молба от 05.05.2021г. след оставяне на исковата молба от съда без движение, ищецът пояснява, че към датата на настъпване на предсрочната изискуемост 07.10.2020г. ответникът не е погасил 87 месечни вноски, първата от които е с падеж 07.08.2013г., а последната - 07.10.2020г. Към датата на изготвяне на извлечението от банковата сметка падежиралата главница е в размер на 11736,61 лв. В молбата ищецът пояснява на какво основание са начислени претендираните суми представляващи договорна и наказателна лихва по договора за кредит, а именно:

-34 363,46 лева- непогасена договорена лихва, начислена за периода 07.09.2013г.-

06.10.2020г. включително, дължима на основание т.3.2 от Анекс №4 с изх. №325-263 от 28.02.2013г.. Сумата от 34 363,46 лева представлява начислена договорна лихва, която се е начислявала върху използваната от кредитополучателя главница и която начислена лихва не е била погасена от длъжника. Периодът през който се е начислявала договорната лихва е 07.09.2013г.“ 06.10.2020г. включително. В точка 3.2 от Анекс №4 е описан годишния лихвен процент.

-5 928,86лева-наказателна лихва,начислена за периода 07.08.2013г. - 12.03.2020г. включително, дължима на основание т.1.2 от Анекс №4 с изх. №325-263 от 28.02.2013г. Точка 1.2 от Анекс №4 определя обещетението, което кредитополучателят дължи на банката, при непогасяване на изискуема главница по Договора за кредит и анексите към него. Кредитополучателят е просрочил изискуеми вноски по главница, започвайки от 07.08.2013г.. Сумата от 5 928, 86 лева, представлява начислена наказателна лихва (в размера посочен в точка 1.2 от Анекс №4) върху просрочените вноски по главница, които са били дължими за периода от 07.08.2013г. до 12.03.2020г.

-175,52 лева- непогасена договорна лихва, начислена за периода от 13.03.2020г.до 13.05.2020г.,вкл.,съгласно т. 3.2 от Анекс №4.

Във връзка с тази част от претенцията счита,че Законът за мерките и действията по време на извънредното положение, предвижда закрила и облекчени условия, за коректни кредитополучатели, които са изпаднали в затруднение, поради въведените ограничителни мерки, вследствие настъпилата вирусна пандемия в световен мащаб.Клаузите на закона са ирелевантни по отношение на некоректните длъжници,които както е в случая,са в просрочие на кредитните си задължения, много преди да бъде въведено извънредното положение и свързаните с него ограничителни мерки. Както е видно от приложеното към заявлението, извлечение от счетоводните книги за установяване на вземането по чл. 417 т.2 от ГПК, задълженията на длъжника по кредита, предоставен му от Банката, са в просрочие считано от 2013г.

На следващо място, изискуемостта на дължимите лихви в размер на 175,52 лева, начислена за периода от 13.03.2020г. до 13.05.2020г, произтича от категоричността на чл. 85 от ЗЗД, във връзка с чл. 306, ал. 1, изр.2 от Търговския закон. Съгласно чл. 85 от ЗЗД, когато Длъжникът е в забава, той дължи обезщетение, дори ако изпълнението стане невъзможно поради причина, за която преди това не би отговарял, а според чл. 306,ал.1, изр.2 от Търговския закон, ако Длъжникът е бил в забава,той не може да се позовава на непреодолима сила за неизпълнението си.А именно Закона за мерките и действията по време на извънредното положение,обективира и онагледява конкретни хипотези,когато при наличие на форсмажорни обстоятелства, длъжниците не могат да се ползват от закрила и облекчени процедури, когато са били в забава и просрочие преди обявяване на форсмажорните обстоятелства и ограниченията, свързани с тях.

Ищецът пояснява,че размера на лихвения процент,с който е формирана сумата от 175,52 лева е размерът на договорната лихва, определена в Договора за кредит и анексите към него,а не с размера на наказателната лихва,което представлява облекчение за длъжника и намаляване на дължимата от него лихва за този период.

-890,99 лева-Наказателна лихва,начислена за периода 14.05.2020г. - 06.10.2020г. включително, дължима на основание т.1.2 от Анекс №4 с изх. №325-263 от

28.02.2013г.Точка 1.2 от Анекс №4 определя обезщетението,което кредитополучателят дължи на банката, при непогасяване на изискуема главница по договора за кредит и анексите към него. Кредитополучателят е просрочил изискуеми вноски по главница от 14.05.2020г. до 07.10.2020г. Сумата от 890,99 лева, представлява начислена наказателна лихва (в размера посочен в точка 1.2 от анекс №4) върху просрочените вноски по главница, които са били дължими за периода от 14.05.2020г. до 07.10.2020г.

-5 681,45 лева- непогасени разсрочени лихви, дължими съгласно точки 1.3 и 1.4 от Анекс №2 към Договора за кредит. В точка 1.3 и 1.4 от Анекс №2 страните се съгласяват начислените през гратисния период, но непогасени до датата на подписване на Анекс №2 лихви да бъдат погасени не наведнъж, а да бъдат разсрочени, като се плащат ежегодно. За това разсрочване, страните в точка 1.4 на Анекс №2 се съгласяват кредитополучателят да заплати на банката такса за това разсрочване. Сумата от 5 681,45 лева, представлява сбор от дължимите непогасени разсрочени лихви по т.1.3 на Анекс №2 и дължимата такса по т.1.4 на Анекс №2 за разсрочване на лихви по т.1.4 на Анекс №2.

С оглед на изложеното,ищецът сезира съда с искане да постанови решение,с което да приеме **за установено**, че АНГ. В. Т. дължи на „Първа инвестиционна банка" АД на основание предсрочна изискуемост на задълженията си по Договор за предоставяне на Юнионкредит „Домът" /ипотечен банков кредит за покупка на недвижим имот/ №325-297/06.08.2007г. следните суми:

- Непогасена главница - 58 146.27 лева;
- Непогасена договорена лихва,начислена за периода 07.09.2013г.-06.10.2020г. включително, дължима на основание т.3.2 от Анекс №4 с изх. №325-263 от 28.02.2013 г.- 34 363.46 лева;
- Наказателна лихва,начислена за периода 07.08.2013 г. - 12.03.2020 г. включително,дължима на основание т.1.2 от Анекс №4 с изх. №325-263 от 28.02.2013 г. - 5 928.86 лева;
- Непогасена договорена лихва, начислена за периода 13.03.2020 г.-13.05.2020 г. включително съгласно т.3.2 от Анекс №4 с изх. № 325-263 от 28.02.2013 г. - 175.52 лева;
- Наказателна лихва, начислена за периода 14.05.2020 г. - 07.10.2020 г. включително, дължима на основание т.1.2 от Анекс №4 с изх. №325-263 от 28.02.2013 г. - 890.99 лева;
- Непогасени разсрочени лихви съгласно чл. 1.3 и чл. 1.4 от Анекс №2 с изх. №325-537 от 28.06.2010 г. - 5 681.45 лева;
- Законна лихва, начислена за периода 07.10.2020 г.- 18.10.2020 г. включително - 193.82 лева;
- Непогасени разноски за връчване на покани - 102.00 лева;
- Непогасена такса за подновяване на ипотека съгласно Раздел IV, т.9.4 от Договора за кредит - 347.46 лева;
- Непогасени комисионни за управление за 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019 и 2020 г. съгласно Раздел III ,т 7.2.2 от Договора за кредит - 864.10 лева;
- ведно със законната лихва върху главницата, от 19.10.2020г. (датата на подаване на заявлението в съда) до пълното погасяване на задължението.

Ищецът претендира да му бъдат присъдени и разноските по ч.г.д №20205220102831/2020г. по описа на Районен съд град Пазарджик по в размер на 2 133,88 лева, заплатена държавна такса и 50 лева, юрисконсултско възнаграждение, както и всички направени разноски в настоящето исково производство.

Представя писмени доказателства и формулира доказателствени искания.

В депозирания от ответника отговор на исковата молба по реда и в срока по чл. 131 от ГПК, се поддържа, че предявения иск е допустим, но неоснователен.

Поддържа се, че в т. 2 от молбата, уточненията направени от ищеца не внасят яснота върху каква главница е начислена непогасена договорна лихва в размер на 34363.46 лева, наказателна лихва в размер на 5928.86 лева, непогасена договорна лихва в размер на 175.52 лева, наказателна лихва в размер 890.99 лева, непогасени разсрочени лихви в размер на 5681.45 лева. Посочени са само периодите, без да е посочена базата, върху която са изчислени, описаните по-горе лихви.

Не става ясно ищецът, наказателни лихви ли претендира или неустойка, каквато е записана в анекс №4, приложен към исковата молба.

Не е изяснен от страна на ищеца и фактът, обявена ли е предсрочната изискуемост на кредита, като ищецът се позовава на връчени покани от ЧСИ Даскалов, отправени до ответника и поръчителя по кредита Н. А. Т..

Неоснователно ищецът се позовава на връчените покани.

Видно от същите, ЧСИ Добромир Даскалов незаконосъобразно е приложил разпоредбата на чл. 47, ал.1 до ал.3 от ГПК. Считам, че с тези си действия ЧСИ е нарушил процедурата по чл. 47 от ГПК, т.к. същият не е овластен изобщо да прилага ГПК, когато връчва покани, съобщения и отговори, във връзка с гражданско-правни отношения/чл. 18, ал.5 от Закона за ЧСИ/, освен в изпълнителното производство, образувано пред него.

Извън рамките на принудителното изпълнение той е само куриер. Тоест, налага се извода, че липсва каквото и да е валидно волеизявление от страна на банката-ищец, доведено законосъобразно до знанието на длъжника за предсрочна изискуемост на кредита, поради което и следва да сметете, че липсата на това волеизявление води до неликвидност и неизискуемост на задълженията по кредита, а оттам и до правния извод за неоснователност на исковата претенция.

По същество оспорва иска като твърди, че е налице нищожност на договора и приложените към него 4 броя анекси, поради противоречието им със закона и накърняване на добрите нрави.

На първо място, банката се е възползвала от неравноправното положение на ответника като потребител.

На второ място, твърдяните им вземания към него не са ликвидни и изискуеми.

Връчената на поръчителя Н. А. Т. покана за доброволно изпълнение, не е стигнала до нея, т.к. същата страда от \*\*\*, видно от приложените към отговора Епикриза ИЗ 13035/126-2021г. и становище от \*\*\*

Съдът приема, че е компетентен да разгледа предявения иск, който му е подсъден по правилата на родовата подсъдност предвид цената на иска – чл.104 т.4 от ГПК.

Правното основание на иска е по чл.430 от ТЗ във вр.с чл.79 ал.1 от ЗЗД обективно съединен с иск по чл.86 от ЗЗД като претенциите са предявени по реда на чл.422 от ГПК и са процесуално допустими.

На основание чл.145 ал.1 от ГПК съдът в открито съдебно заседание ще постави въпроси на ищеца за това върху какъв размер на главницата е начислена непогасена договорна лихва в размер на 34363.46 лева, наказателна лихва в размер на 5928.86 лева, непогасена договорна лихва в размер на 175.52 лева, наказателна лихва в размер 890.99 лева, непогасени разсрочени лихви в размер на 5681.45 лева.

Съдът следва да приеме представените с исковата молба писмени доказателства, да уважи направените от страните доказателствени искания и да насрочи делото в открито съдебно заседание.

Следва да се укаже на ответника, че трябва да мотивира искането си за приемане на представени с отговора на исковата молба писмени доказателства касаещи здравословното състояние на поръчителя по процесния договор, доколкото същия не е ответник по делото, след което съдът ще се произнесе по приемане на доказателствата.

Съдът следва да допусне исканата от ищеца съдебно счетоводна експертиза, която да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

Съдът следва да укаже на страните, че ще подложи на анализ и проверка процесния договор и анексите към него за наличие на неравноправни клаузи в него във вреда на потребителя по смисъла на чл.143 от ЗЗП. С оглед на това въпросите към вещото лице следва да бъдат допълнени в смисъл експерта да извърши проверка на лихвения процент касаещ определяне размера на договорната лихва в течение на срока на действие на договора, каква сума е внесена от кредитополучателя, как е отнесена същата към погасяване на задълженията по кредита, има ли изменение на таксите и комисионните по чл.8 от договора. С оглед отговора на поставените въпроси към експертизата мога да бъдат формулирани допълнителни такива и евентуално да бъде указано на страните да сочат други доказателства.

Водим от изложеното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ИМА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**ПРИЛАГА** към настоящето дело гр.д.№2831 по описа на Пазарджишкия районен съд за 2020г.

**УКАЗВА** на ищеца, че на основание чл.145 ал.1 от ГПК съдът в открито съдебно заседание ще постави въпроси относно това върху какъв размер на главницата е начислена непогасена договорна лихва в размер на 34363.46 лева, наказателна лихва в размер на 5928.86 лева, непогасена договорна лихва в размер на 175.52 лева, наказателна лихва в размер 890.99 лева, непогасени разсрочени лихви в размер на 5681.45 лева.

**УКАЗВА** на ответника да мотивира да мотивира искането си за приемане на представени с отговора на исковата молба писмени доказателства касаещи здравословното състояние на поръчителя по процесния договор, доколкото същия не е ответник по

делото,след което съдът ще се произнесе по приемане на доказателствата.

**ДОПУСКА СИЕ**,която да отговори на поставените от ищеца и на въпросите формулирани от съда в следния смисъл:има ли промяна в лихвения процент влияещ на размера на договорната лихва в течение на срока на действие на договора,каква сума е внесена от кредитополучателя,как е отнесена същата към погасяване на задълженията по кредита ,има ли изменение на таксите и комисионните по чл.8 от договора.

**УКАЗВА** на страните ,че с оглед отговора на поставените въпроси към експертизата мога да бъдат формулирани допълнителни такива и евентуално ще им бъде указано,че следва да сочат други доказателства.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 600,00лв.,вносими от ищеца в едноседмичен срок считано от връчване на настоящето определение по сметка на ПОС.

**НАЗНАЧАВА** за в.л.Л.Я.Т,която да се призове след внасяне на определения депозит в пълен размер.

Съдът **УКАЗВА** на страните,че ще подложи на анализ и проверка процесния договор и анексите към него за наличие на неравноправни клаузи в него във вреда на потребителя по смисъла на чл.143 от ЗЗП.

**НАСРОЧВА** делото в ОСЗ на 02.02.2022г.-10.20ч.

**На ищеца** да се изпрати препис от отговора на исковата молба.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_