

# РЕШЕНИЕ

№ 16069

гр. София, 06.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ**, в публично заседание на деветнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

при участието на секретаря Ю. АСП. ИВАНОВА  
като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20231110108384 по описа за 2023 година

Ищецът Г. ф., със седалище и адрес на управление гр. София, ....., представляван от изп.директори, твърди, че възстановил на НББАЗ сумата от 2102.94 лв., представляваща изплатено от бюро на Н. бюро на Италия обезщетение за имуществени вреди - щети на увреден при ПТП, настъпило на 12.7.2013 г. в Италия, автомобил Рено Ескейп с рег.№ ....., причинено по вина на ответника А. Ф. Я. при управление на т.а. Форд Транзит с рег.№ ..... Ищецът твърди, че ответникът управлявал без застраховка Гражданска отговорност тежкотоварния автомобил, като причинил ПТП поради недостатъчно упражняване на контрол над автомобила и навлизане в насрещната пътна лента. Твърди, че ответникът не възстановил платеното от него обезщетение след отправена покана, поради което моли да се осъди да му го плати, ведно с лихвата от датата на предявяване на иска. Претендира разноски.

Ответникът, чрез процесуалния си представител, оспорва иска, прави възражение за неподсъдност на делото. Оспорва легитимацията на страните в процеса, собствеността на увредените вещи, истинността и верността на приложените към исковата молба документи. Оспорва да се е намирал на територията на Република Италия на 12.07.2013 г., твърди, че нито притежава, нито е управлявал автомобил Форд Транзит с рег.№ ....., оспорва всички факти във връзка с настъпилото произшествие. Твърди, че ищецът не е имал основание да изплаща претендираната сума. Оспорва размерът на вредите. Моли за отхвърляне на иска. Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства заедно и поотделно и с оглед наведените от страните доводи, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предмет на делото е иск с правно основание чл. 288а, ал.3, вр. чл. 288, ал.12, вр. ал.1, т.2, б. "а" КЗ /отм/.

Съгласно чл. 288а, ал.1, т.1 КЗ (отм.), Гаранционният ф. възстановява суми, изплатени от компенсационен орган на държава членка, когато моторното превозно средство на виновния водач обичайно се намира на територията на Република България и в двумесечен срок от настъпване на застрахователното събитие не може да се определи застрахователят. След изплащане на обезщетението, съгласно разпоредбата на чл. 288, ал.12 от КЗ (отм.), Гаранционният ф. встъпва в правата на увреденото лице до размера на платеното и разходите за определяне и изплащане на обезщетението. За основателността на предявения иск с правно основание чл. 288, ал.12 от КЗ, на първо място следва да бъдат установени елементите от фактическия състав на неправомерното увреждане, а именно: деяние (действие или бездействие), противоправност на деянието, реално претърпяна вреда, причинно-следствена връзка между претърпяната вреда и деянието и вината на дееца. Наред с това следва да се докаже, че процесното ПТП е причинено от водач, който към настъпването му не е имал сключен застрахователен договор за риска гражданска отговорност със съответен застраховател, както и факта на възстановяване от страна на Г.Ф. на претендираното обезщетение на съответния компенсационен орган на държава членка. В този смисъл неоснователни са твърденията на ищеца, че не подлежат на изследване механизма на ПТП, участието на ответника в него и настъпилите увреждания, а само предпоставките по чл. 288 КЗ. Изпълнението на условията по чл. 288 КЗ установява активната материално-правната легитимация на ищеца да претендира платеното от него обезщетение, но уважаването на претенцията срещу конкретно лице, т.е. установяването на пасивната материалноправна легитимация на ответника, е предпоставено именно от установяване на предпоставките по чл. 45 ЗЗД в лицето на ответника.

От събраните по делото доказателства – писмо до Централно италианско бюро, справка за застраховка ГО, преводно нареждане в полза на НББАЗ, преводно нареждане в полза на Италианското бюро, писма от Италианско централно бюро, се установява, че ищецът възстановил на Н. Бюро на Българските автомобилни застрахователи сумата от 2102.94 лв. във връзка с платени от българското бюро на Н. бюро на Италия суми за обезщетение за имуществени вреди - щети на увреден при ПТП, настъпило на 12.7.2013 г. в Италия, автомобил Рено Ескейп с рег.№ .....

Така Гаранционният ф. е компенсирал вредите, установени и остойностени от компенсационния орган на държавата-членка, на чиято територия е настъпило събитието. Установява се от справката от база данни към ГФ и липсата на сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност на автомобилистите" за водача на автомобила, посочен като причинител на ПТП - на т.а. Форд Транзит с рег.№ ..... От справката е видно, и че към датата на ПТП регистрираният собственик на автомобила е Борислав Геренски. Според удостоверение от нотариус Е. Петрова, на 20.7.2012 г. са заверени подписите на Наталия Геренска и Борислав Геренски, като продавачи, и А. Я., като купувач, на договор за продажба на МПС Форд Транзит с рег.№ СА3324ВВ.

С изплащане на обезщетението, ищецът е встъпил в правата на увреденото лице до размера на платеното и в рамките на действителната стойност на вредите /определена от компенсационния орган на държавата-членка/.

От събраните по делото доказателства не се установяват следващите предпоставки на иска, които да обосноват извод за основателност на насочената срещу ответника претенция. От приложените от Италианското бюро материали до НББАЗ става ясно, че се твърди настъпило ПТП на 12.7.2013 г. по вина на МПС Форд Транзит с рег. № СА3324ВВ, с пострадал Антонио Фаша.

По делото няма доказателства относно настъпилото ПТП и механизма на осъществяването му. Местопроизшествието не е било посетено от органи на полицията и няма съставен протокол. Не е представен и двустранен протокол за ПТП, какъвто съобщава пострадалият, че бил съставен. По делото е приложен доклад за частно разследване от „Мултисерас“ ООД, в който се изразява съмнение относно действителността на разглежданото ПТП предвид липсата на свидетели, предвид факта че не са дошли органи на полицията или спешна помощ, които да потвърдят случилото се, предвид липсата на представен протокол, за който говори пострадалият. В част от документите като участник в ПТП се сочи Борислав Геренски. В декларация от пострадалия Фаша като водач се сочи А. Я..

При така събраните по делото доказателства не може да се формира извод относно това, че е настъпило твърдяното произшествие, тъй като не се доказва къде, кога, при какъв механизъм се е случило и кои са участвалите в него лице.

От тук следва и изводът, че по делото не се установи виновно противоправно поведение на ответника в причинна връзка с което са настъпили ПТП и вредите. Липсата на тези елементи означава, че за ответника не е възникнала деликтна отговорност като водач на соченото МПС. Насочената срещу него претенция е неоснователна и подлежи на отхвърляне в цялост.

По разноските:

С оглед изхода на делото, претенцията на ищеца за разноски е неоснователна. На основание чл. 78, ал.3 и чл. 38, ал.2 ЗА, следва да се присъди на адвокат А. Н. Ж. от САК възнаграждение за оказаната безплатна правна помощ в размер на 511.00 лв.

Поради изложеното, съдът

**РЕШИ:**

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявения от Г. ф., ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: град София, ....., ет. 4, иск с правно основание чл. 288а, ал.3, вр. чл. 288, ал.12, вр. ал.1, т.2, б.„а“ КЗ /отм./, за осъждане на А. Ф. Я., ЕГН ....., да заплати сумата от 2102.94 лв., представляваща възстановено от ищеца обезщетение, изплатено от Н. бюро на българските автомобилни застрахователи на Н. бюро на Италия, за имуществени вреди - щети на увреден при ПТП, настъпило на 12.7.2013 г. в Италия, автомобил Рено Ескейп с рег.№ ..... ОСЪЖДА Г. ф., ЕИК ....., със седалище и адрес на управление: град София, ....., ет. 4, ДА ЗАПЛАТИ на адвокат А. Н. Ж. от САК, на основание чл. 38, ал.2 ЗА, сумата от 511.00 лв. възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_