

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3620

гр. София, 24.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20231110135473 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл.140, ал.1 ГПК.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства, които са относими и необходими, като доказателствената им сила подлежи на изследване по същество на спора.

Искането на ищеца по реда на чл.190 ГПК, доколкото от една страна не е конкретизирано, а от друга касае относими към законосъобразността на наложеното дисциплинарното наказание обстоятелства, което е в тежест на ответника, следва да бъде оставено без уважение.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проект за доклад по делото.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните по делото писмени доказателства.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца по чл.190 ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане на **19.03.2024г. от 15:30 часа**, за която дата да се призоват страните, като им се връчи препис от определението, а на ищеца и препис от отговора на ответника, ведно с приложенията.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Предявен е иск с правно основание чл.357 КТ, вр. чл.188, т.1 КТ – за отмяна на наказание „Забележка“, наложено на ищеца със Заповед №/11.05.2023г.

Ищецът твърди, че между него и ответника съществува валидно трудово правоотношение, по силата на трудов договор №/27.07.2021г, по което заема длъжността „изпълнителен директор“ на Изпълнителна агенция „.....“ /ИА ВКВПД/. Поддържа, че на 03.05.2023г. получил отправено от страна на служебния министър на отбраната писмо-искане на основание чл.193, ал.1 КТ за даване на писмени обяснения, при твърдения за извършено нарушение на трудовата дисциплина. Излага, че в ИА

ВКВПД е входирана преписка № .../08.03.2023г., към която е приложено писмо с рег. №/08.03.2023г. на главния директор на главна дирекция „Инфраструктура на отбраната” към Министерство на отбраната, с което се препраща по компетентност писмо с изх. №/06.03.2023г. на СРС до Министерството. Посочва, че с последното писмо, съгласно протоколно определение от 28.02.2023г. по гр. д № 45005/2022г. по описа на СРС, 128 състав, се задължава министъра на отбраната в срок не по-късно от 31.03.2023г., да представи договор от 04.06.1991г. и Заповед № .../06.03.1991г. за продажба на недвижим имот с адрес: ... Твърди, че процесната преписка е предадена за изпълнение на директора на Дирекция „Управление на собствеността и жилищен фонд” /УСЖФ/ на 09.03.2023г., който я е резолирал до началника на отдел „Жилищен фонд” в дирекцията и същата е предадена за изпълнение на 10.03.2023г. От своя страна началника на отдел „Жилищен фонд” е резолирал същия ден преписката на – главен специалист в сектор „Жилища”, отдел „Жилищен фонд”. Ищецът твърди, че ... получил преписката на 10.03.2023г. и пряко е отговарял за изпълнение на възложената с нея задача. Излага, че с писмо с изх. №/24.04.2023г. по описа на СРС, на министъра на отбраната е наложена глоба в размер на 300 лева за бездействието му във връзка със своевременно изпълнение на указанията на съда по посоченото гражданско дело, както и е отправено ново искане за представяне на необходимата информация. Поддържа, че с докладна записка с изх. № .../25.04.2023г. до министъра е изпратен проект на молба за отмяна на глобата, към която са приложени и изисканите от съда документи. На 15.05.2023г. получил процесната Заповед №/11.05.2023г., с която му е наложено наказание „забележка” за извършени нарушения на трудовата дисциплина. Излага съображения, че не е налице виновно извършено нарушение на трудовата дисциплина. Пзовава на обстоятелството, че в заповедта не е индивидуализирано санкционираното лице, не е посочено време и място на извършване на нарушението. Намира, че актът на работодателя не е мотивиран, липсва конкретизация на извършеното нарушение, както и че същият не отговаря на изискванията за форма и съдържание, съобр. чл.195, ал.1 КТ. Твърди несъответствие между цифровото и словесно изписване на нарушението. В допълнение посочва, че не са налице материалните предпоставки за налагане на наказанието, като излага подробни доводи в тази насока. Посочва, че работодателят не е обсъдил дадените обяснения, не е мотивирал и изборът на наложеното дисциплинарно наказание. По изложените съображения претендира отмяна на наложеното дисциплинарно наказание „забележка“.

Ответникът Министерство на отбраната на Република България в срока по чл.131 ГПК оспорва иска. Не оспорва съществуването на валидно трудово правоотношение между страните по време на налагане на посоченото дисциплинарно наказание. Твърди законосъобразност на наложеното наказание – безспорно установено нарушение на трудовата дисциплина от ищцата и наложено при спазване на законово изискуемата форма и ред наказание. По същество твърди, че ищецът е допуснал неизпълнение на служебните си задължения. Излага съображения, че съгласно § 6, ал.1 от Постановление № 123 на МС от 15.05.2015г. – дейността, архивът, правата и задълженията по договорите сключени във връзка с дейността по настаняване под наем, управление, експлоатация на жилищния фонд на министерство на отбраната и на движимите вещи преминават от реорганизираните административни звена на министерството към ИА ВКВПД. Поддържа, че е налице неизпълнение на възложените с длъжностната характеристика на изпълнителния директор задължения и отговорности. В допълнение посочва, че независимо от обстоятелството, че наложената глоба на министъра на отбраната е отменена от съда, последното не променя бездействието на ищеца, респективно не е основание за отпадане на правния интерес на работодателя за ангажиране дисциплинарната отговорност на виновното

длъжностно лице. Претендира отхвърляне на предявената искова претенция, както и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Релевантните факти по предявения иск по чл. 357 КТ са: 1. наличие на валидно трудово правоотношение, 2. наложено от органа на дисциплинарна власт наказание, при спазване установената в КТ процедура – форма на заповедта и срокове, вземане обясненията на служителя, установено нарушение на трудовата дисциплина и съответствие на наложеното наказание с тежестта на нарушението. Доказателствената тежест за установяване на същите обстоятелства по т. 1 е за ищеца, по т. 2 е за работодателя – ответник, във връзка с предоставената му от законодателя дисциплинарна власт.

На основание чл.153 ГПК отделя като безспорно и ненуждаещо се от доказване следното обстоятелство: наличието на валидно трудово правоотношение между страните, по силата на което ищецът заема длъжността „изпълнителен директор” на Изпълнителна агенция „.....” /ИА ВКВПД/.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА.

Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>). Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд действа Програма „Спогодби”, която предлага безплатно провеждането на медиация от медиатори и съдии и е отворена за всички страни по висящи граждански дела в СРС. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите в Центъра за спогодби и медиация в гр. София, бул. „Цар Борис III” № 54, ет. 2, ст. 204. Работно време за медиации - всеки делничен ден от 9 до 17 ч. Консултации с граждани - вторник и четвъртък от 10 до 15 ч.; Дежурен медиатор - тел.02/ 8955423; За повече информация: Мариана Николова, Мария Георгиева - тел. 02/8955423, spogodbi@mediatorbg.eu; www.srs.justice.bg.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____