

ПРОТОКОЛ

№ 201

гр. Бургас, 21.11.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Анг. Синков

Членове: С. М. Цолова

Петя Ив. Петрова Дакова

при участието на секретаря Елена П. Георгиева
и прокурора Г. Хр. Х.

Сложи за разглеждане докладваното от Петя Ив. Петрова Дакова Въззивно наказателно дело от общ характер № 20232000600204 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Подсъдимият К. Н. С., не се явява, нередовно призован на посочения по делото адрес. На същия е изпратена призовка в превод на английски език на електронен адрес, предоставен от защитника – адв. Б., без данни за получаването ѝ от подсъдимия.

Явява се **адв. М. Б.** от АК – Ямбол, назначен служебен защитник на подсъдимия С.

В залата присъства **преводач** от български на английски и обратно **С. Б.**

Съдът **ДОКЛАДВА** изискани и постъпили по делото документи, както следва:

-Писмо изх. № 11-09-2750/07.11.2023 г., с приложена справка за съдимост Рег. № 231102005000493458 от 02.11.2023 г. и писмо изх. № 11-09-2772/07.11.2023 г., с приложена справка за съдимост Рег. № 231102005000495331 от 02.11.2023 г. и двете от Централно бюро за съдимост при Министерство на правосъдието, за подсъдимия К. Н. С..

-Справка изх. № 326000-10785 от 16.11.2023 г. от ОД МВР – Ямбол, относно извършените действия по установяване адреса и местонахождението на подсъдимия С.. Съгласно данните от справката

подсъдимия С. е регистриран като продължително пребиваващ в Република България гражданин на ЕС, считано до 03.12.2017 г., с адрес на пребиваване в *****, без данни за подновяване на регистрацията и издаден актуален документ. В справката е посочено също, че подсъдимият не е посещавал имота на посочения адрес от м. април 2023 г., имотът е фирмена собственост, като фирмата е в ликвидация и е обявен за продажба.

-Писмо изх. № 326000-10894 от 17.11.2023 г. от ОД на МВР – Ямбол, получено по факс, с приложена Докладна записка от инспектор С. И. Д., полицейски инспектор в група „Миграция – ОД МВР – Ямбол, относно извършена адресна проверка във връзка с изпратена призовка за връчване на подсъдимия С., видно от която при посещение на последен известен адрес: *****, не е открит никой. Посочено е, че по сведения на кметския наместник на селото – С. М., С. не пребивава от доста време и не посещава населеното място от пролетта на 2023 г. Посоченият имот е необитаем. Същият е фирмена собственост и поради ликвидация на фирмата, е обявен за продажба. От извършена проверка в информационните масиви на МВР е установено, че К. С. няма друга регистрация или обявен адрес на пребиваване на територията на Р България.

-Писмо Рег. № И-13782 от 20.11.2023 г., от Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ – София, получено по ССЕВ, с което уведомява съда, че лицето К. С. към момента не изтърпява наказание „лишаване от свобода“ и не е задържан на друго основание по реда на НПК в затворите и арестите на територията на страната.

-Справка Рег. № 326000-10866 от 17.11.2023 г., получена по електронна поща, за задгранични пътувания на подсъдимия С., видно от която последното влизане на С. в Република България е на 10.07.2022 г. в 00.50 часа, като на същия е отказано излизане от РБългария през ГККП – Лесово на 07.10.2022 г.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, да се даде ход на делото. Видно от изброените от съда доказателства, а именно, справка за съдимост, справки от ОД на МВР - Ямбол, призоваване на електронния му адрес, търсене до настоящ момент, задгранични пътувания, са положени абсолютно всички усилия за процесуална принуда, т.е. издирване и осигуряване присъствието на подсъдимия, което е в негов интерес, но благодарение на негово процесуално поведение – укриване, не е намерен при извършените действия, поради което предлагам делото да се гледа в негово отсъствие.

АДВ. Б.: Уважаеми апелативни съдии, аз също считам, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото. Безспорно от действията на съдебния състав е видно, че е направено всички необходимо за

призоваване и участие на подсъдимия в настоящото производство.

Аз моля да приемете извадка от АБВ пощата ми, с която на 30.10.2023 г. лично съм изпратил имейл на К. С., уведомление за настоящото производство, като в тази извадка е налице и водена между нас кореспонденция и от преди това по повод провеждане на заседанията пред Ямболския окръжен съд, където наистина той е отговарял. Така че е уведомен на този адрес, на който сме комуникирали, за настоящото заседание.

Съдът, като изслуша становищата на страните и взе предвид, че подсъдимият К. Н. С. не е намерен на посочения по делото адрес, както и че въпреки положените усилия актуалното му местопребиваване на територията на страната ни не е установено, за да бъде надлежно призван, намери, че са налице условията по чл. 269, ал. 3, т. 1 от НПК за разглеждане на делото в негово отсъствие. В преценката си относно провеждането на задочно производство съдът отчете, че неявяването на подсъдимия няма да попречи за разкриване на обективната истина по делото.

С оглед горното и на основание чл. 317, вр. чл. 269, ал. 3, т. 1 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Поради отсъствие на необходимост от участие на преводач в настоящото производство, съдът освобождава явилият се такъв - С. Б., като на основание чл. 22 от Наредба № Н-1 от 16.05.2014 г. за съдебните преводачи, разпореди **да ѝ се заплати** възнаграждение в размер на 15 лв. от бюджетните средства на съда.

Ход на съдебно следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства.

АДВ. Б.: Аз моля да приемете като доказателство по делото представената от мен извадка от АБВ пощата ми, удостоверяваща, че съм изпратил уведомление на подсъдимия за датата и часа на провеждане на днешното съдебно заседание.

Няма да соча нови доказателства.

Съдът като изслуша становищата на страните и като не намери служебна необходимост за събиране на допълнителни доказателства за изясняване на фактическата обстановка

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА приложените към делото доказателства ведно с докладваните такива по хода на делото писмени справки, както и представеното от адв. Б. извлечение от електронна поща: *****

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, настоящото производство е образувано по въззивна жалба на подсъдимия К. С. срещу присъда на Ямболския окръжен съд, с която е бил признат за виновен в извършване на престъпно деяние по чл. 354в, ал. 1, по чл. 354а, ал. 1, предл. 4, чл. 339, ал. 1 и чл. 244, ал. 2 от НК, за които деяния са му били наложени наказания „лишаване от свобода“ и на основания чл. 23 от НК му е било наложено едно общо наказание в размер на 3 години и 6 месеца „лишаване от свобода“, при първоначален „строг“ режим на изтърпяване, като към това наказание е присъединено и наказанието „глоба“ в размер на 5000 лв., като не считам за необходимо да приповтарям съдържанието на присъдата относно индивидуализацията на всяко едно наказание.

Във въззивната жалба се твърди, че първоинстанционният съд неправилно е обсъдил доказателствата, поради което е стигнал до правния извод, че той е извършил деянията, в което е обвинен, а именно за първото деяние по чл. 354в от НК, както и за останалите деяния, той твърди, че е отсъствал от дома си и не знае за насажденията, които съдържат високорисково вещество, кой ги е насадил и кой се е грижил за тях, както и за намерените в жилището високорискови наркотични вещества - коноп и валута – евро, която е неистинска и боеприпаси, които са подробно изброени в присъдата. Като мотив и основание за недоказуемостта той сочи, че къщата е възможно да е била обитавана от трети лица, като тези вещи, които са предмет на престъплението, са най-вероятно техни, той не е имал досег с тях и в подкрепа на това той сочи, че по намерените боеприпаси и банкноти няма намерени негови дактилоскопни следи. Тези негови твърдения остават изолирани от събраните по делото доказателства, поради което считам, че съдът правилно е обсъдил всички събрани доказателства в тяхната

съвкупност, които взаимно се подкрепят и допълват и водят до единствения правен извод, че подсъдимият е извършил деянията, в които е обвинен, поради което е постановил и своята осъдителна присъда, като в мотивите към нея подробно е изложил доводите и доказателствата на които се базира за да се достигне до този правен извод, като по този начин е дал отговор на твърдението на подсъдимия, че той не е автор на деянието, за което е обвинен.

На следващо място, се твърди, че деянието, за което е признат за виновен, съдът при определяне на наказанието не е съобразил здравословното му състояние и му е наложил прекалено тежко наказание. Това също е голословно, тъй като съдът при оценка на обществената опасност на деянието и дееца, в конкретния случай, е преценил всички факти и обстоятелства, а именно, че подсъдимият многократно е осъждан за престъпления от общ характер. Давана му е възможност да се превъзпита и коригира поведението си за в бъдеще, но напротив, той извършва ново престъпно деяния, по-точно няколко престъпни деяния, т.е. той има безотговорно отношение и една трайна престъпна воля в него се е формирала и няма признаци въпреки отложеното наказание той да се е въздържал от извършването на престъпни деяния.

Поради което считам, че съдът е преценил правилно както обществената опасност от деянията, извършени от подсъдимия, така и е съобразил размера на наказанието с неговата личност, поради което считам, че и тези основания са неоснователни при преценка в жалбата.

Относно здравословното му състояние не е посочил доказателства, които да разколебаят съдебния състав. Поради което, уважаеми апелативни съдии, моля да не уважавате жалбата на подсъдимия К. С. и да потвърдите присъдата на Ямболски окръжен съд като законосъобразна, мотивирана и обоснована.

АДВ. Б.: Уважаеми апелативни съдии, в качество на защитник на К. С., поддържам жалбата на основанията посочени в нея. Считам, че при постановяване на осъдителната присъда Ямболски окръжен съд не е анализирал в цялост събраните доказателства по отношение на намерените наркотични вещества – марихуана и коноп, които видно от огледния протокол и от обясненията на свидетеля Р., са били хаотично разпръснати в двора на имота, не са полагани грижи за тях, били са с различни размери, което само по себе си говори, че тези растения не са засявани по време на един и същи период, а са израсли хаотично. Естествено, показанията на свидетеля Р., са в противоречие с показанията на свидетеля М. – бивш кметски намесник, който от своя страна твърди, че даже са били поливани тези растения, в близост е имало съдове за поливане и туби с вода.

Не на последно място, уважаеми господин председател, не беше

доказано по безспорен начин, че този имот се е владял през целия период от подсъдимия. В тази насока са и показанията на свидетеля М. - бивш кметски наместник, който в сведенията си пред ЯОС заяви, че е търсил многократно подсъдимия на адреса, но не го е намирал. Считам, че и показанията на другите свидетели също допринасят в тази насока. По отношение на намерените боеприпасите и на неистинските паричните знаци, на тази фаза, на която развивам защитата си, не беше доказано по категоричен начин, че тези парични знаци и тези боеприпаси са били във владението на подзащитния ми. Не беше изследван от съда фактът и обстоятелството дали имотът е бил обитаван от други лица, а именно съседа Р., поради което считам, че не беше доказано по един категоричен и безспорен начин именно отглеждането, държането на наркотичните вещества с цел разпространение, както и на боеприпасите и на паричните знаци, поради което моля да отмените присъдата на Ямболския окръжен съд и да постановите друга, с която да го признаете за невиновен.

В условията на евентуалност, моля уважаемия състав, предвид че подзащитният ми дава обяснения в съдебно заседание, опитва се да съдейства на разследването, както и тежкото му здравословно състояние, да бъде изменена евентуално присъдата към по-леко наказание.

Моля протоколът от съдебното заседание, след неговото изготвяне, да ми бъде изпратен на електронна поща.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще произнесе решението си в предвидения от закона срок, за което съгласно чл. 340, ал. 2 от НПК, ще се съобщи писмено на страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 10.20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____