

РЕШЕНИЕ

№ 390

гр. Пловдив, 27.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и трета година
в следния състав:

Председател: Павел Т. Павлов

при участието на секретаря Даниела Й. Тошева
като разгледа докладваното от Павел Т. Павлов Гражданско дело №
20215330105830 по описа за 2021 година

Предявени са обективно съединени иски с правно основание чл.213, ал.1 от КЗ и
чл.86 от ЗЗД.

Ищецът “Дженерали Застраховане” АД – гр. С. твърди, че на 03.08.2015 г. в цех за
бутилиране на вода, находящ се в с. М. и собственост на *****, е настъпило
застрахователно събитие, а именно – късо съединение в мрежата, захранваща посочения
обект, вследствие на авария в електропреносната мрежа, собственост на ответното
дружество (към онзи момент с наименование „ЕВН България Електроразпределение“ АД), в
резултат на което са били увредени два броя помпи и компресор, всичките части от
хладилна инсталация, застраховани в ищцовото дружество по имуществена застраховка
„Индустириален пожар“ с полица № ***** и имуществена застраховка „Индустириален
пожар“ с полица №***** На основание тези имуществени застраховки при ищеца са
били предявени претенции за изплащане на застрахователно обезщетение, и са били
образувани ликвидационни преписки № ***** (за уврежданията по електрическите помпи,
като увреденото***** е подменило увредените помпи с нови такива, за които е заплатило 2
400 лева, като за увредените помпи ищецът е определил и изплатил на 05.11.2015 г. на
увреденото лице застрахователно обезщетение в размер на 1 700 лева), и № ***** (за
уврежданията по компресора, като увреденото ***** е подменило увредения компресор
с нов, за закупуването и монтажа на който е заплатило 16 776 лева, като за увредения
компресор ищецът е определил и изплатил на 08.12.2015 г. на увреденото лице
застрахователно обезщетение в размер на 10 826, 60 лева). Въз основа на така очертаната

фактическа обстановка ищецът моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата 12 556, 60 лева – платените на увреденото дружество застрахователни обезщетения по двете застраховки и реализираните обичайни разноски за тяхното определяне (в размер общо на 30 лева - по 15 лева за всяка една от двете преписки), заедно с мораторна лихва върху тази сума за периода от 14.11.2017 г. до 04.11.2020 г. в размер на 3 826, 27 лева, заедно със законната лихва върху главницата. Претендира разноски – включително и адвокатско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът “Електроразпределение Юг” ЕАД – гр. П. оспорва обективно съединените искове и моли съдът да ги отхвърли като неоснователни и недоказани, по изложените в отговора на исковата молба съображения. Претендира разноски – включително и юрисконсултско възнаграждение.

Третото лице-помагач на страната на ответника – Застрахователна компания „Уника“ АД – гр. С., оспорва обективно съединените искове и моли съдът да ги отхвърли като неоснователни и недоказани, по изложените в отговора на исковата молба съображения.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства заедно и поотделно, и с оглед на наведените от страните доводи, намира за установено следното:

Не се спори между страните, а и от представените в тази насока писмени доказателства се установява, че действително на 03.08.2015 г. в цех за бутилиране на вода, находящ се в с. М. и собственост на *****, е настъпило застрахователно събитие, а именно – късо съединение в мрежата, храняща посочения обект, вследствие на авария в електропреносната мрежа, собственост на ответното дружество (към онзи момент с наименование „ЕВН България Електроразпределение“ АД), в резултат на което са били увредени два броя помпи и компресор, всичките части от хладилна инсталация в обекта.

От заключенията от 10.12.2021 г. и повторното такова от 04.05.2022 г., и двете на вещото лице по СТЕ В. С. (които, макар и оспорени от ищеца съдът кредитира като компетентно и безпристрастно изготвени и подкрепени от събраните по делото писмени доказателства), се установява, че възникналото късо съединение и последвалите от това увреждания на електрическите помпи и компресора не са в причинно-следствена връзка с отпадане на ел. храненето на ***** поради авария.

При така установената фактическа обстановка, доколкото от събраните по делото доказателства не се установява уврежданията на помпите и компресора на ***** да се дължат на действия или бездействия на ответното дружество, съдът намира, че не са налице предпоставки за ангажиране на отговорността на ответното дружество за заплащане на платените от ищеца на собственика на увреденото имущество застрахователни обезщетения, а оттук – че обективно съединените искове се явяват неоснователни и недоказани и като такива следва да се отхвърлят.

С оглед на изхода от спора ищецът следва да заплати на ответника направените разноски за производството по делото в размер на 5 лева – платена ДТ за издадено на

ответника съдебно удостоверение, а на основание чл.78, ал.8 от ГПК – юрисконсултско възнаграждение в размер на 360 лева (като с оглед фактическата и правна сложност на спора и общата цена на исковете съдът намира, че направеното от ищеца възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение е неоснователно и като такова следва да се остави без уважение).

Третото лице-помагач на страната на ответника не претендира разноски и не е ангажирало доказателства за направени такива, поради което и с оглед разпоредбата на чл.78, ал.10 от ГПК разноски в негова полза не следва да се присъждат.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от “Дженерали Застраховане” АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. ***** представлявано от *****Д. Х.Д.и ***** Ж.М. Д., против „Електроразпределение Юг“ ЕАД, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление: гр. *****, представлявано от Заместник председателя на Съвета на***** З. О. Б. и Членът на Съвета на ***** С. З. В. обективно съединени искове с правно основание чл.213, ал.1 от КЗ (отменен) и чл.86 от ЗЗД – за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата 12 556, 60 лева – платените на увреденото дружество на ***** застрахователни обезщетения по имуществена застраховка „Индустриален пожар“ с полица № ***** и имуществена застраховка „Индустриален пожар“ с полица № ***** и реализираните обичайни разноски за тяхното определяне поради настъпило на 03.08.2015 г. застрахователно събитие, а именно – късо съединение в мрежата, захранваща цех за бутилиране на вода, находящ се в с. М.и собственост на ***** вследствие на авария в електропреносната мрежа, собственост на ответното дружество (към онзи момент с наименование „ЕВН България Електроразпределение“ АД), заедно с мораторна лихва върху тази сума за периода от 14.11.2017 г. до 04.11.2020 г. в размер на 3 826, 27 лева, заедно със законната лихва върху главницата, като НЕОСНОВАТЕЛНИ и НЕДОКАЗАНИ.

ОСЪЖДА “Дженерали Застраховане” АД, с посочените ЕИК, седалище и адрес на управление И Законни представители, ДА ЗАПЛАТИ НА „Електроразпределение Юг“ ЕАД, с посочените ЕИК, седалище и адрес на управление И Законни представители, направените разноски за производството по делото В РАЗМЕР НА 5 лева, КАКТО И юрисконсултско възнаграждение В РАЗМЕР НА 360 лева.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното от ищеца възражение за прекомерност на претендираното от ответника юрисконсултско възнаграждение.

Решението е постановено при участието на Застрахователна компания „Уника“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: гр. *****, представлявано от ***** Б. Х.П. и ***** Д. С. Т. – ТРЕТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ НА СТРАНАТА НА ОТВЕТНИКА.**

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред ПОС в двуседмичен срок от връчването му на страните – **ВКЛЮЧИТЕЛНО И НА третото лице-помагач на страната на ответника.**

Съдия при Районен съд – Пловдив: _____