

РЕШЕНИЕ

№ 5

гр. Трън, 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРЪН, II - РИ СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. ПЕТРОВ

като разглежда докладваното от ПЕТЪР С. ПЕТРОВ Административно наказателно дело № 20241740200008 по описа за 2024 година

Производството е по реда на раздел V от Закона за административните нарушения и наказания/ЗАНН/, във връзка с 275 ал. 1 т.2 от Закона за горите /ЗГ/, връзка с чл.53 ал.1 и ал.2 от ЗАНН.

С наказателно постановление № 349 от 21.12.2023 г., издадено от Директора на РДГ Кюстендил (упълномощен със заповед № РД49-199/16.05.2011г. на Министъра на земеделието и храните) на И. С. Г., ЕГН ***** от ***, на основание чл.275, ал.1, т.2 от ЗГ и чл.53, ал.1 и ал.2 от ЗАНН е наложено административно наказание глоба в размер на 600.00 лв. за нарушение по чл.257 ал.1 т.1, вр. чл.108, ал.3 от ЗГ вр. с чл.4 ал.1 т.1 и чл.50 от Наредба №8 за сечите в горите, вр. с чл.12 б ал.1 т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии.

Против така издаденото наказателно постановление привлеченото към административно-наказателна отговорност лице е подало жалба пред ТРС в срока по чл. 59, ал. 2 от ЗАНН. В същата са наведени съображения за допуснати неправилност и незаконосъобразност на издаденото наказателното постановление. Искането към съда е да отмени последния.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се е явил лично, вместо него се явил процесуалният му представител адв.А. Д. от САК.

Въззиваемата страна – РДГ Кюстендил, редовно призована е изпратила представител в лицето на ю.к Й.Х.. В съдебно заседание се изразява становище, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно. Искането към съда е да го потвърди.

Съдът, като прецени доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

АУАН с бланков № 000572 от 03.07.2023г., е съставен от И. Е. Л. (горски инспектор при РДГ Кюстендил, в присъствието на св.А. Г. Б., въз основа на констативни протоколи № 142923/07.06.2023г. и №143393/14.06.2023г.

При описание на нарушението и на обстоятелствата, при които е извършено в АУАН и НП е прието, че И. С. Г., в качеството си на лице, на чието име е издадено разрешително за сеч № 0709913/27.01.2023г. не е упражнил контрол по добива на дървесина, в землището на с.З., общ.Трън, отдел 219, подотдел „б“, като е допуснал сеч на 36 пл.куб.м. дърва за огрев от дървесен вид бук, които не са маркирани с контролна горска марка (КГМ).

Констатираното бездействие било квалифицирано като нарушение на разпоредбата на чл.257 ал.1 т.1, вр. чл.108, ал.3 от ЗГ вр. с чл.4 ал.1 т.1 и чл.50 от Наредба №8 за сечите в горите, вр. с чл.12 б, ал.1 т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии.

АУАН серия ПА07 2021г., с бланков № 000572 от 03.07.2023г., е съставен в присъствие на нарушителя и връчен на същата дата.

Въз основа на съставения акт, при възприемане в пълнота и идентичност на фактическата обстановка, отразена в АУАН и съобразявайки материалите в административнонаказателната преписка, е издадено обжалваното НП № 349 от 21.12.2023 г. на директора на Регионална дирекция по горите /РДГ/ Кюстендил. За осъществено от жалбоподателя нарушение на чл.257 ал.1 т.1, вр. чл.108, ал.3 от ЗГ вр. с чл.4 ал.1 т.1 и чл.50 от Наредба №8 за сечите в горите, вр. с чл.12 б, ал.1 т.2 от Наредба № 1 за контрола и опазването на горските територии и на основание чл.275, ал.1, т.2 от ЗГ и чл.53, ал.1 и ал.2 от ЗАНН, е наложено административно наказание – глоба в размер на 600.00 лева. НП е получено от нарушителя и обжалвано в законоустановения срок пред ТРС.

Така установената фактическа обстановка се потвърждава, както от всички събрани по делото писмени доказателства (приетите и вложени по делото материали депозирани пред ТРС с писмо изх.№ РДГ07-1327/21.02.2024г. на РДГ- Кюстендил), така и събраните гласни доказателства – свидетелските показания, дадени в съдебно заседание от актосъставителя – И. Е. Л., Г. И. Г., А. Й. А., Р. Д. Д., Д. Га П., Д. Л. З.. В показанията си свидетелите потвърждават направените от тях констатации, относно това, че в землището на с.З., общ.Трън, отдел 219, подотдел „б“, общинска горска територия в обект, където съгласно разрешително за сеч № 0709913/27.01.2023г., издадено от инж.Д. П. в качеството и на директор на общинско предприятие „Трънска гора“ на името на жалбоподателят И. Г., в качеството му на представляващ фирма „****“ ЕООД е било констатирано сеч на 36 плътни кубически метра дърва за огрев от дървесен вид бук, без дърветата маса маркирани в основата на дънера с КГМ или ОМ, съгласно изискванията на Наредба №8 за сечите в горите.

Свидетелите Г. И. Г., А. Й. А., Р. Д. Д. извършили проверка на 07.06.2023г. на сечище находящо се в землището на с.З., общ.Трън, обл.Перник отдел № 219, подотдел „б“. Инж.Г. съставил КП серия ПК07, бл.№ 142923 от 07.06.2023г. В сечището по разрешително за сеч № 0709913/27.01.2023г. контрол по сечта следвало да осъществява въззивникът –

лицензиран лесовъд по смисъла на ЗГ. Горските инспектори установили, че на разрешеното за сеч място има отрязани дървета, на които няма отбелязана контролна горска марка (КГМ) в основата на дърветата. Дървета на място нямало, всички отсечени дървета били извозени. Установили, че фирмата, на името на която е издадено разрешителното за сеч са ги рязали. В момента на проверката нямало дърводобивна дейност в проверения подотдел. Имало и дървета с КГМ, но те не били отрязани. Всичко това било установено на място по измерване със служебен GPS уред, за работа с който са обучени горските служители. Установили, че в този обект гората е собственост на общинско предприятие „Трънска гора“, т.е. гората е общинска собственост. Именно поради това разрешителното за сеч е издадено от директора на общинското предприятие инж.Д. П.. Същата присъствала при издаването на КП. Било издадено предписание да се извърши цялостна инвентаризация на отсечените дървета без КГМ, сечта била спряна. На 14.06.2023г. била извършена разпоредената инвентаризация в подотдел 219 „б“ и съставен КП серия ПК07 бл.№ 143393 от 14.06.2023г. В инвентаризацията участвали свидетелите Р. Д. Д., Д. З. и А. А., като присъствали и св.А. Б. и И. Л.. От своя страна след запознаване с материалите по административно-наказателната преписка и преписката свързана с издаване на разрешително за сеч № 0709913/27.01.2023г. и показанията на св.Д. П. се установява, че процесното разрешително е издадено на фирма „***“ ЕООД с нает регистриран лесовъд И. Г. за принудителна сеч с интензивност 70% на дървен материал в отдел № 219, подотдел „б“, имот с кадастрален № 393028, находящ се в землището на с.З., общ.Трън, обл.Перник, площно сечище от 3.640 хектара. Разрешителното е издадено на 27.01.2023г. със срок за провеждане на сечта от 30.01.2023г. до 31.12.2023г. Очакван добив 883.5 плътни кубически метра лежаща маса, описана като дърва, бук, зимен дъб, клен, череша, явор. Видно от показанията на св.Д. П. маркировката била извършена от служител на външна фирма в случая М.П.. Фирмата, на която е издадено разрешителното за сеч е спечелила електронен търг с явно наддаване за добив на дървесина в общинска горска територия. Св.П. като директор на предприятието „Общинска гора“ проверила въпросния обект преди издаването на разрешителното за сеч, на място ходила и при маркирането на територията от М.П., както и след приключване на обекта. Жалбоподателят като лицензиран лесовъд е запознат с технологичния план за добив на дървесината и не е имал възражения.

След извършване на проверката от свидетелите Г. И. Г., А. Й. А., Р. Д. Д., и от тях разбрала, че има сеч на немаркирани дървета. Обяснява, че в случая се касае за принудителна сеч, при която се маркират само крайните дървета от т.н. котли (пространства в добивния участък подлежащи на поголовна сеч), тъй като голяма част от дърветата в този участък са паднали вследствие на натрупана снежна маса и силни ветрове, има места където не може да се мине от падналите дървета и счупени клони и физически не може да се маркира с КГМ) и останалите в котела дървета се режат без КГМ. Принудителната сеч е в различни проценти, в случая била на 70 %. Св.Д. П. е категорична, че не е имало превишаване на количеството разрешена дървесина за добив от реално добитата. Видно от разпита на св.Г. Г. на 07.06.2023г. с колегите извършили проверка в отдел 219 „б“, в землището на село З., общинска горска територия стопанисвана от ОП „Трънска гора“. За

подотдела има издадено позволятелно за сеч. От карнет-описа и технологичния план е видно, че става въпрос за принудителна сеч с интензивност 70%. При тази интензивност маркирането се извършва съгласно разпоредбите на чл.50 ал. 3-5 от Наредбата за сечите в горите, тоест, всяко едно дърво подлежащо за сеч трябва да се маркира с контролна горска марка в основата и на височина 130 см. да се отбележи с виден знак по начин, който не уврежда кората, тоест с някаква боя. При проверката най-същественото което установили е, че има отсечени 36 пл.куб.м. дърва за огрев от дървесен вид бук, които не са маркирани с контролна горска марка, или общинска марка, които подробно са измерени и описани в КП. Съгласно позволятелното за сеч и карнет-описа маркирането трябва да стане с жълта боя, а на места се наблюдавало маркиране с оранжева боя.

Първото, което предприели е да спрат сечта, извоза за срок от 3 дни с КП и обезсилили позволятелното за сеч. От ОП „Трънска гора“ и лицензиария лесовъд не присъствала. При съставяне на КП присъствал представител на общинското предприятие. Служителите на РДГ Кюстендил констатирани нарушенията определят терена за средно тежък. На тези пълнове, установени за незаконно изсечени нямало абсолютно никаква маркировка. Пълн, за който има съмнение, че може да е маркиран и да е избледняла маркировката, не са го включили при измерването. Процентно отклонение от разрешението проценти при сечта не е допустимо. Стриктно трябва да се спазва. Най-голямата отговорност и тежест е на лицензиария лесовъд. Той трябва да мине и всяко пречупено дърво да го маркира с контролна горска марка. Тъй като е принудителна сеч дървото може да е пречупено, може да е и повалено. Всяко подлежащо на сеч дърво в този случай трябва да е маркирано. Пречупените дървета не били маркирани с контролна горска марка, нямало никаква марка, включително и на пречупените. Свидетелите обиколили навсякъде в отдела и констатирани точно това.

На 03.07.2023г. св.И. Л. издал АУАН № 349/67/2023г. серия ПА07 2021г. бл.№ 000572/03.07.2023г., в който описал, че като регистриран лесовъд въззивникът е допуснал отсичането на 36 пл.куб.м. дърва за огрев от дървесен вид бук, които не са маркирани с контролна горска марка или Общинска марка в основата на дървото.

Въз основа на установената фактическа обстановка, съдът приема, че жалбата е допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок и от лице имащо право на това, а разгледана по същество е неоснователна.

При извършената служебна проверка, съдът не констатира нарушения на императивни законови разпоредби в производството по установяване на административното нарушение и налагане на административно наказание на жалбоподателя с наказателното постановление.

Съставеният АУАН и издаденото въз основа на него НП съдържат законоустановените в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН реквизити. Изготвени са в законоустановените срокове, като не са допуснати нарушения и при тяхното връчване. В наказателното постановление, както и в предхождащият го АУАН правилно е описано нарушение с всички елементи от неговия състав. Ето защо, съдът намира, че в този му вид НП отговаря на изискванията на чл. 57 ЗАНН и съдържа посочените задължителни реквизити. Изложеното мотивира съда да

приеме, че същите са законосъобразни от формална страна и основателно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя.

Съгласно разпоредбата на чл. 257, ал.1, пр. 1-во, т.1, пр.1-во от ЗГ, която се твърди, че е нарушена от жалбоподателя, длъжностно лице, се наказва, ако не изпълни задължения или контролни правомощия, възложени му по този закон, подзаконовите актове по прилагането му, както и решения и предписания, основани на тях. Съгласно чл. 190, ал.2, т.1 от ЗГ, лицата с лесовъдско образование, на които са възложени функции по опазване на горските територии, независимо от тяхната собственост опазват поверените им горски територии от незаконни ползвания и увреждания. Съгласно разпоредбата на чл. 61 от Наредба № 8 за сечите в горите от 05.08.2011г. „ До освидетелстване на сечището лицето, на което е издадено разрешителното за сеч, носи отговорност и осъществява контрол по спазване изискванията на чл. 47 и 48, както и за изпълнение на технологичния план за добив на дървесина.“ Съгласно чл.47 ал.1 т.1 от същата Наредба „Чл. 47. (1) При провеждане на сечите лицата, извършващи добив на дървесина, са длъжни да: 1. сечат само определените и отбелязани за сеч дървета, а при гола сеч - всички дървета върху площта на сечището без забранените за сеч дървета, указани в разрешителното за сеч;“ Начина на маркиране на подлежащите на сеч дървета подробно е описан в чл.50 ал.3-5 от наредба №8 за сечите в горите: „3) Определените за сеч дървета се отбелязват на височина 130 см с видим знак, неувреждащ кората им. (4) Освен по начина, посочен в ал. 3, определените за сеч дървета с диаметър 14 см и по-голям от 14 см, измерен на височина 130 см, се отбелязват и с контролна горска марка. (5) Контролната горска марка по ал. 4 се поставя в основата на стъблото от долната страна на склона или на някои от повърхностните корени, така че след отсичане на дървото марката да остане и да е видима. По решение на собственика или лицата, които стопанисват горската територия, се допуска и допълнително отбелязване или номериране на дърветата, предвидени за сеч. В ал.6 на чл.50 от наредба №8 са изброени случаите, при които се позволява изключение от забраната за сеч на немаркирани дървета: „ Забранява се сеч на немаркирани дървета с изключение на случаите, когато: 1. е разрешено цялостно отсичане на дървостоя при провеждане на голи сечи, както и при провеждане на санитарни, принудителни и технически сечи с интензивност сто процента върху ограничена площ; 2. сечта се извършва за предотвратяване или своевременно потушаване на пожари; 3. се извършва сеч на дървета, създаващи опасност за функционирането на инфраструктурни обекти или за предотвратяване на опасности, застрашаващи живота и здравето на хората; 4. сечта се извършва при възникване на природни бедствия и аварии; 5. се извършва сеч без материален добив, главосечна сеч, както и сеч в насаждения по чл. 88, ал. 5 от Закона за горите. Само при тези изключения съгласно ал.7 „Ограничаването на площта в случаите по ал. 6, т. 1 се извършва чрез маркиране с контролна горска марка в основата на стъблата на крайните дървета, определени за сеч, както и с отбелязване на височина 130 см с видим знак върху оставащите крайни дървета.

В разрешителното за сеч ясно е указано, че се касае за принудителна сеч, както и че интензивността за сеч в процесния отдел 219 подотдел „б“ в землището на с.З., общ.Трън е

70%, в случая не се касае за изключенията визирани в ал.7 на чл.50 от Наредба №8 за сечите в горите, и е следвало преди пристъпване на сечта всяко от дърветата, подлежащи на отрязване да бъдат маркирани съгласно технологичния план, а не както това е ставало само с маркиране на дърветата по границата на многобройните обособени за гола сеч „котли“ в участъка. Тази дейност, включително и дейността свързана с контрола при извършването на самата сеч са отговорност на лицензияния лесовъд - въззивника И. Г.. В технологичния план приет като доказателство по делото ясно са указани начинът на маркиране на дърветата, а именно – с контролна горска марка с жълта боя, като е посочено количеството дървесина и дървестният вид. Указано е и да се спазват изискванията на Наредба № 8 за сечите в горите. Именно това следва да контролира лицензияния лесовъд, комуто е издадено ПС, което той е сторил. В случая липсата на маркиране на всяко дърво поотделно в определените за гола сеч котли в процесния участък е безусловна пречка дървото да бъде отсечено и това е следвало да контролира жалбоподателя. Констатираното при приключване на сечта, потвърдено и от св.Д. П., че при приключване на сечта в обекта не е установено превишаване на количествата дървесина, разрешени за добив това обстоятелство не изключва съставомерността на административното нарушение, за което е наказан въззивника, а касае друг състав на нарушение, за което основателно същия няма повдигнато административно обвинение. Обемът и характерът на контролните правомощия на лицензияния лесовъд не е свързан с неупражнен контрол върху лицата, извършващи добива на дървесина, или по направа на пътища, а е общо задължение, изразяващо се в неупражняване на контролни правомощия върху целия добив, независимо от лицата, които го извършват (в този смисъл Р. по КНАХД № 10131/2017 г. на ВТ - адм. съд; Р. по КНАХД № 10108/2017 г. на ВТ адм. съд; Р. по КНАХД № 10289/2019 г. на ВТ адм. съд). Следователно въззивникът не е контролирал стриктно провеждането на сечта да е съобразено с регламента на закона, чийто субект той се явява в посоченото качество.

В процесните АУАН и НП деянието е описано достатъчно ясно и конкретно, така че да не възниква съмнение относно неговото съдържание. Конкретизирани са времето и мястото, както и ясно е формулирано самото изпълнително деяние. В тази връзка, съдът намира възражението на жалбоподателя за неоснователно. В АУАН и в НП не е посочена точна дата на извършване на нарушението, но е посочен периода, в който е прието, че същото е извършено. Този период е определен от посочената начална дата на провеждане на сечта в имота по издаденото разрешително за сеч, а именно 27.01.2023г. до датата на извършената проверка на място – 07.06.2023г., когато е установено нарушението. Това е обяснимо от обстоятелството, че сечта е един продължителен процес, а не еднократно действие, осъществено в конкретен ден и час и съдът счита, че с посочване на период на извършване на нарушението са изпълнени изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 3 от ЗАНН относно реквизитите на АУАН и на чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно реквизитите на наказателното постановление.

В тази връзка следва да се отбележи че ирелевантно за реализиране на административнонаказателна отговорност на дееца е констатацията в КП от 07.06.2023г., че

към момента на констатиране на нарушението, в обекта не е била извършвана сеч. Задълженията на жалбоподателя и следващата от тях отговорност не могат да отпаднат, тъй като в ал. 3 на чл. 108 от ЗГ е посочено, че именно лицето, на което е издадено разрешителното за сеч, упражнява контрол и взема мерки за предотвратяване и спиране на незаконни действия по извършването на добива на дървесина, както и за транспортирането на остатъците от сечта, по ред, определен с наредбата по чл. 148, ал. 11, до освидетелстване на сечището.

Не са налице основания за приложимост на разпоредбите на чл. 28 ЗАНН. Деянието е свързано с неизпълнение на професионалните задължения на лицето, което обективира, според съда по - високата му обществена опасност, в сравнение с др. подобни случаи.

За извършеното нарушение, съгласно разпоредбата на чл. 257, ал. 1, т. 1, от Закона за горите, е предвидено административно наказание - глоба от 300 до 5000 лв. С обжалваното НП на И. С. Г. е наложено наказание - глоба в размер от 600 лв. Така определено по размер наказание е към предвидения в закона минимален размер, което мотивира съда да приеме, че същото е законосъобразно и правилно определено, и съобразено с разпоредбите на чл. 27, ал. 2 от ЗАНН.

Въззиваемата страна претендира съдът при потвърждаване на обжалваното НП да определи възнаграждение за участие на юрисконсулт в производството. Съгласно разпоредбата на чл. 63д, ал. 1 ЗАНН в съдебните производства страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Ето защо, в полза на въззиваемата страна следва да бъдат присъдени разноски за участието на юрисконсулт в съдебно-административното производство в размер на 100 лева.

Предвид изложеното съдът счита, че обжалваното наказателно постановление се явява законосъобразно и правилно, и като такова следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл. 63, ал. 2 т.5 от ЗАНН.

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 349/21.12.2023г. на директора на Регионална дирекция по горите Кюстендил, с което на И. С. Г., ЕГН ***** от ***, на основание чл.275, ал.1, т.2 от ЗГ и чл.53, ал.1 и ал.2 от ЗАНН е наложено административно наказание глоба в размер на 600.00 лв. за нарушение по чл.257 ал.1 т.1, вр. чл.108, ал.3 от ЗГ вр. с чл.4 ал.1 т.1 вр. с чл.50 от Наредба № 8 за сечите в горите, вр. с чл.12 б ал.1 т.2 от Наредба №1 за контрола и опазването на горските територии.

ОСЪЖДА И. С. Г., ЕГН ***** от *** **ДА ЗАПЛАТИ** на РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ПО ГОРИТЕ - Кюстендил, с адрес: гр.Кюстендил, бул.“България“ № 33 сумата от **100.00 (сто) лева**, представляващо юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр. Перник в

14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Трън: _____