

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5

гр. Благоевград, 05.01.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети януари през две
хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана Узунова

Членове: Маргарита Пл. Алексиева
Моника Христова

като разгледа докладваното от Диана Узунова Въззивно частно наказателно
дело № 20221200600001 по описа за 2022 година

Производството пред въззивната инстанция е образувано по протест на
прокурор на РП- Благоевград, ТО- Сандански срещу разпореждане по ЧНХД
№ 685/21г. по описа на РС-Сандански. Твърди се в протеста, че атакуваното
разпореждане на СРС е неправилно и незаконосъобразно, като се излагат
подробни съображения в тая насока и се иска отмяната му и връщане делото
на съда за продължаване на съдопроизводствените действия.

**След като се запозна с частния протест, атакуваното разпореждане и
материалите по ЧНХД № 685/21г. по описа на РС- гр.Сандански,
окръжният съд установи следното:**

В РС-Сандански е внесено от РП-Сандански искане, правно основаващо
се на чл.157,пр.1,Закона за здравето, за задължително настаняване и лечение
на Н.Б. от Сандански, ул.“П., №1Е.И. от гр.Сандански, за която се твърди от
прокурора, че страда от психично заболяване и е налице опасност за
собственото ѝ здраве и това на околните. Към искането са приложени
докладни записки, сведения от съседни на Б. и от сестра ѝ, епикриза, писмо от
ЦПЗ“-Благоевград и жалба от П. и А.Д.

С разпореждането- предмет на въззивен контрол съдията-докладчик от
СРС е преценил, че съдържанието на предложението за настаняване на лице
трябва да отговаря на изискванията за обвинителен акт или поне на тези за
постановление за освобождаване от наказателна отговорност, а в случая в

предложението липсват данни за ЕГН и адреса на предложеното лице, както и адреси на исканите за разпит свидетели. Поради това съдията-докладчик е намерил, че горното препятства провеждане на производството по ЗЗ срещу Н.Б. и го е прекратил.

Именно това разпореждане на СРС е предмет на настоящия въззивен контрол, като този състав на БЛОС намира депозираният частен протест за допустим и основателен по следните съображения:

Действително, разпоредбата на чл.165 от ЗЗ препраща към разпоредбите на НПК, доколкото в ЗЗ не се съдържат специални правила, но същите касаят по-скоро процедурни въпроси. Съдебната практика обаче е в насока, че касателно предложението по чл.157,ЗЗ не се изискват стриктни реквизити, каквито са предвидени по отношение съдържанието на обвинителния акт. В казуса от съдържанието на предложението/искането за задължително настаняване и лечение на Н.Б. става ясно по отношение на кого се прави искането, същата е идентифицирана с трите си имена и адрес /Сандански, ул.“П.“ № 1/, като са посочени и трите имена и адресите за призоваване и на исканите за разпит свидетели. В предложението на СРП по чл.157,ЗЗ са описани обстоятелствата, поради които се иска настаняването за лечение на предложената Б., като към него са приложени и писмени доказателства.

В този смисъл настоящият въззивен състав намира, че въпросното предложение по никакъв начин не препятства провеждането на производството по ЗЗ, нито накърнява права на предложената за настаняване Б., поради и което атакуваното разпореждане на СРС като незаконосъобразно и неправилно следва да бъде отменено, а делото- върнато на първостепенния съд за насрочване на с.з. и провеждане на съдопроизводствени действия.

Така мотивиран от горното, Благоевградският окръжен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ разпореждане 434 от 20.12.2021г., постановено по ЧНХД №

685 по описа на Районен съд- гр.Сандански за 2021г., с което е прекратено съдебното производство и делото върнато на РП-Сандански.

ВРЪЩА делото на РС-Сандански за продължаване на съдебното производство по делото.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване, респ.-протестиране.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____