

# ПРОТОКОЛ

№ 501

гр. Варна, 02.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ ГО,** в публично заседание на първи април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев  
Деница Славова

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова  
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско дело № 20243100500303 по описа за 2024 година.  
На именното повикване в 09:00 часа се явиха:

**Въззивната страна К. В. Д.,** редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от **адв. И. К.,** редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**ВъззИ.емата страна Т. Г. С.,** редовно и своевременно призована, не се явява, представлява се от **адв. И. З.,** редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ВъззИ.емата страна „\*\*\*“ ЕООД,** редовно и своевременно призовано, представлява се от **адв. И. З.,** редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ВъззИ.емата страна „\*\*\*“ АД,** редовно и своевременно призовано, представлява се от **адв. И. З.,** редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ВъззИ.емата страна П. Д. С.,** редовно и своевременно призован, не се явява, представлява се от **адв. И. З.,** редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**АДВ. К.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. З.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,

поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е въззивно и е образувано е по жалба на К. В. Д., чрез адв. К. против Решение № 4080 от 14.12.2023 година, постановено по гр.дело № 16 673/2022 година, по описа на ВРС, с което са били отхвърлени исковите претенции, както следва:

1.От К. В. Д. ЕГН \*\*\*\*\* срещу „\*\*\*\*“ АД, ЕИК \*\*\*, с правно основание чл.124 от ГПК за приемане на установено в отношенията между страните, че \*\*\* АД не е собственик на 1 квадратен метър от Поземлен имот с идентификатор \*\*\*, находящ се в град Варна, община Варна, област Варна, съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД-18-32/ 26.04.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, с последно изменение засягащо поземления имот от 28.07.2022 г., адрес на поземления имот: \*\*\*, с площ от 350 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг обществен обект, комплекс, без предишен идентификатор, номер по предходен план: \*\*\*.

2.Предявения отрицателен установителен иск от К. В. Д. ЕГН \*\*\*\*\* срещу „\*\*\*\*“ ЕООД, ЕИК \*\*\* с правно основание чл.124 от ГПК за приемане на установено в отношенията между страните, че „\*\*\*\*“ ЕООД не е собственик на 1 квадратен метър от Поземлен имот с идентификатор \*\*\*, находящ се в град Варна, община Варна, област Варна, съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД[1]18-32/ 26.04.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, с последно изменение засягащо поземления имот от 28.07.2022 г., адрес на поземления имот: \*\*\*, с площ от 350 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг обществен обект, комплекс, без предишен идентификатор, номер по предходен план: \*\*\*, при съседи: \*\*\*.

3.Предявения отрицателен установителен иск от К. В. Д., ЕГН \*\*\*\*\* срещу П. Д. С. и Т. Г. С. , с правно основание чл.124 от ГПК за приемане на установено в отношенията между страните, че ответниците не са собственици на 1 квадратен метър от Поземлен имот с идентификатор \*\*\*, находящ се в град Варна, община Варна, област Варна, съгласно

кадастралната карта и кадастралните регистри одобрени със Заповед № РД[1]18-32/ 26.04.2011 г. на Изпълнителен директор на АГКК, с последно изменение засягащо поземления имот от 28.07.2022 г., адрес на поземления имот: \*\*\*, с площ от 350 кв.м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: за друг обществен обект, комплекс, без предишен идентификатор, номер на предходен план: \*\*\*, при съседи: \*\*\*, както и в частта, с която е била осъдена К. В. Д. ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на П. Д. С., ЕГН \*\*\*\*\* и Т. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 1800 лв. (хиляда и осемстотин лева), на осн.чл. 78 ал.3 от ГПК.

В жалбата се сочи, че решението се явява неправилно и не почИ. на адекватно тълкуване на разпоредбите на закона; твърди се, че постановявайки акта си ВРС е нарушил материалния закон и изискването за обоснованост.Твърди се още, че изводите на съда са неправилни и че те противоречат на нормата на чл.88 ал.2 от ЗЗД, която съдът е разтълкувал превратно.Излага се още, че решението е било постановено в в противоречие с нормата на чл.27 ал.3 от Договора между страните и че защитата на чл.88 ал.2 спрямо първите двама ответници не е налице.Правят се множество доказателствени искания : Да се изготви Съдебно счетоводна експертиза, която да установи дали вещите предмет на замяната са били заприходени в баланса на дружествата; да се допуснат въпроси по реда на чл.176 от ГПК спрямо въззИ.емите да се издаде СУ за снабдяване с препис от нотариалните дела на нотариус Шарабански; да се изиска справка за пътуванията на Л.С., П. С. и Т. С. за периода от 01.01.2017 година до 31.12.2021 година.По същество искането е атакувания съдебен акт да бъде отменен и претенциите – уважени.

По делото е постъпил отговор от всички въззИ.еми, чрез адв.Х. Н. /САК/, с които се излагат аргументи в подкрепа правилността на атакувания съдебен акт. В заключение се настоява той да бъде потвърден.По отношение на доказателствените искания се твърди, че са преклудирани и/или неотносими.

**АДВ. К.:** Запознат съм с доклада, нямам възражения. Поддържам депозираната въззивна жалба, оспорвам отговора. Поддържам и подаденото становище от 14.03.2024г.

**АДВ. З.:** Запозната съм с доклада, нямам възражения. Оспорвам

въззивната жалба, поддържам отговора.

**СЪДЪТ** докладва постъпило становище с вх. № 6847/15.03.2024г. от въззивницата К. Д. чрез пълномощника ѝ адв. И. К., в което иска изменение на доклада в частта досежно доказателствата, като се иска допускане до приемане на представените с въззивната жалба фактури, справка за влизане и излизане от страната на въззивницата и справка от Служба по вписванията по партида на имота.

**АДВ. К.:** Ще доказваме нашите твърдения от първо съдебно заседание в първоинстанционния съд, когато сме завели инцидентни искове по чл. 26 от ЗЗД за нищожност на всяка една от трите сделки. По отношение на третата страна П. и Т. С.и те са придобили имота след вписана искова молба по партида на имот, т.е. те са обвързани с решението.

**АДВ. З.:** По подробно изложените в отговора на въззивната жалба съображения считам, че направените от въззивника доказателствени искания са недопустими и неотносими към спора. Считам, че съдът правилно в закрито заседание е оставил без уважение тези доказателствени искания. Запозната със становището на въззивната страна. В него се съдържат оплаквания за допуснати процесуални нарушения от първата инстанция във връзка с недопуснати доказателствени искания, което по същество преповтаря оплакванията на въззивната жалба. Исканията са неотносими за спора, тъй като са направени във връзка с недопустимо съединен иск, за който се твърди да е бил предявен в условията на чл. 212 от ГПК, поради това съдът правилно го е оставил без уважение, това обстоятелство е било правилно съобразено от въззивния съд.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице основания за ревизиране на становището му за оставяне без уважение на поисканите доказателствени средства с определение № 760/27.02.2024г. по делото, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ** без уважение исканията на въззивницата за приемане като доказателства на фактури, справка за влизане и излизане от страната на въззивницата и справка от Служба по вписванията по партида на имота.

**АДВ. К.:** Нямам други доказателствени искания. Представям списък с разноси.

**АДВ. З.:** Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

**АДВ. К.:** Правя възражение за прекомерност на претендираното от насрещната страна адвокатско възнаграждение.

## **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото представените от процесуалните представители на страните списъци с разностите по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. К.:** Моля да уважите подадената въззивна жалба като отмените първоинстанционното решение. Видно е, че първите двама въззИ.еми са свързани страни. Това е доказано от наличието на предварителния договор за строителство, с който първият ответник е задължен да върне 1 кв.м., получен от „\*\*\*“ срещу задължение да строи в посочения процесен имот. Всички сделки са с цел този квадрат да не попадне в моята доверителка, след като вече е била отменена с предходно решение на Районен съд сделката по придобИ.е на този квадрат от „\*\*\*“. Вторият ответник е свързано лице със същия управител на дружеството, а третият иск е от физически лица, които придобили квадрата след вписана искова молба по партида на имот, което са могли да проверят в Служба по вписванията. Тъй като не са сторили това, те са обвързани с решението, че този квадрат е на моята доверителка К. Д.. Моля за решение в този смисъл. Моля да ми бъде предоставена възможност за представяне на писмена защита. Моля да ни присъдите сторените разноси за

настоящата инстанция.

**АДВ. З.:** Моля да потвърдите първоинстанционното решение в цялост. Считам, че решението е валидно, допустимо и правилно. Съдът е съобразил оповестително-защитното действие на нормата на чл. 88, ал. 2 от ЗЗД, която брани правата на приобретателите, придобили имот преди вписването на исковата молба за разваляне на договор с предмет същия имот. В настоящия случай посочената разпоредба брани правата на въззИ.емите Т. и П. С.и, „\*\*\*“ ЕООД и „\*\*\*“ АД. Т. и П. С.и са придобили от лице, на което е непротивопоставимо както развалянето, така и вписването на исковата молба. От изложеното е видно, че придобивните основания на всички ответници са противопоставими на въззивника и ищец К. Д.. В този смисъл решението на Районен съд - Варна е правилно моля да го потвърдите в цялост. Считам направеното възражение за прекомерност за бланкетно и моля да не го уважавате. Моля да ми бъде предоставена възможност за представяне на писмена защита. Моля да ни присъдите сторените разноски.

**СЪДЪТ** дава възможност на страните да представят писмени бележки в петдневен срок, считано от датата на съдебното заседание.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **09:13 часа.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_