

РЕШЕНИЕ

№ 1267

гр. Перник, 07.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ивайло Юл. Колев

при участието на секретаря Лили В. Асенова Добрева
като разгледа докладваното от Ивайло Юл. Колев Гражданско дело № 20231720102927 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на И. Б. Т. и Г. Б. О. срещу Заповед № 834/15.05.2023 г. на Кмета на Община Перник, с която е одобрен проекта за изменение на новообразуваните имоти в местността „*****“ в землището на *****, като се променят границите на ПИ 33 и се образува нов ПИ 96 с обща площ от 500 кв.м. и се записва на И. Р. А., а ПИ 33 с обща площ 288 кв.м. на наследниците на Т. О. (Заповедта).

В жалбата се твърди, че е било подадено възражение и срещу проекта за изменение. Твърди се, че с Решение № 134/*****.***** г. на поземлената комисия – Перник е призната собствеността на наследниците на Т. О. върху имот от 2 декара в местността „*****“ в землището на *****, за който не е била издадена скица, а със обжалваната заповед им били отнети 500 кв.м. Считат, че процедурата по възстановяване на имотите, описани в Решение № 134/*****.***** г. на поземлената комисия – Перник не е завършена по отношение на тях, тъй като не им е издадена скица.

Намират, че нотариалните актове на Р. К. и И. А. са фалшиви, тъй като първият е придобил имот от общината, съвпадащ с техния, но не им е бил заплатен от общината, нито Р. К. и/или И. А..

С оглед на изложеното молят съда да отмени Заповед № 834/15.05.2023 г. на Кмета на Община Перник тъй като същата е незаконосъобразна.

Ответникът е представил преписката като в дадената му възможност не е изразил становище. В съдебно заседание се представлява като оспорва жалбата.

Заинтересованата страна И. Р. А. се представлява, като оспорва жалбата, считайки оспорената заповед за законосъобразна.

Съдът, след като прецени събраните по делото релевантни за спора

доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Предмет на жалбата е Заповед № 834/15.05.2023 г. на Кмета на Община Перник, с която е одобрен проекта за **изменение на новообразуваните имоти в местността „*****“ в землището на *******, като се променят границите на ПИ 33 и се образува нов ПИ 96 с обща площ от 500 кв.м. и се записва на И. Р. А., а ПИ 33 с обща площ 288 кв.м. на наследниците на Т. О..

С Решение № 134/***** г. на поземлената комисия – Перник е призната собствеността на наследниците на Т. О. върху две **** от два и четири декара в местността „*****“ в землището на ***** , като имотите не са индивидуализирани.

Жалбоподателите И. Б. Т. и Г. Б. О. са наследници на Т. И. О. съгласно представеното по делото удостоверение за наследници.

Със Заповед № 834/15.05.2023 г. на Кмета на Община Перник, с която е одобрен проекта за изменение на новообразуваните имоти в местността „*****“ в землището на ***** се променят границите на ПИ 33 и се образува нов ПИ 96 с обща площ от 500 кв.м. и се записва на И. Р. А., а ПИ 33 с остатъчна обща площ от 288 кв.м. на наследниците на Т. О.. Мотивите на заповедта са, че решението на поземлената комисия има конститутивно действие, че с него се признава право на собственост, но процедурата не е приключила, тъй като имотите на жалбоподателите не са индивидуализирани, както и не бил вписан документ за собственост към одобрения план на новообразуваните имоти.

При тези обективни данни съдът приема, че за жалбоподателите е налице правен интерес от обжалване на Заповедта.

Съгласно § 19, ал. 1 от ПЗР на ЗИД на АПК Заповедта е сред актовете, които се обжалват пред районния съд по местонахождение на имота по реда на Административнопроцесуалния кодекс, поради което настоящият съд е родово и местно компетентен.

Съгласно чл. 84, ал. 1 АПК жалбата или протестът се подава в писмена форма чрез административния орган, чийто акт се оспорва, в 14-дневен срок от съобщаването му на заинтересованите лица и организации.

В конкретния случай, жалбата е депозирана на ***** г. От приложената по делото преписка се удостоверява, че И. Б. Т. е получила Заповедта на ***** г., поради което жалбата е в срок.

По делото е спорно дали с спазен срокът и от Г. Б. О.. От приложената по делото преписка се удостоверява, че Заповед № 834/15.05.2023 г. му е връчена на този жалбоподател на ***** г., (**осем дена преди издаването** □) което е обективно невъзможно. Съдът приема, че Община Перник не удостоверява надлежна дата на връчване на Заповедта, поради което срокът за обжалване по отношение на Г. Б. О. не е започнал да тече, следователно жалбата му е процесуално допустима.

Важно е да се отбележи, че част от възраженията на жалбоподателите касаят спор относно право на собственост върху един и същ имот, който по изрична разпоредба на закона се решава по общия исков ред в гражданско, а не в административното производство, поради което съдът не следва да анализира и отговаря на тези възражения, тъй като те остават извън предмета на спора.

Същевременно, съгласно чл. 168, ал. 1 от АПК съдът не се ограничава само с обсъждане на основанията, посочени от оспорващия, а проверява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК.

В оспорената Заповед е посочено правно основание на издаването □ § 4к, ал. 6 от ПЗР на ЗСПЗЗ и чл. 28б, ал. 8 ППЗСПЗЗ, но тези разпоредби касаят **одобряване на плана на новообразуваните имоти**, което се извършва от съответния областен управител, а в конкретния случай се **одобрява проекта за изменение** на плана на новообразуваните имоти, поради което Заповедта е издадена на основание **чл. § 4к, ал. 13, т. 1 от ПЗР на ЗСПЗЗ**, в който случай компетентен е кметът на общината. Ето защо съдът приема, че обжалвания акт е издаден от компетентен орган, в изискуемата писмена форма и при спазване на процесуалните правила за издаването му.

Съгласно § 4к, ал. 12 от ПЗР на ЗСПЗЗ измененията в случаите на ал. 8, т. 1, 2 и 3 се извършват въз основа на решенията на комисия, назначена със заповед на кмета на общината, в която се включват представители на областната администрация, на техническата служба на общината и на службата по геодезия, картография и кадастър. В конкретния случай такова **решение има, без да са изложени каквито и да било мотиви**. Заповед № 1883/06.12.2019 г. **не е представена**, за да стане ясно дали лицата, подписали решението изпълват изискванията на закона за състава на комисията.

Решението е съобщено на заинтересованите лица чрез обнародването му, като в законоустановения срок възражение е постъпило Г. Б. О.. Такова е постъпило извън срока и от И. Б. Т., като същите са обсъдени при издаване на Заповедта, с която е уважена молбата на И. Р. А. за изменение на плана на новообразуваните имоти в *********. при което закупеният от него през ********* г. имот от 500 кв.м. се нанася върху ПИ 601.33. При заснемането границите на имота се идентифицирали от собствениците му. Така се обособява ПИ 601.96 с площ от 500 кв.м., който попада частично върху ПИ 601.33, идентифициран от бивши собственици – наследниците на Т. О., който се редуцира до 288 кв.м.

По делото доказателства за влязъл в сила план на новообразуваните имоти не е представен, но това обстоятелство не е спорно. Също така съгласно приложената по делото скица (л. 23) е удостоверено, че такъв план е одобрен със заповед № РР-14/19.05.2017 г. С оглед датата на заповедта и липсата на данни за подадени жалби против одобрения ПНИ в частта му относно процесния имот, следва да се приеме, че ПНИ в посочената част е влязъл в сила.

Както бе посочено, оспорената Заповед е издадена на основание § 4к, ал. 13, т. 1 **без да е посочено конкретно основание, налагащо** изменението на ПНИ.

Съгласно § 4к, ал. 8 от ПЗР на ЗСПЗЗ - влязъл в сила план на новообразуваните имоти може да се изменя: **1.** когато помощният план, въз основа на който е изработен, съдържа съществени непълноти или грешки; при спор за материално право заинтересуваните лица осъществяват правата си по съдебен ред; **2.** когато планът съдържа явна фактическа грешка; **3.** когато планът е изработен при съществени закононарушения, освен ако има влязло в сила решение на съда или планът е приложен; **4.** по предложение на съда по дела за делба на имоти; **5.** със съгласието на всички пряко заинтересувани собственици.

Община Перник, чиято е била доказателствената тежест да установи законосъобразност на процедурата не е изложила дори твърдения относно наличието на предпоставките за изменението, направено със Заповедта. Последните две от лимитативно изброените такива явно не са налице.

В чл. 26, ал. 2 от ППЗСПЗЗ е дадена легална дефиниция на явна фактическа грешка - несъответствието между заснетите на терена трайни топографски елементи и/или съществуващата ситуация и отразяването им върху плана. По делото липсват данни за наличие на явна фактическа грешка по смисъла на цитираната норма. Обстоятелството, че с плана на новообразуваните имоти по отношение на собствеността на И. Р. А. не е образуван самостоятелен имот, не може да бъде

преодоляно чрез изменение по § 4к, ал. 8, т. 2 от ПЗР на ЗСПЗЗ, тъй като това обстоятелство не се квалифицира от закона като явна фактическа грешка.

Не се установяват, а и не се твърдят непълноти, грешки, както и съществени закононарушения, поради което съдът приема, че не са били налице предпоставките за одобряване на проекта за изменение на новообразуваните имоти в местността „*****“ в землището на *****, извършено с обжалваната Заповед, поради което същата следва да бъде отменена като незаконосъобразна, тъй като не кореспондира с материалния закон.

Отделно от горното и вече посоченото (липса на заповед за назначаване на междуведомствената комисия), съдът приема, че **не са изложени мотиви** относно необходимостта новообразуван ПИ да се разположи върху вече съществуващ такъв, поради което не е извършен анализ на относимите към решението факти и обстоятелства. Това води до невъзможност за извършване на проверка за спазване на материалния закон и винаги е основание за отмяна на оспорения акт в хипотеза на предоставена изключителна компетентност на постановИ. го административен орган, какъвто е настоящия случай.

Единственият мотив изложен в Заповедта – реституционната процедура спрямо жалбоподателите не е приключила, тъй като имотите им не са индивидуализирани и не бил вписан документ за собственост към одобрения план на новообразуваните имоти съдът приема за несъстоятелен. Това е така защото процедурата по приключване на производството по възстановяването на правото на собственост върху земеделска земя продължава необосновано дълго време – **двадесет и девет години**. Правото на собственост на жалбоподателите е признато с решение от ***** г., а до настоящия момент те не са получили индивидуализирани имоти, съответстващи на признатите им права, въпреки положените усИ. от тях за провеждане на различни процедури за възстановяване на имотите.

По изложените съображения настоящият състав намира оспорения акт постановен в нарушение на материалния закон, поради което той следва да бъде отменен като незаконосъобразен.

По разностите:

Жалбоподателите не са претендирали разноски, поради което съдът не им присъжда такива.

Ответникът и трето заинтересовано лице са претендирали разноски (единствената процесуална активност на Община Перник), но при този изход от спора такива не им се дължат.

В светлината на гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на И. Б. Т. и Г. Б. О. **Заповед № 834/15.05.2023 г. на Кмета на Община Перник**, с която е одобрен проекта за изменение на новообразуваните имоти в местността „*****“ в землището на *****, като се променят границите на ПИ 33 и се образува нов ПИ 96 с обща площ от 500 кв.м. и се записва на И. Р. А., а ПИ 33 с обща площ 288 кв.м. на наследниците на Т. О. като незаконосъобразна – издадена в противоречие с материалноправни разпоредби, при несъответствие с целта на закона и като необоснована.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба в четиринадесет дневен

срок от връчването му на страните пред Административен съд Перник.

Препис от решението ДА СЕ ВРЪЧИ на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____