

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 154

гр. Благоевград, 07.02.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕВЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Николай Грънчаров

като разгледа докладваното от Николай Грънчаров Гражданско дело № 20231200100111 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе в предвид следното:

Делото е образувано въз основа на депозирана пред съда искова молба, подадена от К. Д. А., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., ул. „Б. С.“ № *, ет. *, срещу С. С. М., ЕГН *****, с адрес: гр. Б., ж.к. „Е.“, бл. *, ет. *, ап. * и И. Б. М., ЕГН *****, с. Д. Б., общ. Б.

Предявен е иск с правно основание чл.62, ал.5, изр. първо СК, съединен с иск за произход на детето по чл. 62, ал.5, изр. второ СК.

Преди да даде ход на исковата молба и да се произнесе по останалите искания на ищеца, съдът съгласно разпоредбите на чл. 129 и чл. 130 от ГПК следва да провери нейната редовност и допустимостта на предявения пред съда иск.

Съдът, като съобрази материалите по делото намира, че исковата молба е нередовна.

На първо място, налице е нередовност относно пасивната процесуална легитимация. Съобразно чл. 63 СК при оспорване на бащинство като страни се призовават майката, детето и съпругът, а когато бащинството се оспорва от втория съпруг, като страна се призовава и първият съпруг. Следователно, по делото следва да участва и детето, чието бащинство ще се установява, респ. оспорва, а в случая същото не е посочено като ответник по делото.

На второ място, исковата молба не отговаря и на изискването по чл.128 т. 2 ГПК, тъй като не е внесена в цялост по сметка на ОС-Благоевград дължимата се държавна такса. По делото са предявени два иска– по чл. 62 ал. 5, изр. първо СК и такъв за установяване на произхода на детето по чл. 62 ал. 5, изр. второ СК, по които се дължи отделна държавна такса, в размер до 80лв., но не по-малко от 30 лв. (чл. 3 ТДТССГПК). В случая по двата иска следва да се определи държавна такса в размер по 80 лв. за всеки иск, или общо 160лв. за разглеждане на двата съединени иска. В случая ищецът е внесъл само държавна такса в размер на 80 лв., поради което следва да до внесе по сметка на ОС-Благоевград още 80.00лв.

Изложените съображения налагат извода за нередовност на исковата молба, поради което

същата следва да бъде оставена от съда без движение, като се даде възможност на ищеца, на основание чл. 129 ал.2 от ГПК, в едноседмичен срок от получаването на съобщението за настоящото определение от съда, да отстрани нередовностите на исковата молба, като представи по делото поправена искова молба, с токлова преписи, колкото са ответниците, с която исковите да бъдат насочени и срещу детето, чието бащинство се оспорва, респ. се иска да се установи. Същото следва да бъде конституирано като страна по делото, тъй като детето следва да бъде обвързано от решението на съда, а съдебния акт постановен при стриктно спазване на интересите на детето.

Следва да се укаже на ищеца да приложи към поправената искова молба и платежен документ, удостоверяващ внасяне на остатъка от дължимата се за разглеждане на предявените искове държавна такса, платена по сметка на ОС-Благоевград, в размер на 80.00лв.

Следва да се укаже на ищеца, че в случай на несвоевременно отстраняване на нередовностите на исковата молба, в посочения от съда и закона срок и съобразно дадените с настоящото определение указания, исковата молба ще бъде върната, а производството по образуваното гражданско дело прекратено.

Водим от горното и на основание чл. 129 ал.2 от ГПК във връзка с чл.128, т. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ ИСКОВАТА МОЛБА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ за внасяне на остатъка от дължимата държавна такса във връзка с предявените искове- в размер на още 80лв. и отстраняване на нередовностите във връзка с пасивната процесуална легитимация.

ДАВА възможност на ищеца за отстраняване нередовностите на депозираната пред съда исковата молба, съгласно подробните указания на съда, като **УКАЗВА** на ищеца в случай, че не стори това в едноседмичен срок от получаването на съобщението за настоящото определение на съда, производството по делото ще бъде прекратено, съобразно предвиденото в разпоредбата на чл. 129 ал.2 от ГПК, а исковата молба ще бъде върната на ищеца.

Определението на съда не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____