

РЕШЕНИЕ

№ 219

гр. Варна, 08.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

като разгледа докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20223100900292 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл. 274 и сл. ГПК.

Образувано е по **жалба рег. №20220426184456**, подадена от “АБВ - 96“ ООД – в ликвидация, ЕИК 103107827, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Братя Миладинови“ №68, чрез адв. Н.Г., против отказ с рег. № 20220408120526-3/14.04.2022г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх.№20220408120526 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на “АБВ - 96“ ООД, ЕИК 103107827.

В жалбата се поддържа, че обжалваният отказ е незаконосъобразен. Заявява се, че към заявлението е приложено уведомление от съдружника Н.Г.И. до ОСС, изпратено чрез телепоща „със заверено съдържание“ на адреса, вписан в ТР като адрес на управление на дружеството. Поддържа се, че е налице надлежно връчено предизвестие по реда на чл.50, ал.2 ГПК, респективно тримесечният срок по чл.125, ал.2 ТЗ е изтекъл и участието на съдружника е приключило с автоматичен ефект. Поради последното, се настоява и че не е необходимо за освобождаване на съдружника на решение на ОС, както и уреждане на имуществените отношения и съдбата на дружествените дялове от напускащия съдружник. Моли се за отмяна на отказа с указание за вписване на заявените обстоятелства.

Агенция по вписванията е изпратила **отговор на жалбата** по чл.25, ал.2, изр. посл. ЗТРРЮЛНЦ, в който излага становище за неоснователност на жалбата. Сочи, че длъжностното лице по регистрация правилно е констатирало, че от представеното уведомление и разписки от Български пощи, не може да се направи извод за редовно уведомяване на дружеството, което е пречка за вписване. Настоява се, че вписването на прекратяване на членство на съдружник без уреждане съдбата на освободените дялове, би довело до противоречие с чл.117, ал.2 ТЗ и би накърнило принципа за доверие в Търговския регистър. Излага се, че на заявителя два пъти са дадени

указания в горния смисъл, но към постъпилото заявление Ж1 не били приложени указаните документи. Моли се за потвърждаване на отказа. Претендира присъждане на разноски в полза на Агенция по вписванията за юрисконсултско възнаграждение.

Жалбата е депозирана в срока по чл.25, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ от лицето, подало заявлението за вписване на промени, имащо качеството на заявител, поради което е процесуално допустима.

След преценка на представените при регистрацията на заявлението доказателства, както и тези с жалбата, и въз основа на справка с данните на електронния сайт на Търговския регистър, воден от Агенцията по вписванията, съдът приема за установено **от фактическа и правна страна следното:**

Със заявление с вх.№ 20220408120526 „АБВ -96“ ООД, чрез упълномощен адвокат от управителя Румяна Ангелова, е поискало вписване на промени в обстоятелствата по партидата на дружеството, изразяващи се в заличаването на Н.Г.П. като съдружник.

Към заявлението са представени пълномощно към адвоката, подал заявлението; декларация по чл.13, ал.4 ЗТР; уведомление от Н.Г.И. до „АБВ - 96“ ООД за освобождаване от състава на ОСС и заличаването ѝ в ТР като съдружник. Уведомлението е изпратено на адреса на седалището на дружеството и се е върнало с отбелязване, че адресатът е непознат на адреса.

С указания №20220408120526/11.04.2022г., на заявителя е указано, че следва да представи писмено предизвестие от съдружника до юридическото лице за прекратяване на участието, което да е връчено, както и документи за решения на дружествените органи за промени в капитала на съществуващото дружество и заявяване за вписване на тези промени.

С указания №20220408120526-2/13.04.2022г., на заявителя е указано, че липсват достатъчно доказателства, установяващи надлежното връчване на отправеното предизвестие до дружеството, както и решение на ОС за поемане на освободените дялове и изменение на капитала на дружеството. Посочено е, че следва да се представят и доказателства, че паричната равностойност на освободените дружествени дялове на напусналия съдружник е внесена по сметка на дружеството, както и заверен препис на дружествения договор, съдържащ заявената за вписване промяна.

Със заявление Ж1 от 13.04.2022г. заявителят е представил приложените към заявлението А1 предизвестие и молба за напускане от съдружника.

С обжалвания отказ, длъжностното лице е посочило, че не може да се направи извод за редовно уведомяване на дружеството, както и че вписване на прекратяване на членство без уреждане съдбата на освободените дялове би довело до противоречие с чл.117, ал.2 ТЗ и би накърнило принципа за доверие в Търговския регистър, както и че до изтичане на срока по чл.19, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ, указанията не са изпълнени.

Очертаният в чл.21 ЗТРРЮЛНЦ обхват на проверката, извършвана от длъжностното лице по регистрацията я определя като формална и имаща за цел да провери дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона. Преценката за външна редовност означава съпоставка на приложените към заявлението документи, за чието наличие длъжностното лице следи служебно съгласно чл.22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ, с изискванията в случая по чл.21 от Наредба №1 от 14.02.2007 г. за водене,

съхраняване и достъп до търговския регистър.

При гореизложените факти и нормативна уредба, на първо място, настоящият съдебен състав не споделя доводите на жалбоподателя, че предизвестието на съдружника може да бъде прието за достигнало до дружеството - адресат чрез приложение на нормата на чл.50, ал.2 ГПК, доколкото не се касае за връчване по ред, по който приложим е ГПК. Фингираното връчване в случая не удовлетворява изискването на чл.125, ал.2 ТЗ за действително достигане на волеизявлението на съдружника до дружеството. Въпреки изложеното, доколкото заявлението за вписване на промени е подадено от самия управител на дружеството и негов ликвидатор – Румяна Тихомирова Ангелова, то най-късно към момента на подаване на заявлението е очевидно, че молбата за напускане е получена и узната от дружеството, при което срокът по чл.125, ал.2 ТЗ е започнал да тече и не е изтекъл понастоящем.

Относно необходимостта заявителят да представи документи за решение на дружествените органи за промяна на обстоятелствата, касаещи капитала на дружеството, съдът споделя указанията и доводите в постановения отказ на длъжностното лице по регистрацията.

Правилата относно напускането на съдружника по чл.125, ал.2 и 3 ТЗ уреждат вътрешните отношения в дружеството и действително, както в теорията, така и в съдебната практика по въпросите на отношения между съдружник и юридическо лице – дружество няма съмнение, че с изтичането на предизвестието членственото правоотношение се прекратява. Регистърното производство и вписването обаче, целят противопоставяне на обявените обстоятелства на трети спрямо дружеството лица, поради което е необходимо дружеството да е предприело допълнителни действия, насочени към защита на дружествения капитал. Вземането на решение за дружествения капитал, както и приемането на актуален дружествен договор, отразяващ промените, не са условия за настъпване на автоматично прекратяване на членственото правоотношение, но съставляват елементи от необходимия фактически състав за вписване на промените в търговския регистър съгласно чл.119, ал.4 ТЗ и чл.21 от Наредба №1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър. При заявление за вписване на промяна в състава на съдружниците, съдът е длъжен служебно да следи за съдбата на освободените дялове, а ТЗ не познава хипотеза, в която търговското дружество разполага със свободни и непоети дялове /така Решение №15/22.04.2021г. по в.т.д. 233/2021г. по описа на Апелативен съд – Варна; решение № 230/30.11.1995 г. по ф. д. № 21/1995 г., ВС, V г.о./.

В процесния случай, въпреки двукратните указания на длъжностното лице, заявителят не е представил гореописаните документи.

Горните мотиви обуславят извод за законосъобразност на постановения от длъжностното лице отказ, поради което същият следва да бъде потвърден.

С оглед отправеното искане и на основание чл.25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл.78, ал.8 ГПК и чл.25а, ал.2 от Наредбата за заплащане на правната помощ, жалбоподателят “АБВ - 96“ ООД – в ликвидация следва да бъде осъден да заплати на Агенция по вписванията разноски за юрисконсултско възнаграждение в настоящото производство в размер от 50лв.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ с рег. № 20220408120526-3/14.04.2022г. на длъжностно лице по регистрация при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. №20220408120526 за вписване на промени в обстоятелствата по партидата на “АБВ - 96“ ООД - в ликвидация, ЕИК 103107827.

ОСЪЖДА “АБВ - 96“ ООД – в ликвидация, ЕИК 103107827, със седалище и адрес на управление гр. Варна, ул. „Братя Миладинови“ №68, **да заплати на** Агенцията по вписванията към Министерство на правосъдието, със седалище гр. София, адрес на управление – ул. „Елисавета Багряна“ №20, сумата от **50 лв.** /петдесет лева/, представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.25, ал.6 ЗТРРЮЛНЦ, вр. с чл.78, ал.8 ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд - Варна в 7-дневен срок от съобщаването му на Агенцията по вписванията и на жалбоподателя.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____