

РЕШЕНИЕ

№ 55

гр. Пловдив, 28.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станислав П. Г.

Членове: Мария П. Петрова
Стоян Ат. Германов

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова
като разгледа докладваното от Станислав П. Г. Въззивно гражданско дело № 20215000500631 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 258 - 273 от ГПК.

Постъпила е въззивна жалба вх. № 4049/22.10.2021 г. от К. против решение № 117/11.10.2021 г. , постановено по г. д. № 752/2020 г. по описа на ОС – Хасково в частта, с която е отхвърлен иска на К. за отнемане от АНН. Н. Г. ЕНК ***** на сумата от 5 864.00 лева, представляваща непреобразуваните вноски на каса на третото лице М. Г. от спестовен влог в лева BG34PIRB*****.

Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното, в съответната част и да уважи предявения иск. Претендира разноски.

Ответникът счита, че жалбата е неоснователна.

Постъпила е въззивна жалба вх. № 4247/01.11.2021 г. от Д. АТ. Г. ЕГН ***** против решение № 117/11.10.2021 г. , постановено по г. д. № 752/2020 г. по описа на ОС – Хасково в частта, с която е отнето в полза на Държавата от Д. АТ. Г. и АНН. Н. Г. следното имущество: дворно място, находящо се в гр. С., с площ от 10 кв. м., което се придава към УПИ **_****, кв. ** по плана на гр. С., одобрен със заповед № ***** г., целият с площ 332 кв. м.; лек автомобил марка „*****“, с № на рама VF39D4HXE***** и № на двигател 4HX10DZ*****; мотоциклет марка „Я.“, модел „****“, с рег. № *****, с № на рама JYAFRG***** и № на двигател J507E*****; сумата от 27 855.77 лева, представляваща иззети парични средства с протокол за претърсване и изземване от 25.03.2019 г. по ДП № ***** , както и сумата

от 280.00 лева, представляваща получен от АНН. Н. Г. превод по банкова сметка BG06 9 PIRB ***** на Д. АТ. Г. в „Б. П. Б.я“ АД, както и сумата от 400.00 лева, представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на мотоциклет марка „Д.“, модел „*****“ с рег. № *****, № на рама LХКТНК***** и № на двигател 157 QMJ0*****, както и в частта за разноските.

Жалбоподателят моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното, в съответната част и да отхвърли предявените иски изцяло. Претендира разноски.

Ответникът счита жалбата за неоснователна.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът намира за установено следното:

Искове с правна квалификация чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ.

Исковите са предявени от К. против Д. АТ. Г. ЕГН ***** и против АНН. Н. Г. ЕГН *****, двамата от гр. С., ул. „К. О. № *.

Ищецът моли съда да постанови решение, с което да отнеме в полза на Държавата от ответниците незаконно придобито имущество общо за сумата от 43 449.38 лева, както следва:

от Д. АТ. Г. и АНН. Н. Г. следното имущество: дворно място, находящо се в гр. С., с площ от 10 кв. м., което се придава към УПИ **-****, кв. ** по плана на гр. С., одобрен със заповед № ***** г., целият с площ 332 кв. м.; лек автомобил марка „П.“, модел „***“, с рег. № *****, с № на рама VF39D4HXE***** и № на двигател 4HX10DZ*****; мотоциклет марка „Я.“, модел „***“, с рег. № *****, с № на рама JYAFRG***** и № на двигател J507E*****; както и сумата от 400.00 лева, представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на мотоциклет марка „Д.“, модел „*****“ с рег. № *****, № на рама LХКТНК***** и № на двигател 157 QMJ0*****;

от Д. АТ. Г. да бъде отнета сумата от 26 340.00 лева и 775.00 евро с обща легова равностойност 27 855.77 лева, представляваща иззети парични средства с протокол за претърсване и изземване от 25.03.2019г. по ДП № *****, както и сумата от 280.00 лева, представляваща получен от АНН. Н. Г. превод по банкова сметка BG06 9 PIRB ***** на Д. АТ. Г. в „Б. П. Б.я“ АД.

От АНН. Н. Г. да бъде отнета сумата от 10 лв., представляваща направена на 04.11.2016 г. вноска на каса по спестовен влог в лева B034PГЯВ ***** в „Б. П. Б.я“ АД, клон - С.; сумата от 539.61 лв., представляваща непреобразуваната в друго имущество разлика между внесените на каса парични средства по спестовен влог в лева B034PГЯВ *****, както и сумата от 5 864.00 лева, представляваща непреобразуваните вноски на каса на третото лице М. Г. от спестовен влог в лева B034PГЯВ *****.

Г. не е обжалвала постановеното решение, поради което предмет на въззивното производство ще бъде само претенцията за отнемане на сумата от 5 864.00 лева,

представляваща непреобразуваните вноски на каса на третото лице М. Г. от спестовен влог в лева В034РГЯВ *****.

Претендира разноски.

Ответниците не признават исковете. Претендират разноски.

Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗПКОНПИ, проверката по чл. 107, ал. 2 от същия закон започва с акт на директора на съответната териториална дирекция, когато лице е привлечено като обвиняем за престъпление, включено в последващия списък.

Видно от постановление за привличане на обвиняем от 26.03.2019 г., т. I, л. 83 от делото на ОС), Д. АТ. Г. е привлечен като обвиняем по ДП № 5/ 2019 г. на ТС „Б. - В. за следните престъпления:

1) за това, че в периода от началото на 2018 г. до 25.03.2019 г. на територията на Република България, в гр. В., участвал в организирана престъпна група - структурирано трайно сдружение на повече от три лица, с цел да вършат съгласувано в страната престъпления по чл. 354а, ал. 1 и ал. 2 от НК, за които е предвидено наказание лишаване от свобода повече от три години, като групата е създадена с користна цел (получаване на доходи от престъпна дейност) - престъпление по чл. 321, ал. 3, пр. 2 и пр. 3, алт. 10, т. 2, във вр. с ал. 2 от НК;

2) за това, че на 25.03.2019 г. на територията на Република България, на междуселски път с. Д. и с. Е. А., община К., област Б., без надлежно разрешително, съгласно Регламент (ЕО) 273/2004 на Европейския парламент и на Съвета и Приложение № 1 към чл. 3, ал. 2 от Закона за контрол на наркотичните вещества и прекурсорите (ДВ, бр. 30/1999 г., изм. бр. 63/2000 г., бр. 74, 75 и 120 от 2002 г. и бр. 56 от 2003 г.) - "растения и вещества с висока степен на риск за общественото здраве поради вредния ефект от злоупотреба с тях, забранени за приложение в хуманната и ветеринарната медицина", е разпространил, като продал за сумата от 29 000.00 лева на К. П. П. високорисково наркотично вещество - амфетаминови производни с нетно тегло - 620 гр. и 496 гр. с общо нетно тегло 1116 гр., като деянието е извършено в изпълнение решение на организирана престъпна група - престъпление по чл. 354а, ал. 2, т. 1, във вр. с ал. 1 от НК.

Тези престъпления попадат в хипотезата на чл. 108, ал. 1, т. 23 и т. 25 от ЗПКОНПИ.

До ТД на К. – В. е изпратено уведомление изх. № УВК.-***** г. от Специализирана прокуратура (л. 77 – 78 от делото на ОС) относно привличането на ответника Д.Г. като обвиняем. Видно от протокол № 885/30.04.2019 г. на К. (л. 79 – 80 от делото на ОС), е възложено на ТД на К. за извърши проверка по това уведомление. Видно от протокол за започване на проверка № ***** г. (л. 99 от делото на ОС), е образувана проверка против Д.Г.. Според решение № 1693/31.08.2020 г. на К. (л. 43 – 76 от делото на ОС) е решено да бъде внесена в ОС – Хасково искова молба против ответниците за отнемане на процесното имущество.

В този смисъл са неоснователни оплакванията във въззивната жалба, че не е

спазен законовия ред за образуване и провеждане на проверката.

Съгласно чл. 107, ал. 1 от ЗПКОНПИ, комисията образува производство за отнемане на имущество, когато може да се направи обосновано предположение, че то е незаконно придобито.

Съгласно чл. 107, ал. 2 от ЗПКОНПИ, обосновано предположение е налице, когато след проверка се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице.

Съгласно § 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ, "имущество" е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него.

Понятието „значително несъответствие“ е дефинирано в § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ и е онзи размер на несъответствието между имуществото и нетния доход, който надвишава 150 000.00 лева за целия проверяван период.

Д. АТ. Г. и АНН. Н. Г. са съпрузи, които са сключили граждански брак на 17.05.1992 г., което обстоятелство не е спорно.

С оглед установяване на вида и стойността на придобитото през проверявания период имущество и на твърдението на ищеца за наличието на значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице с исковата молба са представени и приети като доказателства заверени преписи на: справки от НБД „Население“, от ТРРЮЛНЦ, от СИЕЛА, от Имотен регистър и от Служба по вписванията; договори за покупко-продажба на МПС; договор за покупко-продажба на имот общинска собственост; нотариален акт; писма от НАП – и от НОИ – ТП – Пловдив, банкови извлечения; справки от КАТ, Агенция Митници, ИА „Морска администрация, общинска администрация С., летище София, събрани от К. в хода на извършената проверка.

Приети са заключения на автотехническа експертиза и съдебно-икономически експертизи.

В 10 - годишния срок по чл. 112, ал. 3 от ЗПКОНПИ (от 17.05.2009 г. до 17.05.2010 г.), на която дата е образувана проверката по чл. 108, ал. 1 от ЗПКОНПИ с протокол № ТД04ВА/УВ - 6881/ 17.05.2019 г., Д. АТ. Г. и АНН. Н. Г. са придобили и са се разпоредили със следното имущество: с договор за покупко-продажба на недвижим имот по реда на Закона за общинската собственост от 10.10.2012 г. (т. I, л. 143 от делото на ОС), община С. е продала на Д. АТ. Г. дворно място с площ от 10 кв. м., което се придава към УПИ У1-1882 в квартал 91 по плана на гр. С., одобрен със Заповед N0 602/22.11.1993 г., за сумата от 668.30 лева; с договор от 12.02.2014 г. (т. I, л. 186 от делото на ОС), АНН. Н. Г. е закупила мотоциклет марка „Д.“, модел „*****“, рег. № ***** за сумата от 200.00 лева. С договор за покупко - продажба от 30.05.2016 г. е отчужден за сумата от 100.00 лева (т. I, л. 181 от делото на ОС); с договор от 28.05.2015 г. (т. I, л. 185 от делото на ОС), АНН. Н. Г. е придобила лек автомобил марка „П., м. ***“, рег. № за сумата от 1 000.00 евро; с договор от 27.07.2016 г. (т. I, л. 182 от делото на ОС), Д. АТ. Г. е закупил мотоциклет марка „Я.“,

модел „****” с рег. № ***** за сумата от 500.00 лева.

По силата на чл. 148, ал. 1 ЗПКОНПИ незаконно придобитото имущество се оценява по действителната му стойност към момента на неговото придобиване или отчуждаване.

При изчисляване стойността на придобитото имущество следва да се има предвид преди всичко реално платената от ответника цена за придобиване на съответния актив. С оглед установената практика в договорите за покупко - продажба на недвижими имоти и моторни превозни средства страните да сочат цена по данъчна оценка или застрахователна стойност, които са значително по - ниски от пазарните, за установяване на реално платената цена законодателят е поставил изискването имотите да се оценят по пазарна стойност. В настоящия случай от страна на ответниците не са ангажирани доказателства за действително платената цена.

Видно от заключението на автотехническата експертиза (т. III, л. 796 от делото на ОС), пазарната стойност на мотоциклет марка „Д.“, модел „*****”, рег. № ***** към датата на придобиване (12.02.2014 г.) е 520.00 лева, а към датата на отчуждаване (30.05.2016 г.) е 400.00 лева; пазарната стойност на лек автомобил марка „П., м. ***”, рег. № към датата на придобиване (28.5.2015 г.) е 5 900.00 лева, а пазарната стойност на мотоциклет марка „Я.“, модел „****” с рег. № ***** към датата на придобиване (27.07.2016 г.) е 3 800.00 лева.

По отношение на стойността на придобитото с договор за покупко - продажба от община С. дворно място от 10 кв. м., следва да бъде приета за автентична цената от 668.30 лева, както е посочено в договора и която е реално платена.

За периода 17.05.2009 г. - 25.03.2019 г. ответникът Г. няма реализирани доходи, което обстоятелство не се оспорва от същия.

Съгласно Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - ***** на ТД на НАП и приложенията към него (т. I, л. 187 от делото на ОС), за посочения период АНН. Н. Г. е реализирала нетни доходи от дейност като едноличен търговец общо в размер на 23 144.75 лева.

Към реализираните през посочения период приходи следва да се включат и доходите от продажба на имущество: сумата от 12 170.00 лева, представляваща половината от пазарната стойност на апартамент № 30 с площ от 59. 94 кв. м., находящ се в гр. С., ж. к. „*****”, според заключението на в. л. Т. М. (т. III, л. 786 от делото на ОС), видно от нотариален акт № ***, т. **** г., поправен с нотариален акт № ***** г. (т. I, л. 149 от делото на ОС), както и сумата от 2703.50 лева, представляваща половината от пазарната стойност на ПИ № ***** от 4.039 дка. по плана за земеразделяне на с. Л. и ПИ № ***** от 7. 5 дка по плана за земеразделяне на с. Л., видно от нотариален акт № ***** г. (т. I, л. 151 от делото на ОС).

С договор за аренда на земеделски земи от 07.08.2012 г. (т. I, л. 162 от делото на ОС) АНН. Н. Г. е предоставила за временно ползване на Р. Н. К. за срок от 8 години,

считано от 01.10.2012 г. ПИ № ***** от 7.5 дка. по плана за земеразделяне на с. Л. срещу годишно възнаграждение в размер на 8.00 лева на дка. или за 60.00 лева годишно. За периода 01.10.2012 г. - 01.10.2018 г. получените плащания са в размер на 360.00 лева, които следва да се включат в приходите на АНН. Н. Г. за исковия период.

Към общата сума на приходите следва да се включи и получената цена от 400.00 лева, съгласно заключението на в. л. Н. А. (т. III, л. 796 от делото на ОС) от извършената на 30.05.2016 г. продажба на мотоциклет марка „Д.“, модел „*****“, рег. № *****. Към приходите на АНН. Н. Г. следва да се включат и получените заеми: сумата от 1 525.00 лева лв. по Договор за кредит от 02.08.2010 г. с „Б. П. П. Ф.“ ЕАД (Писмо вх. № ***** 03.10.2019 г. на „ОББ“ АД - т. I, л. 360 от делото на ОС), както и предоставените в качеството ѝ на едноличен търговец „А.Г. МГ“ кредити – 5 000.00 лева, усвоен на 07.12.2017 г., 3 786.09 лева, усвоен на 18.12.2017 г. и 1 193.10 лева, усвоен на 21.12.2017 г. съгласно Писмо вх. № ***** г. на „Б. П. Б.я“ АД и приложенията към него (т. I, л. 337 от делото на ОС).

Към получените през исковия период приходи следва да се включат и направените от М. Г. Г. вноски общо за сумата от 5 864.00 лева по банковата сметка на А.Н. през 2018 г.

Общият размер на реализираните от АНН. Н. Г. през процесния период приходи възлизат на 56 146.44 лева.

Ответниците Д. АТ. Г. и АНН. Н. Г. са съпрузи от 17.05.1992 г., както от брака си имат две деца: А. Д. Г., роден на 29.09.1992 г., и Н. Д. Г., роден на 26.10.1999 г.

Видно от заключението на вещо лице К. (т. III, л. 822 от делото на ОС) за периода от 17.05.2009 г. до навършването на пълнолетие на А. Д. Г. на 29.09.2010 г., обичайните разходи за издръжка на четиричленно семейство възлизат на 13 663.23 лева. За периода 29.09.2010 г. до навършване на пълнолетие на Н. Д. Г. на 26.10.2017 г. разходите за издръжка на тричленно семейство са в размер на 79 858.19 лева. Разходите за издръжка на двучленно семейство следва да се изчислят до 25.03.2019 г., към която дата следва да се преценят предпоставките за отнемане. За исковия период 17.05.2009 г. - 25.03.2019 г. обичайните средства за издръжка според данните на НСИ възлизат на 108 032.60 лева.

Към потребителските разходи се отнасят разходите за храна, алкохолни напитки и тютюневи изделия, облекло и обувки, текущ ремонт на жилището, вода, електроенергия и горива за битови нужди, жилищно обзавеждане и поддържане на дома и други разнообразни потребителски стоки и услуги. Извън потребителските разходи са данъците, инвестиционните разходи за покупка, строеж и основен ремонт на жилище, платените глоби, лични осигуровки и други, които нямат характер на преки потребителски разходи.

Видно от Писмо вх. № ТД04 ВА/УВ - ***** г. на дирекция „Местни данъци и такси и търговска дейност“ към община С. (т. II, л. 412 от делото на ОС), за периода 17.05.2009 г. - 25.03.2019 г., Д. АТ. Г. е платил данъци и такси в размер на 1 433.39 лева, а АНН. Н. Г. е платила 3 023.50 лева или общо са платили данъци и такси в размер на 4

456.89 лева.

Към непотребителските разходи следва да се отнесат и направените плащания за погасяване на банкови кредити и други задължения. Видно от Писмо вх. № ***** г. на „Б. П. Бя“ АД за погасяване на отпуснатия на 20.09.2007 г. кредит (т. II, л. 686 от делото на ОС), на Д. АТ. Г. и АНН. Н. Г. в размер на 35 000.00 лева през иския период ответниците са платили общо 37 329.41 лева, от които 34 517.75 лева са удържани погасителни вноски от банковата сметка на Д. АТ. Г. до 28.05.2018 г. и 2 811.66 лева са удържани погасителни вноски от банковата сметка на АНН. Н. Г. до 25.03.2019 г.

Отделно за погасяване на отпуснатите през 2017 г. на АНН. Н. Г., в качеството на едноличен търговец, кредити на 27.11.2018 г. са платени 10 032.02 лева.

За иския период Д. АТ. Г. е направил допълнителни разходи от 166.41 лева.

От своя страна АНН. Н. Г. е направила допълнителни разходи от 32.00 лева, от които 30.00 лева са удържани от банковата сметка в „Б. П. Бя“ АД на 16.08.2018 г. с основание - плащане по кредитна карта и 2.00 лева - такса вноски каси.

Към разходи следва да се включат и направените извънредни разходи за задгранични пътувания до 25.03.2019 г. Според допълнителното заключение на вещото лице Р. К. (т. III, л. 832 от делото на ОС), което не бе оспорено от страните, разходите на Д. АТ. Г. и АНН. Н. Г. за задгранични пътувания възлизат общо на 9 969.00 лева.

Общият размер на направените от ответниците през иския период обичайни и извънредни разходи възлиза на 170 018. 33 лв.

След анализ на представените доказателства и математически изчисления може да бъде направен извод, че придобитото от ответниците имущество е на стойност 39 453.68 лева, а нетният им доход е отрицателна величина - 113 871.89 лева (56 146.44 - 170 018.33), от което следва, че имуществото надвишава нетния им доход със 153 325.57 лева.

Несъответствието е над 150 000.00 лева, което означава, че то е значително по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на ЗПКОНПИ.

Може да бъде направен извод, че са налице предпоставките по чл. 107 от ЗПКОНПИ и процесните вещи следва да бъдат отнети в полза на Държавата. В случаите, когато същите не са налични към края на проверката, следва да бъде отнета тяхната равностойност, според поисканото в исковата молба, като стойностите са съобразно заключенията на съответните експертизи.

Ето защо следва да бъдат отнети в полза на Държавата: дворно място, находящо се в гр. С., с площ от 10 кв. м., което се придава към УПИ **-****, кв. ** по плана на гр. С., одобрен със заповед № ***** г., целият с площ 332 кв. м.; лек автомобил марка „П.“, модел „***“, с рег. № *****, с № на рама VF39D4HXE***** и № на двигател 4NH10DZ*****; мотоциклет марка „Я.“, модел „***“, с рег. № *****, с № на рама JYAFRG***** и № на двигател J507E*****; сумата от 400.00 лева, представляваща пазарна стойност към датата на отчуждаване на мотоциклет марка „Д.“, модел „*****“ с

рег. № *****, № на рама LХКТНК***** и № на двигател 157 QMJ0*****;
сумата от 26 340.00 лева и 775.00 евро с обща левова равностойност 27 855.77 лева,
представляваща иззети парични средства с протокол за претърсване и изземване от
25.03.2019г. по ДП № *****, както и сумата от 280.00 лева, представляваща получен
от АНН. Н. Г. превод по банкова сметка BG06 9 PIRB ***** на Д. АТ. Г. в „Б. П. Б.я“ АД.

Не следва да се отнема от Г. сумата от 5 864.00 лева, представляваща
непреобразуваните вноски на каса на третото лице М. Г. от спестовен влог в лева B034РГКВ
***** с титуляр Г., тъй като не е налична по посочената банкова сметка в края на
периода на проверката (т. I, л. 355 от делото на ОС).

До тези правни изводи е достигнал и първоинстанционният съд, поради което
обжалваното решение следва да бъде потвърдено в обжалваните части.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 117/11.10.2021 г. , постановено по г. д. № 752/2020
г. по описа на ОС – Хасково.

Преписи от решението да бъдат връчени на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване, в едномесечен срок от
съобщаването, при наличие на предпоставките по чл. 280 от ГПК, пред Върховния
касационен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____