

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 48

гр. София, 03.01.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 56 СЪСТАВ**, в закрито заседание на трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА  
МИТОВА

като разглежда докладваното от НЕДЕЛИНА Д. СИМОВА МИТОВА  
Гражданско дело № 20221110138460 по описа за 2022 година

**Производството е по реда на чл. 140 ГПК.**

Подадена е искова молба от „Трафик Сот“ ООД срещу „М Кар София“ ЕООД.

Ответникът – „М Кар София“ ЕООД, е подал писмен отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК.

Съдът, след като провери редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове, намира следното:

По доказателствените искания:

Представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

С оглед направените от ответника оспорвания следва да се допусне изготвянето на САТЕ със задачите, посочени в отговора на исковата молба.

Следва да се уважи доказателственото искане на ответника за допускане събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел, при режим на довеждане, за установяване на обстоятелствата, посочени в т. V.1 от отговора на исковата молба.

Следва да се изиска от Районен съд – Пловдив с цел прилагане по настоящото гражданско дело ч.гр.д. № 2034/2022 г. по описа на Районен съд Пловдив, ГО, V състав.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на страните следва да се съобщи проекта за доклад по делото.

Воден от горното, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИЕМА** представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА** изготвянето на съдебно-автотехническа експертиза, която да даде

отговор на задачите, посочени в т. V.2 от доказателствените искания към отговора на исковата молба.

**ОПРЕДЕЛЯ** депозит за възнаграждение за вещото лице в размер на 800 лв., вносими от ответника по сметка на СРС в 1 - седмичен срок от връчването на определението.

**ОПРЕДЕЛЯ** за вещо лице – Йордан Донев Йорданов, моб. тел.: 0887 622 062

**Вещото лице да се призове** след представяне на доказателства за внесен депозит.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел, при режим на довеждане от ответника, за установяване на обстоятелствата, посочени в т. V.1 от доказателствените искания към отговора на исковата молба.

**ДА СЕ ИЗИСКА** ч.гр.д. № 2034/2022 г. по описа на Районен съд Пловдив, ГО, V състав.

#### **СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** по делото:

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 195, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 193, ал. 1, пр. посл. ЗЗД и чл. 195, ал. 2 ЗЗД.

Ищецът твърди, че на 10.11.2021 г. с ответното дружество сключили договор за продажба на 4 бр. зимни гуми Michelin Pilot Alpin PA4 AR PAX срещу цена от 20 269,64 лв., която била заплатена на продавача. Сочи, че гумите били предназначени за ползване на автомобил фабрично брониран автомобил Мерцедес С600 Майбах, за което ответното дружество било надлежно уведомено. Гумите били монтирани на автомобила на 20.11.2021 г., като на 26.11.2021 г. при движение по магистрала „Тракия“ от Пловдив в посока София превозното средство започнало силно да се тресе и да губи баланс, устойчивост и стабилност. Гумите били демонтирани и на тях била извършена диагностика в сервиз на „Роял Даника“ ЕООД в гр. Пловдив. Ищцовото дружество предявило рекламация пред ответника за двете предни гуми, които подменило последните с 2 гуми от същия вид, които били монтирани на 30.11.2021 г. През м. януари 2022 г. по време на движение автомобилът отново започнал да се тресе и да губи баланс, устойчивост и стабилност. Водачът веднага го закарал в сервиз на „Примекс“ ЕООД в гр. Пловдив, където бил направен обстоен преглед и диагностика, при което било установено, че гумите били дефектни и негодни за употреба. Сочи, че във връзка с прегледа и диагностиката направил разходи на стойност 231,83 лв. Ищецът твърди, че след като се установило, че гумите са дефектни, предал същите на ответника, за което бил съставен приемо-предавателен протокол от 21.01.2022 г. Навежда довод, че процесните гуми имали скрити недостатъци, които ги правели негодни за използване за автомобила, за който били предназначени, поради което поискал от ответника да му върне заплатената цена за гумите и да му възстанови разходите, направени във връзка с констатиране на недостатъците. Иска от съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата от **20 269,64 лв.**, представляваща цената, която ищецът е платил за 4 бр. зимни гуми Michelin Pilot Alpin PA4 AR PAX, както и сумата от 231,83 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди в резултат на неизпълнение на договора за продажба, изразяващи се в направени разходи за проверка на гумите в оторизиран сервиз, ведно със законната лихва върху главниците, считано от датата на подаване на исковата молба до

окончателното плащане. Претендира разноски за исковото и обезпечителното производство по ч.гр.д. № 2034/2022 г. по описа на Районен съд Пловдив, ГО, V състав.

Ответникът оспорва иска по основание. Твърди, че не е бил уведомен преди продажбата за марката и модела на автомобила, от които се определя теглото му, а само за това, че бил брониран. Оспорва наличието на дефект на гумите. Прави възражение за съпричиняване, навеждайки твърдение, че гумите са увредени поради неправилен монтаж, проблем с оказването на автомобила, неправилна експлоатация или трети външни фактори, свързани с пътното платно. Оспорва гумите да са върнати на продавача, като твърди същите да са оставени на трето лице „М Кар“ ООД. Счита, че исковете следва да бъдат отхвърлени.

**По иска с правно основание чл. 195, ал. 1, пр. 1 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже, че между страните е било налице валидно облигационно правоотношение по договор за продажба на 4 бр. гуми Michelin Pilot Alpin PA4 AR PAX, елемент от който е предвидено специфично употребление на същите, а именно при сключване на договора ищецът да е уведомил ответника, че закупените гуми Michelin Pilot Alpin PA4 AR PAX са предназначени за ползване на фабрично брониран автомобил Мерцедес С600 Майбах, за което не представя доказателства; че продадените вещи към момента на договора за продажба са имали недостатъци, които ги правят негодни за предвиденото в договора употребление.

**По иска с правно основание чл. 195, ал. 2 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже, че вследствие неизпълнение на задълженията на ответника - продавач по договор за продажба, е претърпял вреди, както и размерът на същите.

В тежест на ответника е да докаже възражението за съпричиняване по чл. 196, ал. 2 ЗЗД.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 4, вр. чл. 153 ГПК** като безспорни и ненуждаещи се от доказване отделя следните обстоятелства: на 10.11.2021 г. с ответното дружество сключили договор за продажба на 4 бр. зимни гуми Michelin Pilot Alpin PA4 AR PAX срещу цена от 20 269,64 лв., която била заплатена на продавача; преди сключване на договора ответното дружество е било уведомено, че гумите са предназначени за брониран автомобил; след рекламация за двете предни гуми същите били подменени с 2 гуми от същия вид, които били монтирани на 30.11.2021 г.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **28.02.2023 г. от 16.00 ч.**, за когато да се призоват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

-

**НАПЪТВА** страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

**УКАЗВА** на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а

и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разносните остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

**УКАЗВА** на страните, че на основание [чл. 237 ГПК](#), когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде отеглено.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**УКАЗВА** на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплащат глоба на основание [чл. 92а ГПК](#) в размерите по [чл. 91 от ГПК](#).

**ДА СЕ ВРЪЧИ**, на основание [чл. 146](#), вр. [чл. 140, ал. 3 ГПК](#), препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

**Същите да се връчат на посочените по делото съдебни адреси**

- на ищеца – гр. Пловдив, бул. „Шести септември“ № 161, вх. В, ет. 1, ап. 16, чрез адвокат С. М.;
- на ответника – гр. София, бул. „Черни връх“ № 53, чрез адвокат К. К..

-

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_