

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6631

гр. София, 17.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ**, в закрито заседава на седемнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20221110126625 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.422 ГПК.

**I.** Ищецът \*\*\*\*\* е предявило положителен установителен иск по реда на чл.422 ГПК с правно основание чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл. 92, ал. 1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС за признаване за установено, че ответникът А. В. Ш. дължи сумата от **общо 2 569,86 лв.**, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 24.01.2022 г., до изплащане на вземането, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 10926/2022г. по описа на СРС, 27 състав.

Ищецът твърди, че на 08.06.2018 г. между \*\*\*\*\* /с предишно наименование \*\*\*\*\* и ответника било сключено Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер +\*\*\*\*\*, с предмет предоставяне на далекосъобщителни услуги с месечен абонамент „Тотал 24,99 с промоционални 5000MB“, с уговорен срок на действие от 24 месеца, при месечна абонаментна такса от 24,99лева. Сочи, че на 07.05.2018 г. между стрА.те е сключен и договор за лизинг на устройство на изплащане Huawei P Smart 2019 Dual Black за обща лизингова цена в размер на 528,77 лв., по който, съгласно приложимия погасителен план, ответникът се задължил да заплаща стойността на устройството на 23 лизингови вноски, всяка от които е в размер на 22,99лв. Твърди, че на 09.02.2019 г. между стрА.те било сключено Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер +\*\*\*\*\*, с предмет предоставяне на далекосъобщителни услуги с месечен абонамент „Тотал 30,99 с допълнителни 6000MB“, с уговорен срок на действие от 24 месеца, при месечна абонаментна такса от 30,99лева. На същата дата 09.02.2019 г. между стрА.те е сключен и договор за лизинг на устройство на изплащане MOTOROLA One Dual White за обща лизингова цена в размер на 358, 57 лв., по който, съгласно приложимия погасителен план, ответникът се задължил да заплаща стойността на устройството на 23 лизингови вноски, всяка от които е в размер на 15,59 лв. Ищецът сочи, че на 09.03.2019 г. било сключено Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер +\*\*\*\*\*, с предмет предоставяне на далекосъобщителни услуги с месечен абонамент „Тотал 30,99“, с уговорен срок на действие от 24 месеца, при месечна абонаментна такса от 30,99лева. На същата дата 09.03.2019г. между стрА.те е сключен и договор за лизинг на устройство на изплащане

SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Pink за обща лизингова цена в размер на 163, 57 лв., по който, съгласно приложимия погасителен план, ответникът се задължил да заплаща стойността на устройството на 23 лизингови вноски, всяка от които е в размер на 5,59 лв. и първоначална вноска в размер на 35 лв. Ищецът твърди, че на 07.05.2019г. с ответника било сключено Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер +\*\*\*\*\*, с предмет предоставяне на далекосъобщителни услуги с месечен абонамент „Тотал 12,99“, с уговорен срок на действие от 24 месеца, при месечна абонаментна такса от 12,99 лева. Сочи, че на 14.08.2019г. с ответника било сключено Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер +\*\*\*\*\*, с предмет предоставяне на далекосъобщителни услуги с месечен абонамент „Тотал+“, с уговорен срок на действие от 24 месеца, при месечна абонаментна такса от 36,99 лева. На същата дата 09.03.2019г. между стрА.те е сключен и договор за лизинг на устройство на изплащане HUAWEI P Smart 2019 Dual Aurora Blue за обща лизингова цена в размер на 255, 47 лв., по който, съгласно приложимия погасителен план, ответникът се задължил да заплаща стойността на устройството на 23 лизингови вноски, всяка от които е в размер на 5,89 лв. и първоначална вноска в размер на 120 лв.

Ищецът твърди, че Ш. не изпълнила задълженията си по Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер +\*\*\*\*\* в размер на **145,47 лв.**, представляващи неплатени такси за периода 25.07.2019г. – 24.10.2019г., в следствие на което съгласно раздел III, т.3 от споразумението, Ш. дължала неустойка в размер на **62,64 лв.** Сочи, че по договора за лизинг на устройство на изплащане Huawei P Smart 2019 Dual Black Ш. не изпълнила задължение в размер на **459,80 лв.** формирА. от лизинговите вноски за отчетен период 25.07.2019г. - 24.12.2019г. 17 от които начислени закуп, поради неплащане на предходните такива, съгласно чл. 12 от Общите условия към договора. Сочи, че Ш. не изпълнила задълженията си по Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер +\*\*\*\*\* в размер на **99,02 лв.**, представляващи неплатени такси за периода 25.07.2019г. – 24.09.2019г., в следствие на което съгласно раздел IV, чл.2 от споразумението, Ш. дължала неустойка в размер на **77,46 лв.** Твърди, че по договора за лизинг на устройство на изплащане MOTOROLA One Dual White Ш. не изпълнила задължение в размер на **265,03 лв.** формирА. от лизинговите вноски за отчетен период 25.07.2019г. - 24.12.2019г., 14 от които начислени закуп, поради неплащане на предходните такива, съгласно чл. 12 от Общите условия към договора. В следствие на неизпълнението, ответникът дължал сумата от **132, 25 лв.**, представляваща разлика между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договора. Ищецът твърди, че ответникът не изпълнил задълженията си по Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер +\*\*\*\*\* в размер на **150,52 лв.**, представляващи неплатени такси за периода 25.07.2019г. – 24.10.2019г., в следствие на което съгласно раздел IV, чл.2 от споразумението, Ш. дължала неустойка в размер на **77,46 лв.** Твърди, че по договора за лизинг на устройство на изплащане SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Pink ответникът не изпълнил задължение в размер на **100, 62 лв.** формирА. от лизинговите вноски за отчетен период 25.07.2019г. - 24.12.2019г., 15 от които начислени закуп, поради неплащане на предходните такива, съгласно чл. 12 от Общите условия към договора. В следствие на неизпълнението, ответникът дължал сумата от **165,13 лв.**, представляваща разлика между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договора. Ищецът сочи, че ответникът Ш. не изпълнила задълженията си по Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер +\*\*\*\*\* в размер на **162,45 лв.**,

представляващи неплатени такси за периода 25.07.2019г. – 24.10.2019г., в следствие на което съгласно т.11 от споразумението, Ш. дължала неустойка в размер на **32,46 лв.** Твърди, че Ш. не изпълнила задълженията си по Допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер +\*\*\*\*\* в размер на **116,91 лв.**, представляващи неплатени такси за периода 25.07.2019г. – 24.10.2019г., в следствие на което съгласно раздел IV, чл.2 от споразумението, Ш. дължала неустойка в размер на **111,22 лв.** Сочи, че по договора за лизинг на устройство на изплащане Huawei P Smart 2019 Dual Aurora Blue Ш. не изпълнила задължение в размер на **135,47 лв.** формирА. от лизинговите вноски за отчетен период 25.07.2019г. - 24.12.2019г. 12 от които начислени закуп, поради неплащане на предходните такива, съгласно чл. 12 от Общите условия към договора. В следствие на неизпълнението, ответникът дължал сумата от **276,13 лв.**, представляваща разлика между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договора.

Представя под опис 4 бр. писмени доказателствени средства, както и прави искане към настоящото дело да бъде приложено ч.гр.д. № 10962/2022 по опис на СРС, 27 състав, ведно с приложените доказателства.

**II.** В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника, чрез назначения особен представител - адв. Б.. Оспорва се стрА.те да са обвързА. от облигационно правоотношение, както и от страна на ответника да са приети общите условия относно предоставяне на далекосъобщителни услуги. Прави възражение за недействителност на договорите, а при евентуалност - да е налице неизпълнение на задължения по договорите. Възразява за изтекла погасителна давност. Оспорва се да е налице основА.е за начисляване на претендираната от ищеца неустойка.

**III.** Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на стрА.те по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

#### **ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТОДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:**

1. **Правна квалификация:** предявени са положителни установителни искове по реда на чл.422 ГПК с правно основА.е чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС, по чл.92, ал.1 ЗЗД и с правно основА.е чл.79, ал.1 ЗЗД вр. чл.345 ТЗ.

2. **Разпределение на доказателствената тежест:**

По исковете предявени по реда на чл.422 ГПК с правно основА.е чл.79, ал.1 ЗЗД, вр. чл.228 ЗЕС и чл.345 ТЗ в тежест на ищеца е да докаже: съществуването на твърдените правоотношения по договор за доставка на електронни съобщителни услуги и договор за лизинг, предоставяне на услугите и цената им по договора, включително на предварително уговорените абонаментни такси, за електронни съобщителни услуги на ответника, като съдът указва, че не сочи доказателства, че действително е предоставил на ответника услугите, както и по договора за лизинг - предаване на вещта.

По исковете предявени по реда на чл.422 ГПК с правно основА.е чл. 92, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да установи наличието на облигационно правоотношение с ответника по силата на твърдените договор за мобилни услуги и договор за лизинг с посоченото съдържА.е, наличието на валидна и равноправна клауза за неустойка в случай на предсрочно прекратяване на договорите поради виновно неизпълнение на задълженията на ответника, както и размера на уговорената неустойка.

### **3. Няма обстоятелства, които да са безспорни и ненуждаещи се от доказване.**

Съдът *приканва стрА.те* към постигане на спогодба, като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

По изложените съображения и на основа.е чл. 140, ал. 1 от ГПК Софийският районен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** открито съдебно заседа.е по делото на 27.04.2023 г. от 13:20 ч., за която дата и час стрА.те да бъдат призова., като им указва, че най-късно до първото по делото заседа.е могат да вземат становище във връзка с дадените указа.я и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка.

**ПРИКАНВА СТРА.ТЕ** към спогодба за уреждане окончателно на правния спор, предмет на делото.

**УКАЗВА** на основа.е чл. 101 ГПК на особения представител на ответника – адв. Б. да **отстрА. нередовността** по чл. 131, ал. 1, т. 6 ГПК в едноседмичен срок.

**ОБЯВЯВА** на стрА.те проекто-доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ДОПУСКА** на основа.е чл. 140, ал. 1 ГПК всички, приложени към исковата молба, писмени доказателствени средства.

**ПРИЛАГА** по делото заповедно производство по гражданско дело № 10926/2022 по описа на СРС, 27 състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

**ПРЕПИС** от настоящото определение да се връчи на стрА.те.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_