

# РЕШЕНИЕ

№ 354

гр. Плевен, 04.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН, I ВЪЗ. ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и осми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СТЕФАН АС. ДАНЧЕВ

Членове: ТАТЯНА Г. БЕТОВА  
СВЕТЛА Й. ДИМИТРОВА-  
КОВАЧЕВА

при участието на секретаря ЦВЕТОМИР ОЛ. ЦЕНКОВ  
като разглежда докладваното от ТАТЯНА Г. БЕТОВА Въззивно гражданско дело № 20234400500591 по описа за 2023 година

### Производство по чл.258 и сл. от ГПК.

С решение № 152 от 18.07.2023г., постановено по гр.д. № 242/2023г. Левченският районен съд е отхвърлил предявения от М. Ц. Д. от гр.Свищов срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София, иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ за признаване за незаконно прекратяването на трудовото и правоотношение извършено със Заповед №1-860/01.03.2023г. на Главен директор на ГДИН и неговата отмяна, като неоснователен. Отвърлен е и предявения от М. Ц. Д. иск с правно основание чл.344, ал.1, т.3, вр. чл.225 от КТ за осъждане на ответника да и заплати обезщетение за периода 02.03.2023г. до 30.05.2023г., през което е останала без работа в резултат на незаконно уволнение със Заповед №1-860/01.03.2023г. на Главен директор на Главна дирекция "Изпълнение на наказанията". Присъдени са, на основание чл.78, ал.3, вр. ал.8 от ГПК на ответника Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Срещу така постановеното решение е подадена въззивна жалба от

работника М. Ц. Д. от гр.Свищов, чрез пълномощникът и адв.В. С.. В жалбата се правят оплаквания, че постановеното решение е неправилно и незаконосъобразно. Излагат се съображения, че извършването на подбор е било задължително, тъй като е имало сходни длъжности със заеманата от ищцата длъжност, която се съкращава, поради което работодателят не е имал право, а задължение да извърши подбор. Съображенията са изложени подробно в жалбата. Не се поддържа пред въззивния съд наведения в исковата молба довод за нарушение при получаването на становище от синдикалната организация на ищцата относно съкращението, както и доводът, че не и е предложена за заемане вакантна длъжност. Въззивницата моли да бъде отменено обжалваното решение на Левченски РС и да се постанови ново решение, с което въззивният съд да уважи исквете и, както и да и се присъдят направените деловодни разноски за двете съдебни инстанции.

Въззиваемата страна Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София, чрез процесуалния си представител юрисконсулт С. Х., изразява становище, че жалбата е неоснователна, като доводите са изложени писмено в отговора на въззивната жалба на л.9 и сл. Моли да бъде потвърдено решението на Левченски РС и да се присъдят разноски за въззивната инстанция, на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП и чл.24 от раздел 4 на Наредбата за заплащане на правната помощ.

Въззивният съд, като обсъди оплакванията изложени в жалбата, взе предвид направените от страните доводи, прецени събраните пред първата инстанция доказателства, съобрази изискванията на закона, намира за установено следното:

Безспорно е между страните, а се установява и от събраните по делото доказателства, че ищцата-въззивник в настоящото производство М. Ц. Д. е заемала длъжността „Технически изпълнител“ в Затвора гр.Белене, II категория, при Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София по безсрочно трудово правоотношение. Безспорно е, че със Заповед №Л-860/01.03.2023г. на Главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, е прекратено трудовото правоотношение с ищцата, на основание чл.328, ал.1, т.2, предл. второ във вр. чл.326, ал.2 от КТ поради съкращаване на щата. Заповедта е връчена на работника на 02.03.2023г.

Няма спор между страните, че със Заповед №ЧР-05-

197/01.11.2022г. на зам. министъра на правосъдието, е утвърдена структурата и щатната численост на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и териториалните ѝ служби, в сила от 10.11.2022г., а със Заповед №ЧР-05-199/01.11.2022г. на зам. министъра на правосъдието е утвърдено и длъжностно разписание на Затвора - гр.Белене, в сила от 10.11.2022г., съгласно което в отдел „Режимна дейност“ са включени следните длъжности: оператор въвеждане на данни - 1 щ.бр.; технически сътрудник/анализатор на досиета/ - 2 щ.бр.; деловодител - 2 щ.бр. и технически изпълнител - 1 щ.бр.

Безспорно е, че със Заповед №ЧР-05-31/10.02.2023г. на зам.министъра на правосъдието е отменена Заповед №ЧР-05-197/01.11.2022г. и е утвърдена нова структура и щатна численост на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и териториалните ѝ служби, в сила от 20.02.2023г., с която е намалена щатната численост на Затвора Белене, II категория с 1 щ.бр. С утвърденото със Заповед №ЧР-05-34/10.02.2023г. ново длъжностно разписание, в сила от 20.02.2023г., в отдел „Режимна дейност“ са останали следните длъжности: - оператор въвеждане на данни - 1 щ.бр.; технически сътрудник /анализатор на досиета/ - 2 щ.бр.; деловодител - 2 щ.бр., като е съкратена длъжността „технически изпълнител“. Не е спорно, че преди прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата, работодателят не е извършил подбор между нея и други работници в отдел „Режимна дейност“.

Спорно е законосъобразна ли е издадената заповед за прекратяване на трудовия договор с М. Ц. Д. и дължи ли се на ищцата обезщетение за оставане без работа за срок от шест месеца, при незаконно уволнение.

За да се произнесе по спора, въззивния съд съобрази следното:

Пред първоинстанционния съд е наведен довода, че заповедта за уволнение е издадена в нарушение на закона поради липса на извършен подбор от работодателя при наличие на основание за това и в нарушение на разпоредбата на чл.17 от КТД, предвиждащ основни критерии, по които работодателят извършва подбор при съкращаване на щата. За да отхвърли иска по чл.344, ал.1, т.1 КТ, Левченски РС е приел, че такова нарушение не е налице. Посочено е, че е налице хипотеза, при която трудовите функции на ищцата са разпределени и изпълнявани реално от работниците на останалите

длъжности, но са комбинирани с други трудови задължения, които предполагат различни умения и не са идентични или сходни с някоя от изпълняваните от ищцата трудови функции. Поради това в случая е налице реално съкращаване на щата, като е цитирана и приложимата съдебна практика. Счел е, че в случая разпоредбата на чл.329, ал.1 от КТ дава право на преценка на работодателя дали да извърши подбор и поради това липсата на такъв не води до незаконосъобразност на уволнението.

В мотивите на обжалваното решение изрично е посочено, че за да е реално съкращаването на щата е необходимо не само да е премахната единствената длъжност като щатна бройна, но и - трудовата функция да е престанала да съществува като съдържание на отделна длъжност, независимо от наименованието ѝ. В случая такива твърдения не са навеждани в исковата молба. Не се твърди фиктивно съкращаване на щата, при което след съкращаване на длъжността на ищцата, да е открита нова длъжност с друго наименование, но със запазено съдържание на трудовата функция/съществените задължения. Твърди се, че част от трудовите задължения на съкратената длъжност са запазени и разпределени между останалите работници/служители в отдела, наред с другите им трудови задължения по длъжностна характеристика. Ищцата твърди, че тези длъжности не изискват различни квалификационни умения от тези, които тя притежава, поради което е следвало да се извърши подбор между нея и заемащите останалите щатни длъжности със сходни на съкратената длъжност трудови задължения. След като е приел, че съкращаването на щата е реално, районният съд е извършил преценка дали е идентичност или сходство на трудовите функции на ищцата, с тези на останалите служители в звено „Режимна дейност“, съпоставяйки трудовите задължения на съответните работници, съгл. длъжностните им характеристики, като е установил, че такава не е доказана.

Въззивният съд приема тези констатации и изложените въз основа на тях правни изводи за правилни и обосновани, като препраща изцяло към мотивите на обжалваното решение, на основание чл.272 ГПК. Новото щатно разписание е влязло в сила от 20.02.2023г. и е било приложимо към датата на прекратяване на трудовото правоотношение с обжалваната заповед - считано от 02.03.2023г. Установено е и не е спорно между страните, че решение за

съкращаване на щата е взето от компетентен орган, с които е утвърдена нова структурата и щатна численост на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ и териториалните ѝ служби и ново длъжностно разписание на Затвора гр.Белене II категория към Главна Дирекция „Изпълнение на наказанията“, с което е съкратена единствената щатна бройка на длъжността „технически изпълнител“ в отдел „Режимна дейност“, заема на от ищцата.

От заключението на вещото лице, прието от Левченски РС, се установява, че след съкращението не са връчвани нови длъжностни характеристики на несъкратените длъжности в отдел „Режимна дейност“. При съпоставка между трудовите функции на съкратената длъжност на ищцата и тези, изпълнявани от работниците на останалите длъжности, се установява, че всяка една от трудовите функции на съкратената длъжност „технически изпълнител“ има аналог с идентична или сходна трудова функция, изпълнявана от служител, на някоя от останалите длъжности. В табличен вид в заключението е посочено, че трудовата функция по т.1 от съкратената длъжност „технически изпълнител“ - изготвя документи, свързани с приемането на лишените от свобода, освобождаването от затвора, изпълнение на наказанията и мерките за неотклонение "Задържане под стража", се дублира и е извършвана от заемащият длъжността „технически сътрудник — анализатор на досиета“, където в длъжностната характеристика е посочено/т.1/, че той отговаря за изготвянето на документи, свързани с приемането и освобождаването от затвора на лишените от свобода, води отчетни книги. Трудовата функция по т.2 от съкратената длъжност - осъществява подготовката на документите при преводи в други места за лишаване от свобода и лечение, се извършва, съгл. т. 5 от таблицата и от „технически сътрудник — деловодител“, на когото е възложено по длъж.характеристика да изготвя документи, свързани с приемането на лишени от свобода, освоб. от затвора, изпълнението на наказанията, преводи в други места за лишаване от свобода. Трудовата функция на съкратената длъжност по т.3 от таблицата - води книги за лишените от свобода, се извършва и от „технически сътрудник — анализатор на досиета“/т.1/ и „деловодител“/т.5/, който изготвя документи, свързани с приемането и освобождаването от затвора на лишените от свобода и т.6 – „води книги за лишените от свобода“. Трудовата функция по т.4 - машинописна работа, се извършва и от „технически сътрудник — анализатор на досиета“ и

„деловодител“ - изготвяне на документи. Трудовата функция по т.5 не се извършва от 2017г., тъй като от 07.02.2017г. не се изготвят протоколи по чл.73 от ЗИН, поради изменение в закона.

Наред с дублирането на трудовите функции на съкратената длъжност, видно от писмените доказателства в делото и заключението на ВЛ Т. И., трудовите функции на останалите длъжности в отдел „Режимна дейност“, включват и трудови задължения, които са специфични и характерни за съответната длъжност. Не се твърди и няма доказателства служителите да са се замествали и ищцата да е изпълнявала такива специфични функции, като анализ на информация; изготвяне на отчети, справки, водене на досиета и отразяване на промени в тях; маркиране на личните досиета на лишените от свобода за смяна на режим, УПО и предсрочно освобождаване; анализиране присъдите, определенията и разпорежданията на съда и прокуратурата и следене за изпълнението им; отразяване на промените в личните досиета - смяна на режим, нови присъди и т.н., изчисляване на наказание, нанасяне на зачетените работни дни на лишените от свобода; архивиране на материали и документи, свързани с лишените от свобода след изтърпяване на наказанието; изготвя статистически отчети, справки и анализи; приемане, регистриране, изпращане и водене отчетност на кореспонденцията; изготвяне, оформяне и класиране на досиета и картони на лишени от свобода и др.

Въззивният съд, приема че работодателят, който носи тежестта да докаже законосъобразността на уволнението, е установил наличието на предпоставките за прекратяване на трудовото правоотношение с ищцата на посоченото в заповедта основание. Налице е реално съкращение в щата на единствена длъжност, при което трудовите функции на съкратената длъжност, заемана от ищцата са разпределени и се изпълняват от работниците, заемащи останалите длъжности в същия отдел, на които не са връчвани нови длъжностни характеристики, тъй като трудовите им задължения преди съкращението на „технически изпълнител“ в цялост включват и функциите, които са били възложени на съкратения работник. Наред с това те включват и други задължения, които предполагат други умения – не само техническо изпълнение, а и анализаторски качества и водене на отчетност. Съкратеният работник не е представил убедителни доказателства за твърдението си, че длъжностите на останалите на работа в

същия отдел работници, са идентични със съкратената, поради което съдът приема, че в настоящия случай обстоятелството, че работодателят не е упражнил предоставеното му право на подбор по чл.329, ал.1 КТ, не е незаконосъобразно. Няма доказателства извън посоченото в длъжностните характеристики, които бяха обсъдени по-горе, които да мотивират обоснован извод съкратената длъжност да е близка или сходна с която и да е от останалите длъжности в отдел „Режимна дейност“. Въз основа на изложеното относно трудовите функции, не може да се обоснове и изводът, че останалите длъжности несъществено се отличават от съкратената.

Не са налице и другите две нарушения на които се позовава ищеца – липса на съгласие от страна на синдикалния орган и непредлагане на друга вакантна длъжност, по мотивите изложени в обжалваното решение. Неоснователен поради това се явява както иска с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ за отмяна на уволнението, така и иска с правно основание чл.225, ал.1 КТ за заплащане на претендираното обезщетение. Като е достигнал до тези крайни изводи Левченски районен съд е постановил едно правилно и законосъобразно решение, което на основание чл.271 ал.1 ГПК следва да бъде потвърдено. При този изход на делото въззиваемата страна има право на разноски за въззивното производство в размер на 100лв.

Водим от горното, окръжният съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА**, на основание чл.271 ал.1 от ГПК решение № 152 на Левченски районен съд от 18.07.2023г., постановено по гр.д. № 242/2023г. по описа на съда.

**ОСЪЖДА**, на основание чл.78, ал.3, вр. ал.8 и чл.273 от ГПК М. Ц. Д., с ЕГН \*\*\*\*\* и адрес: гр.Свищов, ул.\*\*\*, да заплати на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, гр.София, бул.\*\*\*, представлявана от Главен директор на Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВКС на РБ в едномесечен срок от връчването му.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_