

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 36295

гр. София, 08.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 57 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ

като разглежда докладваното от МИХАИЛ ДР. ДРАГНЕВ Частно гражданско дело № 20241110108974 по описа за 2024 година

Постъпило е в съда заявление относно издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК в полза на цесионера „А.К.П.З“ АД за суми представляващи главница, договорна и мораторна лихва по Договор за паричен заем № 4367615/11.01.2022г., сключен между „И.А.М.“ АД и длъжника М.К.П.

Заявлението отговаря на предвидените в закона изисквания и се явява процесуално допустимо. С оглед на изложените твърдения в заявлението и приложените към него доказателства, настоящият съдебен състав намира същото за неоснователно, поради следните съображения:

Изложени са твърдения за сключен Договор за паричен заем между „И.А.М.“ АД и длъжника, за сума от 2000 лв., платим на 21 седмични погасителни вноски, с краен падеж на задължението на 07.06.2022г.

Съдът достигна до следните правни изводи:

Поръчителството представлява договор, с който поръчителят се задължава спрямо кредитора на трето лице да отговаря за изпълнение на задълженията му. Поръчителстването по занятие от ЮЛ срещу възнаграждение представлява по съществото си покриване на застрахователен риск от неизпълнение на договорно задължение, което е дейност, извършвана само от лицензирани застрахователни дружества. Сред основанията в гражданския закон за прекратяване на поръчителството е бездействието на кредитора в 6-месечен срок след падежа на главното задължение, съгласно разпоредбата на чл.147, ал.1 от ЗЗД. Горният срок е краен и преклузивен и за спазването му заповедният съд следи служебно, съгласно Тълкувателно решение № 4/2013 г. от 18.06.2014 г. по тълк. дело № 4/2013 г. на ОСГТК на ВКС. С изтичането на посочения законен срок се прекратява отговорността на поръчителя на законно основание. Видно от представените доказателства крайният срок за връщане на кредитното задължение е 07.06.2022г., съответно 6-месецият срок изтича на 07.12.2022г. /срокът се изчислява от падежа на последната вноска съгласно ТР от 21.01.2022г. по т.д. № 5/2019г./ Искане от кредитора за плащане от гаранта по

твърдения на заявителя е отправено на 03.05.2023г., като е платено на същия ден задължението на кредитодателя, след изтичане на 6-месечния преклузивен срок, считано от крайния падеж на задължението. Платеното е недължимо поради настъпването на законно основание за прекратяване на отговорността на поръчителя, поради което и поръчителят не е встъпил в правата на удовлетворения кредитор с плащането му. Следователно цедираното от „Файненшъл България“ ЕООД на „АКПЗ“ АД вземане не съществува, защото поръчителят не се е суброгира в правата на кредитора с плащането.

С оглед на горното и предвид служебната проверка за спазването на преклузивните срокове следва да се приеме, че подаденото заявление срещу длъжника е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Така мотивиран, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, с вх. № 48916/14.02.2024г., подадено от „А.К.П.З“ АД, ЕИК:..., със седалище и адрес на управление: гр..... представлявано от Янислав Янакиев – управител, срещу **К. Г. Б.**, ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес: гр. ..., за следните суми: сумата от 1933,13 лв., представляваща главница по Договор за паричен заем 4367615/11.01.2022г., сумата от 158,12 лв., представляваща договорна лихва за периода: 18.01.2022г.- 07.06.2022г., сумата от 305,97 лв., представляваща обезщетение за забава за периода: 08.06.2022г.- 30.01.2024г., като неоснователно.

Разпореждането подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му.

Да се връчи препис на заявителя.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_