

# РЕШЕНИЕ

№ 25

гр. Ловеч, 14.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ** в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВАНИЧКА  
КОНСТАНТИНОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА НИКОЛОВА  
като разгледа докладваното от ИВАНИЧКА КОНСТАНТИНОВА Търговско  
дело № 20214300900082 по описа за 2021 година

за да се произнесе, съобрази:

### Производството по делото е по реда на чл.625 и сл. от ТЗ.

Подадена е молба от „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, представлявано от А. В. А.а- изп.директор и М. Т. П.- прокурист, чрез пълномощника ЕЛ. С. Т., сл.адрес: гр.\*\*\*\*\*, с правно основание чл.625 ал.1 от ТЗ, с искане за откриване на производство по несъстоятелност на длъжника „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*.

В молбата се излага, че между „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД и „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД е сключен договор за банков кредит- Договор за необезпечен овърдрафт № 144439 от 15.03.2020 г., изменен и допълнен с Анекс № 1 от 31.03.2020 г., по силата на който банката е предоставила на търговеца банков кредит в размер на 195 000.00 лева, който е усвоен изцяло, с краен срок на издължаване- 05.04.2021 г. Кредитът е усвояван многократно през периода 15.03.2019 г. до 04.04.2021 година. Твърди се, че към 12.11.2021 г. включително изискуемите задължения по договора и анекса към него са с общ размер 207 147.87 лева, тъй като кредитополучателят е спрял плащанията си.

Молителят заявява, че в производството по ч.гр.дело № 394/2021 година на Районен съд Троян се е снабдил със Заповед за изпълнение № 205/2021 г. и изпълнителен лист № 110 от 20.05.2021 г. срещу „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД и солидарните длъжници М. ХР. АЛ. и Е. Сл. А.а за част от главницата в размер на 40 000 лева, ведно със законната лихва върху

нея, считано от 18.05.2021 г., както и за разноси по делото. А въз основа на изпълнителния лист е образувал изпълнително дело № 20218790401462 по описа на ЧСИ В. П., ОС-Ловеч за принудително събиране на вземането. Ответното дружество не е извършило плащане и в срока за доброволно изпълнение.

В качеството си на кредитор молителят счита, че търговското дружество е в трайна невъзможност да обслужва задълженията си и е в състояние на неплатежоспособност.

*Моли* да се постанови решение на основание чл.625 от ТЗ, с което да се открие производство по несъстоятелност на търговеца по реда на чл.630, ал.1 от ТЗ. Приложени са писмени доказателства.

В *съдебно заседание* молителят, представляван от юрисконсулт Е.Т. поддържа молбата и прави искане да бъде открито производството при условията на чл.632, ал.1 от ТЗ. Представя подробни писмени бележки.

Длъжникът, че пълномощника си- адвокат Ц.А. от АК –Ловеч оспорва фактическите твърдения в молбата на кредитора и счита, че не са налице условията за обявяване на дружеството в несъстоятелност.

С определение на съда по делото е допусната съдебно-икономическа експертиза с конкретни задачи.

Съдът, като разгледа молбата на „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД, подадена по реда на чл.607а, ал.1 от ТЗ приложените към нея писмени доказателства, както и събраните в хода на производството доказателства, преценени поотделно и в съвкупност, в съответствие със задължението си по чл.235 ал.1-3 от ГПК, приема за установено следното от *фактическа и правна страна*:

Наличието на процесуална легитимация на страните се констатира от справка в търговския регистър, служебно извършена от съда по реда на чл.23, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ.

Установява се, че „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД е вписано в търговския регистър на 07.10.2014 година с ЕИК \*\*\*\*\* и предмет на дейност: Търговия на дребно и едро с нехранителни стоки; посредничество; представителство; както и всички дейности и услуги, които не са забранени от закона. На 13.01.2022 г. е вписана промяна в регистрацията му, след като е станало дружество с ограничена отговорност с двама съдружници, а на 21.02.2022 г. отново е извършено вписване на промяна - едноличен собственик на капитала и управител е Р. Н. ИВ., а като съдружник е заличен М. Хр. А..

Подадената от „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД молба за откриване на производството по несъстоятелност на „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД- длъжник е допустима, тъй като са спазени изискванията на чл.628 от ТЗ и следва да бъде разгледана по същество.

Съгласно чл.607а, ал.1 ТЗ производство по несъстоятелност се открива за търговец, който е неплатежоспособен, а за да бъде открито производство по несъстоятелност, трябва да са налице материално-правните и формални предпоставки, предвидени в чл.608, ал.1, чл.625, ал.1 и чл.631, съответно чл.742, ал.1 от ТЗ: да е подадена писмена молба до съда от

лицата посочени в чл.625,ал.1 ТЗ (формална предпоставка); длъжникът да е търговец по смисъла на ТЗ; да е налице неплатежоспособност на търговеца по смисъла на чл.608, ал.1 ТЗ, евентуално да се установи свръхзадължеността му, съгласно чл.742, ал.1 ТЗ, тъй като е търговско дружество; затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност да е обективно и трайно ( арг. от чл.631 ТЗ).

Настоящото производство по реда на чл.625 от ТЗ е образувано по молба на кредитор, който е титуляр на изискуемо парично вземане, отнасящо се или породено от търговска сделка - чл. 625 ТЗ вр. чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ, вр. чл. 286 ТЗ и твърди, че търговското дружество „МЕБЕЛИНО ГРУП“ЕООД е в състояние на неплатежоспособност. Търговското качество на молителя е безспорно, молбата е подадена от оправомощено лице и към нея са приложени изискуемите документи. Налице е една от материално-правните предпоставки за откриване на производството по несъстоятелност, както и формалната.

Следващата предпоставка е свързана с наличието на неплатежоспособност на търговеца. Разпоредбата на чл.608,ал.1 от ТЗ свързва неплатежоспособността с невъзможността за изпълнение на четири категории парични вземания- изискуемо парично задължение, породено или отнасящо се до търговска сделка или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност или задължение по частно държавно вземане или за изплащане на трудов възнаграждения към най-малка една трета от работниците и служителите, което не е изпълнено повече от два месеца. Неплатежоспособността се предполага и когато търговецът е спрял плащанията, както и ако преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност не е заявил за обявяване в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години или е спрял плащанията или ако по изпълнително производство, образувано за изпълнение на влязъл в сила акт на кредитора, подал молба по чл.625, вземането е останало изцяло или частично неудовлетворено в рамките на 6 месеца след получаване на поканата или съобщението за доброволно изпълнение- чл.608, ал.2, 3 и 4 ТЗ.

Дружеството е обявило в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години.

От представените от молителя писмени доказателства, се установява, че във връзка с осъществяваната от него търговска дейност „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД е сключило с „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД на 15.03.2019 година Договор за необезпечен овърдрафт № 144439, по силата на който банката е предоставила на търговеца овърдрафт в размер на 180 000 лева при конкретно определени условия, със срок на усвояване 04.04.2020 г. и с краен срок на погасяване- 05.04.2020 г. Сделката е търговска, съгласно съдържащата се в чл.286, ал.1 ТЗ дефиниция, тъй като е свързана с упражняваното от търговеца занятие. Няма спор, че задължението не е изплатено.

За изследване на финансовото състояние на търговското дружество съдът е допуснал и приел съдебно-икономическа експертиза на в.л. С.Ц., която съобразява изцяло като обективна и компетентно изготвена. Анализирани са период от 31.12.2019 г. до 31.12.2020 г. и към настоящия момент (датата на изготвяне на заключението- 30.11.2021 г.).В съдебно

заседание беше отбелязано, че счетоводството не е водено изрядно. Изготвена е таблица за стойността и структурата на активите в счетоводните баланси на „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД, от които могат да се определят както балансовите стойности на активите и пасивите, в т.ч. вземанията и задълженията, така и показателите, от които се изчисляват коефициентите за ликвидност, финансова автономност и задлъжнялост по периоди.

Констатациите на експерта са, че след 31.12.2019г. печалбата за текущата година през 2020г. е намаляла от 34 000 лева на 2 000 лева, при почти равни общи приходи за двете години. През 2021г. средномесечните общи приходи са почти 4 пъти по-ниски от тези през 2020г. и 2019г., а задълженията са нараснали с 881 000 лева спрямо 2020г. или с 66.95%. Задълженията през 2020г. са се увеличили с 359 000 лева спрямо тези от 2019г., или с 37.51%. Собственият капитал е увеличен през 2020г. спрямо предходната 2019г., но това е за сметка на неразпределената печалба от предходната година.

Установено е, че през периода от 01.01.2021г. до 30.11.2021г. в дружеството е отчетена загуба от 845 000 лева., в т.ч. са осчетоводени като загуба изплатения дивидент в края на 2020г. за 320 000.00 лв. (за който експертът счита, че няма основание за това) и след компенсацията с неразпределената печалба от предходната 2020г. Счетоводната операция за 268 861.64 лв., начислена през 2021г. като загуба от минали години също е некоректна. Посочено е, че изплатената сума като дивидент до размера на 285 361.64 лв. е извършено в нарушение на чл.247а. от Търговския закон. През 2019г. са начислени 55 000.00 лв. за дивидент също в нарушение на чл. 247а от ТЗ. Анализирана е подадената от търговеца Декларация до НАП с № 1100И0109368/ 29.01.2021г., от която е видно, че е начислен данък дивидент за 16 000.00 лв. /5% x 320000.00 лв./, който не е внесен и лихви за 1440.12 лв. С вх. № 1100И0129490/ 01.11.2021г. е подадена Декларация за начислен данък върху дивидентите за 10 870.98 лв., от което направен извод, че е начислен дивидент в размер на 217 420.00 лв., без да има реализирана печалба към 30.11.2021г., което също е в нарушение на чл. 247а от ТЗ.

Посочено е, че по балансова стойност ДМА през 2020г. са намалели в сравнение с тези от 2019г., но за сметка на начислените амортизации, а не от продажба или брак. През 2021г. (счетоводният баланс е изготвен до 30.11.2021г.) са отписани ДМА по балансова стойност за 255 478.90 лв., в това число на лизингови транспортни средства за 224 563.18 лв. Лизинговите договори за транспортните средства са прекратени, като леките автомобили по 4 от тях са върнати на лизингодателя, а относно лизингов договор за л.а.Рено Клио е подписано Споразумение за заместване в дълг.Останалите ДМА- компютърна техника, офис обзавеждане и съоръжения и др. са продадени, което е станало основно през м.април и м. май 2021г.

Останалите налични ДМА по балансова стойност към 30.11.2021г. в „Мебелино Труп“ ЕООД са за 1997.34 лева ( 2000 лв.).

Показателите за ликвидност характеризират способността на дружеството да заплаща задълженията си по текущи операции. Когато коефициентите са единица, или по-големи от

единица, това означава, че дружеството е ликвидно. От таблицата по т.3 от експертизата е видно, че коефициентите за ликвидност за целия анализиран период, във всичките му варианти: обща ликвидност, бърза ликвидност, незабавна ликвидност и абсолютна ликвидност са под единица, което означава, че дружеството през всичките периоди не е ликвидно и не е било в състояние да посреща всичките си текущи задължения. Коефициентите на финансова автономност и на задлъжнялост са изчислени от вещото лице на базата на статиите от счетоводните баланси за всяка година, посочени в таблицата. През анализирания период дружеството е с коефициенти на финансова автономност под норматива (0.33), а към 30.11.2021 г. е с отрицателна величина, тъй като собственият капитал е отрицателна величина, от което следва изводът, че дружеството е декапитализирано. През целия анализиран период търговецът не е имал финансова самостоятелност, а общият размер на задълженията надхвърля размера на собствения му капитал и то е в състояние на свръхзадлъженост.

Вещото лице е изготвило Справка- Приложение № 2 към експертизата за задълженията към 30.11.2021 г., които „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД има към кредитори, в това число и краткосрочни такива. Справката е изготвена според предоставените от длъжника данни, отразени в счетоводния му баланс, оборотните ведомости, аналитични партиди, писмо на НАП и извлечение от системата на молителя. Общият размер на задълженията към кредиторите е 2 196 567.00 лева, в това число краткосрочни 1 001 375.49 лева. Най-големи са задълженията към банки във връзка с предоставени кредити.

От допълнително постъпилите по делото писмени доказателства от различни банки (напр. писмо с изх. № 3X-001-7117/10.02.2022 г. на „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД, писмо изх. № 14-ИСК-01126/16.02.2022 г. на „Банка ДСК“ АД, писмо от 21.02.2022 г. на „Инвестбанк“ АД) се потвърждава констатацията на експерта, че върху сметките на длъжника има наложени запори във връзка с изискуеми негови задължения. Следователно същият е спрял да извършва редовни плащания към кредиторите си, а становището на експерта, изразено в съдебно заседание е, че ако има такива плащания, то те са правени избиращително. Остатъците по разплащателните сметки са минимални, като единствената значителна сума от 200 000 лева по сметка на „ПИБ“ АД представлява гаранция във връзка с отпуснат от тази банка кредит в размер на 1 000 000 лева. След 30.11.2021 г. и до датата на депозиране на заключението пред ЛОС на 25.01.2022 г. длъжникът е извършил само дребни погасявания на задължения (последно на 30.12.2021 година). Към НАП последното плащане е извършено на 02.09.2021 г. - на ДДФЛ - 169.86 лв. и ДДС 30.14 лв., а по изпълнително дело - на 21.07.2021 г. в размер на 86.35 лева. С оглед презумпцията на чл. 608, ал. 3 ТЗ следва изводът, че „Мебелино груп“ ЕООД е в състояние на неплатежоспособност.

Съдът приема, с оглед на всички доказателства по делото, че „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД е изпаднало в състояние на неплатежоспособност по смисъла на чл. 608, ал. 1, т. 1 ТЗ, тъй като не е в състояние за изпълни парично задължение, породено от търговска сделка. Коефициентите на търговеца за обща ликвидност, незабавна и бърза ликвидност (0.220) потвърждават този извод. Налице са всички материално-правни предпоставки за откриване

на производство по несъстоятелност на „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД.

С подадената молба кредиторът „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД е направил и искане за откриване на производство по несъстоятелност на „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД поради свръхзадълженост,

Съгласно чл. 742, ал. 1 вр. чл. 607а, ал. 2 от ТЗ, свръхзадълженост на капиталово дружество (АД, ООД или КДА) е налице, ако имуществото на дружеството не е достатъчно, за да покрие паричните му задължения. Ответникът е капиталово дружество и като такова попада в кръга на лицата, по отношение на които може да бъде открито производство по несъстоятелност на основание свръхзадълженост.

От изготвената справка- Приложение № 3 към експертизата е видно, че средномесечните приходи през 2021г. са почти 4 пъти по-малки от тези през предходните две години. След м.юли 2021г. приходите значително са намалели, като за м.ноември 2021г. същите са само 891.67 лв. *Общият размер на задълженията му към 30.11.2021г. надхвърлят значително общият размер на актива на баланса с 844 000 лева.*

Според вещото лице тази свръхзадължнялост е настъпила след сключването на нови договори за кредити през 2021г., които са:

- Договор № 1077/02.03.2021г. с кредитора „Микрофинансираща институция ДЖОБС(МФИ ДЖОБС)“ ЕАД за краткосрочен кредит в размер на 286 099.00 лв.;

- Договор от 20.07.2021г., сключен с кредитора „Кредит респект“ ООД със срок до 30.11.2021г. за сумата 200 000.00 лв. И по двата кредита няма върнати суми до 30.11.2021 г.

- Договор за кредит № 010LD-S-000177 от 21.07.2021г. с „ПИБ“ АД за 1 000 000.00 лв. Със сумата от този кредит са предоставени аванси за доставка на стоки на: „Диверент“ ЕООД - 396 667.00 лв. и на „ЕМААР ЮРЪП“ ЕООД - 603 333.00 лв. До 30.11.2021г. не са доставени стоки и вземането от тези доставчици не е променено. С Определение от 02.02.2022 г. съдът е задължил длъжника да представи тези два договора по реда на чл.190 ГПК, като го е предупредил за последиците по чл.190, ал.2 ГПК, но същият не е изпълнил вмененото му задължение.

Цялостният анализ на финансовото състояние на ответното дружество дава основание да се направи заключение, че то е изпаднало в трайни финансови затруднения, които имат необратим характер и че затрудненията му *не са временни*, а постоянни.

Съдът счита, че обективното икономическо състояние на предприятието не позволява неговото оздравяване и удовлетворяване на кредиторите чрез доходи от дейността му, която е свързана с продажба на стоки, поради което отлагането на фазата на осребряване на масата на несъстоятелността само ще доведе до натрупването на излишни разходи, увеличаване на задължнялостта и намаляване на степента на удовлетворяване на кредиторите. Аргумент в тази насока може да се изведе от коефициента на обща ликвидност, който към 30.11.2021 г. е 0.220, а този на финансова автономност е дори отрицателен (-0.384). Действията на длъжника също сочат, че дейността на предприятието му е преустановена и това е видно от приложеното към заключението „Извлечение за движението на дълготрайните активи по

счетоводен план за периода януари 2021 г.- декември 2021 г.“, според което са отчислени (като продадени или върнати на лизингодателя) транспортни средства- автомобили, офис техника и обзавеждане, както и компютърна техника.

По отношение *началната дата на неплатежеспособността*, като съобрази всички обстоятелства, включително и заключението на вещото лице съдът приема, че това е датата *30.11.2021 година*, когато експертът и установил, че длъжникът е изпаднал в трайна невъзможност да извършва плащане на задълженията си. В съдебно заседание вещото лице потвърди, че след изготвяне на заключението е получило устна информация, че по сметките на търговеца няма движение след 30.11.2021 г., тъй като са блокирани. Няма данни за липса на всякакви средства за покриване на началните разноси за производството по несъстоятелност.

Съдът намира, че за временен синдик да бъде назначен Й.С. Т., който отговаря на изискванията на чл.655, ал.2 от ТЗ и е дал съгласие по чл.656 ТЗ. Определеното му текущо ежемесечно възнаграждение е в размер на 1300 лева, считано от датата на встъпването му в изпълнение на задълженията и е за сметка на масата по несъстоятелността.

Съдът определя първото събрание на кредиторите да се проведе на 11.05.2022 г. от 11.00 часа в зала № 327 на Съдебна палата-Ловеч, при дневен ред, съгласно чл.672 от ТЗ: 1.Изслушване доклада на временния синдик по чл.668 т.2 ТЗ; 2.Избиране на постоянен синдик и определяне на възнаграждението му; 3.Избиране на комитет на кредиторите.

Воден от гореизложеното и на основание чл.630, ал.1 и 2 ТЗ във вр. с чл.710 и чл.711 от ТЗ, Ловешкият окръжен съд

## **РЕШИ:**

**ОБЯВЯВА свръхзадължеността** на „**МЕБЕЛИНО ГРУП**“ **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, представлявано от управителя Р. Н. ИВ..

**Определя за начална дата на свръхзадължеността** *30.11.2021 година*.

**ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ** на „**МЕБЕЛИНО ГРУП**“ **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, представлявано от управителя Р. Н. ИВ..

**ОБЯВЯВА „МЕБЕЛИНО ГРУП“ ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: гр.\*\*\*\*\*, представлявано от Р. Н. ИВ. **В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ** и постановява **прекръпяване на дейността на предприятието му**.

**Задължава дружеството**, на основание чл.9 от ТЗ, при изписване на фирмата да вписва добавката **“в несъстоятелност”**.

**ПОСТАНОВЯВА ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР** върху имуществото на „**МЕБЕЛИНО ГРУП**“ **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*\*.

**ПРЕКРАТЯВА** правомощията на органите на „**МЕБЕЛИНО ГРУП**“ **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*\*.

**ЛИШАВА** „**МЕБЕЛИНО ГРУП**“ **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*\* от правото да управлява и се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността.

**ПОСТАНОВЯВА** започване осребряване на имуществото, включено в масата на несъстоятелността, и разпределение на осребреното имущество.

**НАЗНАЧАВА** за временен синдик **Й.С. Т.,ЕГН \*\*\*\*\***, с адрес: гр.София, ж.к. „Гео Милев“, ул.”Ген. Сан Мартин” № 1, бл.1, вх.1, ап.6, електронен адрес: [iordanstodorov@abv.bg](mailto:iordanstodorov@abv.bg) и определя месечно възнаграждение в размер на 1 300 (хиляда и триста) лева, платимо от масата на несъстоятелността.

**ЗАДЪЛЖАВА** длъжника „**МЕБЕЛИНО ГРУП**“ **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*\* , чрез управителя Р. Н. ИВ., на основание чл.640 ТЗ, в едноседмичен срок от уведомяването да предостави на временния синдик търговските си книги, както и необходимата информация и документи и указва, че при неизпълнение ще му бъде наложена глоба по реда на чл. 640, ал.3 от ТЗ.

**ОПРЕДЕЛЯ** датата на първото събрание на кредиторите на „**МЕБЕЛИНО ГРУП**“ **ЕООД**, ЕИК \*\*\*\*\* , на 11.05.2022 година, от 11.00 часа в зала № 327 на Съдебната палата гр.Ловеч, с дневен ред съгласно чл.672 от ТЗ: 1.Изслушване доклада на временния синдик по чл.668 т.2 ТЗ; 2.Избор на постоянен синдик и определяне на възнаграждението му; 3.Избор на комитет на кредиторите.

**УКАЗВА** на временния синдик с оглед приложението на чл. 55, пар. 6 от Регламент (ЕС) 2015/848 на Европейския парламент и на Съвета от 20.05.2015 г. относно производството по несъстоятелност, в случай, че му станат известни от търговските книги на длъжника или по друг начин вземания на чуждестранни кредитори и данни за техните адреси, да им изпрати поименно съобщение с информацията за предявяване на вземанията по образец, съгласно по чл. 24, пар. 2, б. „з” от посочения регламент.

Решението подлежи на незабавно изпълнение.

Решението подлежи на вписване в търговския регистър и в книгата по чл.634в от ТЗ.

На основание чл. 634в, ал.2 от ТЗ препис от решението да се връчи на страните по делото, както и на временния синдик.

Решението може да се обжалва в 7-дневен срок от вписването му в търговския регистър пред **ВЕЛИКОТЪРНОВСКИЯ АПЕЛАТИВЕН СЪД**.

**Съдия при Окръжен съд – Ловеч:** \_\_\_\_\_