

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11443

гр. София, 15.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 58 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА Й. БЪЧЕВА Гражданско дело № 20221110160408 по описа за 2022 година

Делото е докладвано по повод подадена от ищеца ***** мола за определяне на срок при бавност и искане съдът да изпрати препис от исковата молба на ответника за отговор, след като в полза на ищеца е допуснато обезпечение на предявения иск, потвърдено от въззивния съд.

Молбата е неоснователна.

Производството по делото е образувано по предявен от ***** против В. Й. Й.-Д. иск по чл. 221, ал. 2 КТ за обезщетение, което се твърди като дължимо от служителя към работодателя при дисциплинарно уволнение. За решаването на настоящия спор по претенцията на работодателя към служителя за обезщетение при дисциплинарно уволнение, с правно значение е въпросът за законосъобразността на дисциплинарното уволнение, който е предмет на разглеждане по гр.д.№ 56447/2022 г. на СРС по описа на настоящия 58-ми състав.

Служебно известно е, че производството по гр.д.№ 56447/2022 г. на СРС, 58-ми състав е приключило пред първоинстанционния съд с отхвърлително за ищеца решение, но спорът подлежи на разглеждане от въззивния съд с оглед подадена от ищеца ***** въззивна жалба.

Предвид изложеното е безпредметно да бъдат извършвани исканите от ищеца процесуални действия по чл. 131 ГПК, насрочване и разглеждане на делото, след като е налице висящ преюдициален спор - основание за спиране на настоящото дело по чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК, и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по гр. д. № 60408/2022 г. на СРС, 58-ми

състав – до приключване на производството по гр.д.№ 56447/2022 г. на СРС, 58-ми състав с влязъл в законна сила краен съдебен акт.

Определението може да бъде обжалвано пред СГС с частна жалба в 1-седмичен срок от връчването му в препис.

*Делото да бъде изпратено на СГС /след изпращане на съобщения до страните за настоящото определение/- за произнасяне по подадената от ***** молба за определяне на срок при бавност, като в Придружителното писмо бъде посочено, че Становището на съда по чл. 255, ал. 2 ГПК се съдържа в мотивите на настоящото Определение.*

Съдия при Софийски районен съд: _____