

# РЕШЕНИЕ

№ 6398

гр. София, 09.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ**, в публично заседание на  
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ДАЙАНА АНТ. АНТОВА  
като разгледа докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело  
№ 20231110121846 по описа за 2023 година

**РЕШИ:**

**РЕШЕНИЕ**

№ ... / ...

09.04.2024 г., гр.София

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на  
тринадесети март две хиляди двадесет и четвърта година, в следния  
състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Дайана Антова, като разгледа докладваното от съдия Красимир Сотиров  
гр.д. №21846 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид  
следното:

Производството е по реда на чл.411 от КЗ и по чл.86 от ЗЗД.

Образувано е във връзка с постъпила искова молба ....., ЕИК ....., със седалище и адрес на управление гр. ...., представлявано от .....- Изп. директори, чрез адв.М. И. от САК, срещу ....., ЕИК ....., със седалище и адрес на управление гр. ...., представлявано от .....- Изп. директори, с която са предявени осъдителни иски за следните суми: сума от 14 524,83 лв., представляваща регресно вземане по заплатено обезщетение и сума от 15 лв., представляваща обичайни разноски за неговото определяне, във връзка със щета №....., по имуществена застраховка „Каско“, застрахователна полица №....., валидна от 10.07.2021г. до 09.07.2022г., за т.а. „...“, с рег. №....., за причинени имуществени вреди по броня, панел, стоп-блок, под на купе, степенка, престилка, врати багажник, 3 бр. предпазни колани, светлоотразител в задна броня, греда надлъжна долна дясна на купе, греда напречна над заден мост, колона зад долна част, панел заден, подкалник, и праг- заден десен, отстранени чрез доверен сервиз, вследствие на ПТП, настъпило на 17.03.2022г. в района на гр.М., по европейски път Е79, 162.000 км, със застрахования при ответника т.а. „...“, с рег. №....., ведно със законна лихва върху главницата, считано от датата на подаването на заявлението в съда- 26.04.2023г. до окончателното изплащане на задължението и сумата от 1 253,94 лв., представляваща обезщетение за забава за периода от 07.07.2022 г. до 26.04.2023г. Претендират се сторените разноски.

В законен срок по делото е постъпил отговор на искова молба, чрез адв. Н. Л. от САК, с който оспорва предявените иски по основание и размер. В условията на евентуалност оспорва иска като необосновано завишен по размер. Оспорва да е настъпило ПТП при така описаните в исковата молба механизъм, участници и обстоятелства. Оспорва да отговарят на действителната фактическа обстановка описаните в Протокол за ПТП №..... обстоятелства. Оспорва твърденията за изключителна вина за настъпване на процесното ПТП на водача на л.а. „...“, като релевира възражение за съпричиняване в степен от поне 50 %. Поддържа, че водачът на увреденото МПС е нарушил правилото на чл.25, ал.1 ЗДвП, тъй като същият е предприел маневра отклоняване по друг път, без да се съобрази с движещото се зад него по пътя МПС. Добавя, че водачът на увреденото МПС не е подал ляв светлинен сигнал за иниципирането на маневрата, като същият се е движил с несъобразена спрямо пътните условия скорост. Твърди, че е допуснато нарушение на чл.6, т.1 ЗДвП, тъй като е предприето отклонение от пътя, по който се движи, на забранено за тази цел място, където не е било разрешено преминаването. Оспорва иска по размер с твърдения, че претенцията не кореспондира със средните пазарни цени, на които е могло да бъде извършено отремантирането на вредите. Поддържа, че със заплащането на сумата от 14554,83 лв. по предявената от ищеца регресната претенция е погасил изцяло вземането. Моли за отхвърляне на иска. Претендира се присъждане на разноски.

С доклада по делото са приети за ненуждаещо се от доказване, като безспорно между страните следните обстоятелства по съществуването на валидно застрахователно правоотношение между ищеца и собственика на т.а. „...“, с рег. № ....., към датата на процесното ПТП; наличието на застрахователно правоотношение по сключена застраховка „Гражданска отговорност“ при ответното дружество с водача на т.а. „...“, с рег. № ....., валидна към момента на процесното ПТП; заплащането от ищеца по банков път застрахователно обезщетение в размер на 29 079,66 лв. за отремантиране на щетите по увреденото МПС и заплащането от ответника на ищеца на сумата от 14 539,83 лв. по заявената пред него регресна претенция.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявените иски за неоснователни, поради следните съображения:

Приложени към исковата молба са преписи на застрахователна полица, уведомление и опис по щета, фактура .....г., издадена от доверен сервиз „.....“, за сумата от 29 079,66 лв., с

ДДС, приемо- предавателен протокол и преводно нареждане в полза на доверения сервиз на сумата от общо 197 365,73 лв., щети по опис, който не е представен.

Видно от представен протокол за ПТП, съставен от служителите на МВР, задностоящият бус се движи с такава скорост и на дистанция, че не може да спре безопасно зад намаляващия и спиращ предностоящ товарен автомобил, като е посочена прекъснатата осева линия на кръстовището.

Проведени са разпити на двамата водачи на МПС по делегация съотв. от РС- гр.Монтана и от РС- гр.Етрополе.

Водачът на т.а. „...“ Г. Б. твърди, че при спряло превозно средство при изчакване на насрещна колона от автомобили за завиване наляво на европейски път Е 79 в посока към гр.София, след моста на р.Искър при гр.М. е бил ударен отзад от друг бус през деня, при сухо време и ясна видимост. Описва щетите по двете МПС. Посочва, че е видял идващото отзад МПС около 50- тина м. преди да го доближи, като докато е изчаквал да се освободи кръстовището е настъпило ПТП.

Водачът на т.а. „...“ Н. Н. потвърждава за мястото на настъпване на ПТП. Твърди, че е била налице непрекъснатата осева линия на мястото на местопроизшествието, като по отношение на ограничението на скоростта от 40 км/ч показанията на двамата свидетели съвпадат. Описва различен механизъм за настъпване на процесното събитие. Посочва, че двата автомобила са се движили по моста, като първият автомобил рязко е намалил скоростта, без да подаде мигач, поради което е настъпило ПТП. Свидетелят твърди, че се е движел в рамките на ограничението на скоростта. На въпроса за дистанцията между двете МПС свидетелят се позовава на слаба памет.

Проведен е разпит по делегация от РС- гр.Етрополе и на пътника във заднодвижещия се бус ....., шурей на водача Н. Н., който не може да опише точно механизма на настъпване на ПТП, тъй като по това време е бил задрямал. Потвърждава, че времето на настъпване на ПТП е било сухо, при ясна видимост и през деня.

Съгласно приетото по делото заключение по съдебно- автотехническа експертиза, стойността на ремонта на вредите на т.а. „...“ по пазарни цени възлиза на общо 29 079,66 лв., с ДДС, при стойност на оригинални авточасти от 11 275,61 лв., с ДДС и възнаграждение за труд от 17 762,05 лв., с ДДС. Изчислена е опасната зона на кръстовището от 23 м при разрешената скорост от 40 км/ч., което се явява и безопасната дистанция. Дава се заключение, че за водача на предностоящия автомобил ПТП е било технически непредотвратимо. Описва се кръстовището на европейски път Е79, на което е настъпило ПТП, при прекъснатата линия, при разширение на пътната лента в посока гр.Б. с място за завиване наляво и поставена стрелка за указване посоката на движение в разширението, като се приема, че предприетата маневра на т.а. „...“ е допустима и възможна и приносът на водача за настъпване на ПТП се изразява в начина на спиране.

Правните изводи на настоящата съдебна инстанция са следните:

На основание чл.24 от ЗДвП, водачът на пътно превозно средство не трябва да намалява скоростта рязко, освен ако това е необходимо за предотвратяване на пътнотранспортно произшествие. Преди да намали значително скоростта на движение на управляваното от него пътно превозно средство, водачът е длъжен да се убеди, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението и че няма да затрудни излишно тяхното движение. Водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра, като напр. да заобиколи пътно превозно средство, да излезе от реда на паркираните превозни средства или да влезе между тях, да се отклони надясно или наляво по платното за движение, в частност за да премине в друга пътна лента, да завие надясно или наляво за

навлизане по друг път или в крайпътен имот, преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение. Същевременно в чл.23 от ЗДвП е прогласено задължението на водача на пътно превозно средство да се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него, когато то намали скоростта или спре рязко.

В настоящия случай двамата водачи на МПС описват различни механизми за настъпване на застр. събитие. Съдът не дава вяра изцяло на показанията и на двамата водачи на МПС. Показанията на водача на заднодвижещия се бус са непълни, като по отношение на релевантния въпрос за дистанцията между двете МПС, съобразно твърдения от него механизъм, водачът се позовава на слаба памет. Пътникът в автомобила, роднина по сватовство на водача, посочва, че към момента на ПТП е бил заспал и затова не може да опише механизма за настъпване на процесното събитие. С оглед на това следва да се приеме, че изискуемата дистанция между двата автомобила, посочена от вещото лице, не е била налице. Неясни са и показанията на водача на предния автомобил. Посочва, че е бил спрял на пътното платно и е изчаквал преминаването на колона от насрещни автомобили, като е забелязал приближаващия се т.а. „.....“ около 50- тина м. преди кръстовището в огледалото за обратно виждане. Видно от приетото заключение по САТЕ на кръстовището на европейски път Е 79 за с.Дърманци е налице разширение на пътното платно за завой наляво, като преминаващите направо в посока гр.Б. са в самостоятелно платно за движение. Не се установява при така описания от него механизъм, през деня, при ясно и сухо време, причината за настъпване на ПТП, след като същият се е бил отклонил от платното за движение направо и е изчаквал в разширението да извърши ляв завой след преминаване на насрещната колона от МПС. Горните противоречия се забелязват и в заключението по приетата САТЕ, поради което съдът приема, че и двамата водачи имат принос при равни квоти за настъпване на процесното застр. събитие, като водачът на т.а. „.....“ не е спазвал необходимата дистанция при движение, а този на т.а. „.....“ е предприел рязка маневра, без да се убеди, че не създава опасност за движещото се отзад МПС. Съпричиняване е налице, когато за настъпването на вредата са допринесли както деликвентът, така и увреденият, като вредоносният резултат е в причинна връзка, както с виновните действия на този, който се държи отговорен за причинените вреди, така и с действията на самия увреден. Видно от доказателствата е, че ответното застр. дружество е заплатило по сметата застр. обезщетение от 14 554,83 лв., представляващо повече от ½ от пълната стойност на заплатеното на доверения сервиз за отстраняване на щети на стойност от 29 037,66 лв. С оглед на това исковата претенция следва да се отхвърли като недоказана.

За пълнота следва да се посочи, че е налице и определена неяснота за точното място на настъпване на застр. събитие- на кръстовището за стадион „.....“ в гр.М., непосредствено след моста над р.Искър или на кръстовището за с.Дърманци, преди бензиностанцията, прието от вещото лице по САТЕ и двете на европейски път Е79, след моста на р.Искър в посока гр.Б..

В случай, че ПТП е настъпило на първото кръстовище след моста не се установява причината при ясно и сухо време вторият бус да осъществи ПТП с вече спрелия на разстояние от поне 50-тина м., извън опасната зона и изчакващ на платното за движение за ляв завой т.а. „...“. Поради това гореизложеното намира приложение и в тази хипотеза, като съдът приема, че причината за настъпване на ПТП е в поведението както на водача на т.а. „...“ който е предприел маневра преди да се убеди, че няма да създаде опасност за останалите участници в движението и че няма да затрудни излишно тяхното движение, така и в това на заднодвижещия се товарен автомобил, който не е спазвал нужната дистанция за движение с преднодвижещото се МПС. Само в тази насока показанията на двамата водачи се намират в логическа взаимовръзка с процесното събитие.

Мораторната лихва има акцесорен характер и с оглед изхода по иска за главница следва да се отхвърли изцяло.

По разносните съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Отговорността за разноси в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноси, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. В процесния случай в тежест на ищеца следва да се възложат сторените разноси по делото за сумата от общо 190 лв., представляваща депозит за експертиза от 150 лв. и депозит за призоваване на свидетел от 40 лв. Юрисконсултско възнаграждение не следва да бъде определено в минимален размер за исковото производство по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от ЗЗП, вр. чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС №4/06.01.2006г., доколкото ответникът се представлява от адвокат. Неизползваните разноси за призоваване на свидетел подлежат на връщане на страните в 1-годишен срок от влизане в сила на окончателен съдебен акт при писменото им поискване от съотв. съд.

Така мотивиран, съдът

### **Р Е Ш И:**

ОТХВЪРЛЯ предявените от ....., ЕИК ....., със седалище и адрес на управление гр. ...., представлявано от .....- Изп. директори, срещу ..... АД, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр....., представлявано от .....- Изп. директори, осъдителни иски за заплащане на следните суми: сума от общо 14 539,83 /четиринадесет хиляди петстотин тридесет и девет лева и осемдесет и три стотинки/ лв., представляваща регресно вземане по заплатено обезщетение по щета №....., по имуществена застраховка „Каско“, застрахователна полица №....., валидна от 10.07.2021г. до 09.07.2022г., за т.а. „...“, с рег. №....., за причинени имуществени вреди от ПТП, настъпило на 17.03.2022г. в района на гр.М., по европейски път Е79, 162.000 км, със застрахования при ответника т.а. „...“, с рег. №..... и за сумата от 1 253,94 /хиляда двеста петдесет и три лева и деветдесет и четири стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода от 07.07.2022 г. до 26.04.2023г., като неоснователни.

ОСЪЖДА ....., ЕИК ....., със седалище и адрес на управление гр. ...., представлявано от .....- Изп. директори, на основание чл.78, ал.3 от ГПК, да заплати на ..... АД, ЕИК:....., със седалище и адрес на управление гр. ...., представлявано от .....- Изп. директори, сумата от общо 190 /сто и деветдесет/ лв., представляваща сторени съдебно-деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи на страните, чрез проц. им представители.

Районен съдия:

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_