

РЕШЕНИЕ

№ 26

гр. Радомир, 21.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ, в публично заседание на четиринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ИВЕТА П. ТАКОВА**

при участието на секретаря **М.Д.М.**
като разгледа докладваното от **ИВЕТА П. ТАКОВА** Административно наказателно дело № 20241730200013 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.58д и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление № 21-1158-003269/05.10.2021г., началник сектор към ОДМВР-П., „Пътна полиция“ е наложил на жалбоподателя **Г. П. К.**, с ЕГН:***** от гр.П., ул.»Р. Д.» № ., вх., ет. ., ап. . административно наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл.177,ал.1,т.4,пр.1 от ЗДвП , за нарушение по чл.5, ал.3, т.2 от ЗДвП и адм.наказание глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП.

Недоволен от така наложените му наказания **К.** по изложени във въззивната жалба съображения моли съда да отмени изцяло атакуваното наказателно постановление като неправилно и незаконосъобразно.

Въззиваемата страна, редовно призована не се явява в с.з., като е изразила писмено становище по жалбата и моли съда да потвърди обжалваното НП като правилно и законосъобразно.Прави се възражение за прекомерност в случай на претендирано адвокатско възнаграждение.

Радомирският районен съд, като взе предвид становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, поради което е процесуално допустима и се дължи нейното разглеждане по същество.

От фактическа страна:

В АУАН, серия GA №424189/30.08.2021г. е описано, че на 30.08.2021 г. ,в 16:50 часа в община Радомир, като водач на лек автомобил - О.А., с рег. № ., с. Г.Д. по път III-627, с посока на движение от село Долна Диканя към „Гиздова махала“ на с.Г.Д., около 200 м.след кметството на село Г.Д. , контролните органи на Пътна полиция са установили, че управлява МПС, което е спряно от движение. Водача не представя СУМПС и Контролен талон към него.

В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН не е постъпило писмено възражение срещу издадения акт от страна на жалбоподателя .

Въз основа на така съставения АУАН административно наказващия орган е издал наказателно постановление № 21-1158-003269/05.10.2021г., като е наложил на жалбоподателя Г. П. К., административно наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл.177, ал.1, т.4, пр.1 от ЗДвП, за нарушение по чл.5, ал.3, т.2 от ЗДвП и адм.наказание глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП.

От правна страна:

-

Преди да пристъпи към разглеждане на правния спор по същество съдът следва служебно да провери дали са налице допуснати съществени процесуални нарушения при издаване на обжалваното НП и процесния АУАН. Настоящият състав на решаващия съд намира, че атакувания АУАН и НП са издадени в съответствие с императивните изисквания на чл. 57 и чл. 42 от ЗАНН. Наказателното постановление е издадено от компетентен орган – Началник Сектор към ОДМВР П., сектор „Пътна полиция“ РУ- Радомир, който е оправомощен със Заповед № 81213-515 от 14.05.2018г. на Министъра на вътрешните работи.

-

След като се занимава служебно с горепосочените въпроси съдът намери, че по отношение на нарушението по чл.100, ал.1, пр.1 ЗДвП, то нормата на чл.100, ал.1 ,т.1 от НК съдържа две предложения като не е посочено от страна на АНО в НП, за кое от тях е ангажирана административно-наказателната отговорност на жалбоподателя .

По отношение на наложеното адм.наказание глоба в размер на 200 лева на основание чл.177, ал.1, т.4, пр.1 от ЗДвП , за нарушение по чл.5, ал.3, т.2 от ЗДвП наложено на К., то нито в АНП, нито в хода на съдебното дирене бяха ангажирани годни писмени доказателства или гласни такива установяващи извършено от последния адм.нарушение по чл.5, ал.3, т.2 ЗДвП, а именно управление на МПС „спряно от движение“.Липсват каквито и да било доказателства за издаден индивидуален адм.акт и за неговото съдържание, и за налагане на принудителна адм.мярка „Спиране от движение на МПС“.Напротив разпитаните в хода на съдебното дирене свидетели Р. Т. -актосъставител и К. В. с показанията си не подкрепят фактическата обстановка описана в АУАН и НП , като свидетелят Т. заявява, че адм.нарушение извършено от жалбоподателя е управление на МПС

със служебно прекратена регистрация, поради незаплащане в срок на задължителната застраховка „Гражданска отговорност“, за каквото адм.нарушение законодателят е предвидил адм.наказание по чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП , за нарушение по чл.140, ал.1 от ЗДвП.

Предвид гореизложеното съдът намира, че обжалваното НП следва да бъде отменено изцяло като неправилно и незаконосъобразно.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63, ал. 3, т.1, вр. ал.2, т.1 ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 21-1158-003269/05.10.2021г., с което Началник сектор към ОДМВР-П., „Пътна полиция“ е наложил на жалбоподателя Г. П. К., с ЕГН:***** от гр.П., ул.»Р. Д.» № ., вх., ет. ., ап. . административно наказание глоба в размер на 200 лева, на основание чл.177,ал.1,т.4,пр.1 от ЗДвП , за нарушение по чл.5, ал.3, т.2 от ЗДвП и адм.наказание глоба в размер на 10 лева, на основание чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП за нарушение по чл.100, ал.1, т.1 ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване по реда Пернишки административен съд в 14-дневен срок от страните, че е изготвено с мотивите.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____