

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17007

гр. София, 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20241110108121 по описа за 2024 година

Делото е образувано по искова молба И. Г. М. срещу Агенция за събиране на вземания, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито заседание.

С исковата молба са представени документи, които са допустими, относими и необходими за изясняване на делото от фактическа страна, поради което следва да се приемат като писмени доказателства.

Искането на ищцата за прилагане на гр. дело № 2182/2022 г. на ШРС следва да бъде оставено без уважение като ненеобходимо. От страна на ответника не се оспорва, че е налице влязло в сила решение по посоченото дело.

Следва да бъде изискано за послужване ИД/2021 г. по описа на ЧСИ Д. 3..

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото подписан екземпляр от исковата молба.

При неизпълнение на дадените указания, исковата молба ще бъде върната.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **29.05.2024 г. от 11:00 часа**, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

ПРИЕМА представените с исковата молба документи като писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 186 ГПК на ЧСИ Д. 3., рег. №, р-н на действие ОС-Шумен да представи в едноседмичен срок от съобщението ИД/2021 г.

ИЗГОТВЯ следния проект за доклад на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК:

И. Г. М. е предявил срещу Агенция за събиране на вземания ЕАД осъдителен иск с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от лева, представляваща обезщетение за имуществени вреди, вследствие

н а недопустимо и незаконно принудително изпълнение, изразяващи се в заплатено адвокатско възнаграждение по ИД/2021 г. по описа на ЧСИ Д. 3., р-н на действие ОС-Шумен, ведно със законната лихва за забава, считано от датата на увреждането – 29.11.2023 г., до окончателното плащане. Претендира направените по делото разноски.

Ищецът твърди, че е образувал установително производство за установяване недължимост на сумите, дължими от него по ИД/2021 г. поради погасяването им по давност. С влязло в сила решение, постановено по в.г.д. № 400/2023 г. по описа на ШОС, било признато за установено, че вземанията по ИД/2021 г. в размер на лева са недължими, поради погасяването им по давност.

Със заявление №/24.11.2023 г. ищецът отправил искане до ЧСИ за присъждане на разноски за заплатен адв. хонорара, но му било отказано. Моли да бъде уважен предявения иск. Претендира присъждане на сторените разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника Агенция за събиране на вземания ЕАД, с който предявения иск е оспорен като неоснователен. Не оспорва, че ищецът е провел установително производство и че с решение № 549/10.07.2023 г., по гр. дело № 2182/2022 г. по описа на РС-Шумен, потвърдено с решение № 282/23.11.2023 г. по в.г.д. № 400/2023 г. на ОС-Шумен е уважена претенцията на ищеца и е прието за установено наличието на перемпция и погасяване по давност а вземанията, за които е образувано ИД/2021 г. Не оспорва, че образуваното ИД ищецът е ангажирал за процесуално представителство адв. С., на когото е заплатил възнаграждение – лева в брой, за което е представен договор. Твърди, че не е отразено на коя дата е заплатено възнаграждението. Не оспорва, че с постановление/2023 г. ИД е прекратено и е отказано присъждането на разноски в полза на длъжника в размер на лева. Счита, че не са налице елементите от фактическия състав на чл. 49 ЗЗД и че бездействието на вискателя за осъществяване на изпълняемото право и настъпило прекратяване на ИД по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК не води до недопустимост на ИД, а проявеното бездействие не съставлява виновно и противоправно поведение на вискателя. Моли за отхвърляне на иска. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

По предявените иски **в тежест на ищцата** е докаже следните обстоятелства: осъществяване на поведение, което обективно не съответства на правно дължимото – противоправно поведение; настъпили за него имуществени вреди, техния вид и размер; причинно-следствена връзка между деянието и настъпилия вредоносен резултат; качеството на ответника на възложител на работа на прекия причинител на вредите, причинени от изпълнителя при или по повод извършването на възложената му работа.

В доказателствена тежест на ответника при установяване на горните факти е да докаже плащане на задълженията и да обори при условията на обратно доказване презумпцията за вина по чл. 45, ал. 2 ЗЗД.

ОТДЕЛЯ за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: С решение № 549/10.07.2023 г., по гр. дело № 2182/2022 г. по описа на РС-Шумен, потвърдено с решение № 282/23.11.2023 г. по в.г.д. № 400/2023 г. на ОС-Шумен е уважена претенцията на ищеца и е прието за установено наличието на перемпция и погасяване по давност на вземанията, за които е образувано ИД/2021 г. по описа на ЧСИ Д. 3., р-н на действие ОС-Шумен. ПО ИД ищецът е ангажирал за процесуално представителство адв. С..

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са

съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като такова задължение имат страните и когато те са посочили електронен адрес за връчване. При неизпълнение на това задължение, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____