

# РЕШЕНИЕ

№ 208

гр. Бургас, 18.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ГЕОРГИ ХР. ИВАНОВ

при участието на секретаря Жанета Здр. Кръстева  
в присъствието на прокурора Елка Р. Добрикова  
като разгледа докладваното от ГЕОРГИ ХР. ИВАНОВ Административно  
наказателно дело № 20222100200982 по описа за 2022 година

Съдебното производство е по реда на чл.83а и следващите от ЗАНН, и е образувано по предложение на прокурор в Районна прокуратура-Бургас, ТО Поморие, за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „А.“ЕООД, ЕИК:\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр.П., община П., област Б.,ул.“М.“ №\*\*\*, с управител и едноличен собственик на капитала Ю.Ю.А.,ЕГН \*\*\*\*\*, имуществена санкция в размер на 4 443 /четири хиляди четиристотин четиридесет и три /лева, представляваща имуществената облага, с която юридическото лице би се обогатило в резултат на извършеното от Ю.Ю.А., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството на негов управител и представляващ, престъпление по чл.172б, ал.2 от НК.

Представителят на Окръжна прокуратура – Бургас поддържа внесеното предложение, като счита, че са налице всички законови предпоставки за ангажиране на обективната имуществена отговорност на юридическото лице „А.“ ЕООД. В подкрепа на становището си сочи, че юридическото лице е могло да се обогати в резултат на извършеното от управителя му престъпление по чл.172б, ал. 2 от НК, което престъпно деяние фигурира в кръга на изрично упоменатите в чл.83а ал.1 от ЗАНН. Пледира за уважаване на предложението за налагане на имуществена санкция на дружеството в размер на 4 443 /четири хиляди четиристотин четиридесет и три /лева, представляваща равностойността на стоките, предмет на престъплението, за което управляващия дружеството Ю., е осъден с влязъл в сила съдебен акт.

Юридическото лице „А.“ЕООД, редовно призовано, се представлява адв. Арnaudова

от АК-Бургас, надлежно упълномощен от управителя Ю.Ю.А.. Защитникът не оспорва предложението като моли на дружеството да се наложи минималната предвидена в ЗАНН санкция.

Бургаският окръжен съд, след поотделна и съвкупна преценка на събраните в хода на съдебното производство доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Търговско дружество „А.“ЕООД, ЕИК:\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*, е учредено и понастоящем е вписано в търговския регистър към Агенция по вписванията. Негов управител и представител е Ю.Ю.А., ЕГН \*\*\*\*\*, роден на \*\*\*\* г. в гр. Б., живущ в \*\*\*\*\*, който е и едноличен собственик на дружествения капитал, а седалището и адресът на управление на дружеството съвпада напълно с регистрирания постоянен адрес на управителя.

Към 18.08.2021 г. дружеството „А.“ЕООД, стопанисвало търговски обект - магазин за спортни стоки, находящ се в \*\*\*\*\*. В магазина се предлагали предимно дрехи - тениски, блузи, анцузи. Дрехите били закупени от Ю.Ю.А., като били изложени за продажба в самия магазин.

На 18.08.2021 г. в \*\*\*\*\*, в търговски обект стопанисван от „А.“ ЕООД във връзка с провеждана специализирана полицейска операция за противодействие на закононарушения и престъпления свързани с разпространение на маркови стоки в нарушение на Закона за марките и географските означения /ЗМГО/ служители на ГПУ - Бургас извършили проверка. Било извършено процесуално следствено действие - оглед на местопроизшествие и били иззети следните вещи - 10 бр. детски комплект тениска с къс ръкав и шорти с надпис „Adidas“; 15 бр. мъжки тениски с къс ръкав с надпис „Adidas“; 6 бр. дамски спортни делници - клин с надпис „Adidas“; 4 бр. анцуг горници с дълъг ръкав с надпис „Adidas“; 11 бр. анцуг - долница и горница, без качулка с надпис „Adidas“; 43 бр. детски екипи, комплект от тениска с къс ръкав и шорти с надпис „Adidas“ и 83 бр. мъжки тениски с къс ръкав с надпис „Adidas“.

Търговска марка „ADIDAS“, притежание на ADIDAS AG /Адидас АГ/ е с упълномощен представител за Република България „Арсис Консултинг“ ЕООД. В свидетелските си показания по ДП св. А.Т. упълномощен представител на „Арсис Консултинг“ е заявил, че представляваният от него собственик на търговската марка не е предоставял под каквато и да е форма своето съгласие дружество „А.“ ЕООД с управител Ю. А. и/или на самият А. да използва притежаваните от тях търговски марки в търговската си дейност по смисъла на ЗМГО, както и да съхранява, предлага за продажба и продава стоки носещи търговските марки на представляваните от него правоприетатели.

От заключението на изготвената в хода на ДП съдебно- авторова експертиза е видно, че съществува сходство между изобразените върху веществените доказателства знаци и регистрираните марки притежание на ADIDAS AG /Адидас АГ/ и идентичност между самите веществени доказателства и стоките, за които регистрираните марки са получили закрила. Сходството между сравняваните знаци се дължи на идентични и сходни основни и доминиращи словни и фигуративни елементи включени в съставите им на сходно общо впечатление създавано от общи похвати на представяне на знаците. Вещото лице сочи, че сходството може да доведе до объркване на потребителя, което включва възможността за свързване на изобразените върху веществените доказателства знаци с регистрираните

търговски марки притежание на ADIDAS.

От заключението на изготвената по досъдебното производство оценителна експертиза е видно, че общата стойност на иззетите по досъдебното производство вещи, като оригинал е 13 967,00 лв., а като имитация 4 443.00 лв.

По случая било образувано досъдебно производство № 11/2021 г. по описа на ГПУ гр. Бургас, пор. № 175/21 г. на РП - Бургас за престъпление по чл.172б, ал.2 вр, ал. 1 вр. чл. 28, ал. 1 от НК.

На 15.07.2022 г. Районна прокуратура гр. Бургас, ТО - Поморие внесла в Районен съд гр. Поморие обвинителен акт по досъдебно производство № 11/2021 г. по описа на ГПУ гр. Бургас, пор. № 175/21 г. на РП - Бургас по обвинението на Ю.Ю.А. за престъпление по чл.172б, ал.2 вр, ал. 1 вр. чл. 28, ал. 1 от НК. Образувано било НОХД № 139/22 г. по описа на Районен съд – Поморие, което приключило с Определение от 05.10.2022г. на РС-гр.Поморие, с което било одобрено постигнатото между прокурор при РП-гр.Бургас, ТО Поморие, подсъдимия Ю.Ю.А. и неговия защитник, с което подсъдимият бил признат за виновен в извършване на престъпление по чл.172б, ал.2 вр, ал. 1 вр. чл. 28, ал. 1 от НК.вр.чл.13 ал.2 т.2 от ЗМГО и му е било наложено наказание „лишаване от свобода “ за срок от шест месеца, чието изтърпяване било отложено за срок от три години.

Изложената фактическа обстановка съдът извлече от приложените към предложението писмени доказателства, и заверено копие на протокол от съдебно заседание 05.10.2022г. по НОХД № 139/22 г. по описа на Районен съд – Поморие, с което било одобрено постигнатото между прокурор при РП-гр.Бургас, ТО Поморие, подсъдимия Ю.Ю.А. и неговия защитник, с което А. бил признат за виновен в извършване на престъпление по чл.172б, ал.2 вр, ал. 1 вр. чл. 28, ал. 1 от НК.вр.чл.13 ал.2 т.2 от ЗМГО и му е било наложено наказание „лишаване от свобода “ за срок от шест месеца, чието изтърпяване било отложено за срок от три години.

При така установената фактология, при съобразяване и с разпоредбата на [чл.413 от НПК](#) относно задължителната сила на влязлата в сила присъда, настоящият съд достигна до следните правни изводи:

Предложението на Районна прокуратура – Бургас, ТО Поморие, за налагане на имуществена санкция на юридическото лице „А.“ ЕООД е допустимо, тъй като е подадено от надлежна страна, по предвидения в чл.83б ал.1 т.1 от ЗАНН ред и отговаря на изискванията на чл.83б ал.2 и ал.3 от ЗАНН.

Предложението е и основателно поради едновременното наличие на всички установени в Глава четвърта от ЗАНН материалноправни и процесуалноправни предпоставки за неговото уважаване.

Процесуалноправните предпоставки изискват внесен в съда обвинителен акт, постановление с предложение за освобождаване на дееца от наказателна отговорност с налагане на административно наказание или споразумение за решаване на делото в съда, респективно – прекратено, спряно или невъзможно да бъде образувано наказателно

производство срещу физическото лице, както и предложение до съда по реда на глава четвърта от ЗАНН с определени реквизити по чл.83б ал.2 от ЗАНН. В разглеждания казус по повод внесения в съда обвинителен акт е постановено одобрено споразумение между Силвия Рандева - прокурор при РП-гр.Бургас, подсъдимия Ю.Ю.А. и неговия защитник адв.Арнаудова от АК- гр.Бургас, с което Ю.Ю.А. е бил признат за виновен в извършване на престъпление по чл.172б, ал.2 вр, ал. 1 вр. чл. 28, ал. 1 от НК.вр.чл.13 ал.2 т.2 от ЗМГО и му е било наложено наказание „лишаване от свобода “ за срок от шест месеца, чието изтърпяване било отложено за срок от три години.

Материалноправните предпоставки предполагат съществуването на юридическо лице, което се е обогатило или би се обогатило от престъпление измежду изрично посочените в чл.83а, ал. 1 от ЗАНН престъпни състави от особената част на НК, както и изискване престъплението да е извършено от физическо лице с определено качество или отношение спрямо юридическото лице (формиращо волята му, законен или упълномощен представител и т.н.). Престъплението по чл.172б ал.1 от НК, за което е осъден управителя на „А.“ ЕООД, несъмнено попада сред изброените в чл.83а ал.1 от ЗАНН престъпления.

„А.“ ЕООД е юридическо лице, вписано в Търговския регистър, което съгласно направената от съда към момента на съдебното заседание справка не е заличено към настоящия момент, поради което е процесуално и материално легитимирано да носи административнонаказателна отговорност по Глава четвърта от ЗАНН. Тази отговорност е обективна (имуществена) и безвиновна, тъй като юридическото лице не формира субективно (психическо) отношение към извършеното от неговия управител общественоопасно деяние. Към датата на осъществяване на престъпното деяние по чл.172б ал.2 от НК – 18.08.2021 г., а и понастоящем, лицето Ю.Ю.А. е едновременно едноличен собственик на дружествения капитал, управител и представляващ юридическото лице, т.е. единствено и само той е бил овластен да формира волята на дружеството и да го представлява. Ето защо, Ю.Ю.А. притежава качеството на лице по смисъла на чл.83а ал.1 т.1 и т.2 от ЗАНН, от което логично следва изискуемата от тези разпоредби връзка между юридическото лице и извършителя на престъплението.

Престъплението по [чл.172б ал.2 от НК](#), извършено от управителя на търговското дружество, е формално, на просто извършване и за неговата съставомерност не се изисква непременно настъпване на имуществени вреди. Въз основа на установеният от наказателния съд механизъм на извършване на престъплението, настоящият състав приема, че представляваното от Ю.Ю.А. дружество обективно е могло да се обогати вследствие извършеното от управителя му престъпление по [чл.172б ал.2 от НК](#), доколкото инкриминираните вещи са били излагани и предлагани в търговски обект, стопанисван от търговското дружество, и от негово име. Касае се за еднолично капиталово търговско дружество, в което съгласно предвиденото в Търговския закон, едноличният собственик на капитала осъществява правомощията на общото събрание на съдружниците в ООД, а управителят представлява дружеството и взема решенията за оперативната му дейност. В конкретния случай, по отношение на „А.“ЕООД единствено Ю.Ю.А. е бил юридически и

фактически овластен и компетентен да формира волята на дружеството, да взема всички решения за неговото съществуване и дейност, и да го представлява пред всички трети лица и субекти. Установи се, че в деня на полицейската проверка Ю.Ю.А. е осъществявал търговската дейност в наетия от неговото дружество обект именно като негов управител, и за негова сметка. По делото липсват каквито и да е доказателства Ю.Ю.А. да е ползвал търговския обект на фирмата си, за да предлага стоките за продажба в качеството на физическо лице, или в друго качество, изключващо връзката му с дружеството.

Преценката дали юридическото лице е получило неправомерна облага, е задължителна във всички случаи. С оглед предмета на производството по чл.83а и следващите от ЗАНН, съдебната преценка по чл.83г ал.5 т.1 от ЗАНН разполага само с 3 възможни алтернативи – дружеството е получило облагата; дружеството не е получило облагата, но би могло да я получи; или дружеството не е, и в никакъв случай не би получило облагата. В разглеждания случай се твърди конкретно, че дружеството би се обогатило неправомерно от стойността на стоките, предмет на деянието по чл.172б ал.1 от НК. Това твърдение според съда е категорично доказано поради факта, че при осъществяване на престъплението осъденият Ю.Ю.А. е действал в качеството на управител и представляващ „А.“ ЕООД, а не в друго качество. Единствено намесата на полицейските служители е попречила да бъде реализирана продажбата на процесните стоки. Евентуалната облага за дружеството от престъплението, извършено от управителя му, би се изразила в разликата между обявената продажна цена на стоките, обозначени със знаци, сходни на защитените марки, и стойността, на която дружеството ги е придобило от други доставчици. За придобивната цена на стоките доказателства не са били ангажирани нито на досъдебното производство, нито в хода на съдебната фаза на наказателното производство, нито в производството пред настоящата инстанция. Поради това, за целите на производството по Глава четвърта от ЗАНН съдът приема, че сумата, с която дружеството би се обогатило от продажбата на инкриминираните вещи, е тази, посочена в заключението на оценъчната експертиза като обща стойност на процесните стоки като реплика (имитация), каквито те всъщност са, а именно 4 443 /четири хиляди четиристотин четиридесет и три /лева.

Съгласно [чл.83а ал.1 от ЗАНН](#), имуществената санкция е в размер до 1 000 000 лева, но не по-малко от равностойността на облагата, когато тя е имуществена. В разглеждания случай, евентуалната облага за „А.“ЕООД несъмнено би била парична, т.е. имуществена, и нейният размер е конкретно определен – 4 443 /четири хиляди четиристотин четиридесет и три /лева поради което имуществената санкция на дружеството следва да се отмери именно в този размер. Така индивидуализираната по размер санкция изцяло съответства на стойността на евентуалната облага, и по мнението на съда е достатъчна за постигане целите на административното наказание.

Така мотивиран, на основание чл.83г ал.6 т.1 от ЗАНН, Бургаския окръжен съд

**РЕШИ:**

**НАЛАГА** на „А.“ ЕООД, ЕИК:\*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление \*\*\*\*\*, с управител и едноличен собственик на капитала Ю.Ю.А., ЕГН \*\*\*\*\*, имуществена санкция в размер на 4 443 /четири хиляди четиристотин четиридесет и три /лева, представляваща имуществената облага, с която юридическото лице би се обогатило в резултат на извършеното от Ю.Ю.А., ЕГН \*\*\*\*\*, в качеството на негов управител и представляващ, престъпление по чл.172б, ал.2 вр, ал. 1 вр. чл. 28 ал. 1 от НК вр.чл.13 ал.2 т.2 от ЗМГО.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Апелативен съд – Бургас в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_