

# РЕШЕНИЕ

№ 6

гр. Благоевград , 15.02.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в  
публично заседание на четиринадесети януари, през две хиляди двадесет и  
първа година в следния състав:

Председател: Екатерина П. Николова

при участието на секретаря Елица Я. Педова  
в присъствието на прокурора Районна прокуратура - Благоевград  
като разгледа докладваното от Екатерина П. Николова Административно  
наказателно дело № 20201210201331 по описа за 2020 година

Производството по делото е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Г. В. К. от гр.Я против  
НП№6562/14.11.2019г., издадено от Началник Отдел „Контрол по РПМ“,  
Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“, Агенция „Пътна  
инфраструктура“, с което на жалбоподателя е наложена санкция „Глоба“ , в  
размер на 1000 лв, във вр. с административно нарушение на чл.26, ал.2, т.1  
б.„а“ от Закона за пътищата, във връзка с чл.37, ал.1, т.1 от Наредба №11 от  
03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.

С жалбата се поддържа, че атакуваното НП е незаконосъобразно, тъй  
като същото е издадено при нарушаване на императивната процедура за това  
по ЗАНН. Алтернативно се поддържа, че не е доказано извършването на  
твърдяното нарушение. Иска се отмяна на обжалваният акт .

Санкционният орган, чрез процесуалният си представител оспорва  
жалбата и поддържа, че обжалваното НП е законосъобразно, поради което  
като такова следва да се потвърди от съда.

РП-Б , надлежно призована, не ангажират представител по делото и  
становище по жалбата.

Съдът след като съобрази становищата на страните, приложимото право и

анализира събраните доказателства в процеса, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с право да обжалва атакуваното НП, като то е сторило това и в срока по ЗАНН.

Разгледана по същество, жалбата е основателна. Аргументи:

От събраните по делото гласни и писмени доказателства се установи, че **на 17.10.2019г.**, в 15.35 часа, на път II-19, км.10+400м, след табелата за край на с.Г в посока гр.С, жалбоподателят Г К е управлявал и осъществявал движение с МПС /с три оси с марка „М“, модел „А“, с рег. № ./ На посоченото място, на жалбоподателя е извършена проверка от страна на контролни органи в лицето на свидетелите П и Т, двамата инспектори при санкционният орган, които направили измерване на управляваното от К ППС, при което констатирали надвишение на нормите на Наредба №11803.07. 2011г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и /или тежки ППС, а именно, че разстоянието между осите е 1.35 метра, а сумата от натоварването на ос на двойната ос на посоченото МПС е 24.970тона, при максимално допустимо натоварване от 18 тона, съгласно чл.7, ал.1, т.5, б.„в“ от същата Наредба. Измерването е извършено с техническо средство-електронна везна и ролетка.

Тези констатации на проверяващите лица са квалифицирани като административно нарушение по чл.26, ал.2, т.1 б.„а“ от Закона за пътищата във връзка с чл.37, ал.1, т.1 на Наредба №11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС. За това нарушение, св.П, в присъствието на св.Т е издал срещу жалбоподателя **АУАН №0007294/17.10.2019г.** Акта е връчен лично на жалбоподателя срещу подпис и на датата на съставянето му.

Въз основа на този АУАН, на **14.11.2019г.**, Началника на Отдел „Контрол по РПМ“, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“, Агенция „Пътна инфраструктура“, е издал обжалваното НП№6562, с което на основание чл. 53, ал.1, вр. с чл.26, ал.2 от Закона за пътищата, вр. с чл.37, ал.1, т.3 на Наредба №11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС, на жалбоподателя е наложена санкция „Глоба“ в размер на 1000.00лв. **В НП е допълнено, че с описаното в акта поведение, жалбоподателят не представил разрешително или квитанция за платена пътна такса за движение на извънгабаритно ППС, след като е бил с такова по смисъла на пар.1, т.1 от ДР на Наредба №11/2001г. на МРРБ.** Това постановление е връчено лично на жалбоподателя, чрез известие за доставяне на **19.11.2019г.** и в законния срок по ЗАНН, същият е депозирал жалбата си по настоящото дело **/25.11.2019г. /**

При разпита на свидетелите по акта П и Т се установява, че и двамата са присъствали и извършили процесната проверка и замерване на разстоянието

между осите на управляваният товарен автомобил от страна на жалбоподателя на процесната дата и място. Според показанията на тези свидетели, измерването е извършено с ролетка и констатирани претоварване на автомобила с близо 7 тона. Попитали жалбоподателя дали има разрешение за управлението на такъв претоварен автомобил, но той нямал такова разрешително. Съставили за това на място АУАН и го връчили на дееца лично.

Управлението на описаното ППС в акта и НП, от страна на жалбоподателя и при процесната проверка, се потвърждава и с приложени към преписката лични документи за управление на МПС на водача и трудов договор на жалбоподателя и товарителница от 17.10.2019г. за превоз на бетон и чакъл, пътен лист за същата дата 18.06.2020г. Според приложеният трудов договор на жалбоподателя от 04.09.2019г. сключен с работодателят му „П “ЕООД, К е назначен на длъжността „шофьор на тежкотоварен“ автомобил с 12 и повече тона“ за срок от 6 месеца.

Материалната компетентност на издателя на НП се удостоверява в процеса с представена Заповед №РД-М-1266/17.10.2019г- на Председателя на УС на Съвета на Агенция „Пътна инфраструктура“. С друга заповед на същият орган с №РЗ-М-1267/17.10.2019г., на свидетеля П , в качеството му на главен инспектор при санкционният орган, е възложен контрола по Републиканската пътна мрежа.

В хода на процесна санкционният орган е представил доказателства, че св.Павлов е преминал към 15.05.2015г. обучение за извършване на измерване като процесното при проверки на автомобилите.

От своя страна, ползваната електронна взна при процесната проверка се доказва , че е преминала през технически контрол въз основа на заповед на Ръководителя на ДАМТК от 11.09.2018г. Тази веда е въведена в експлоатация и въз основа на нарочно Удостоверение за признаване на одобрен тип средство за измерване на 07.07.2006г. Аналогично такова доказателство за изправност на ползваната ролетка при процесната проверка е представено в процеса /л.37 и л.40,42-44/ от нахд №2209 от 2019г. на БРС/, въз основа на което се налага извода, че това техническо средство също е било в съответствие с изискуемите се изисквания и техническа спецификация за работа по предназначение.

При тези фактически дадености, съдът намира, **че не се доказва по несъмнен и категоричен начин, че жалбоподателят е извършил административно нарушение по чл. 26, ал.2, т.1 б.“а“ от Закона за пътищата, във връзка с чл.37, ал.1, т.1 на Наредба №11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.**

Обжалваното НП е издадено от компетентен за това орган по смисъла на чл. 56, ал.3, т.1, предл.1-во , във вр. с ал.1 от Закона за пътищата, за което по

делото се представи нарочна Заповед за надлежно упълномощаване на процесният издател. АУАН и НП са съставени в сроковете по чл. 34 на ЗАНН, като същите са и надлежно връчени на жалбоподателя.

Наред с горното обаче съдът констатира, че в НП е добавено също така, че вмененото нарушение на жалбоподателя е такова по чл. 26, ал.2, т.1, б.„а“ от ЗП заради това, че същият се е движел с извънгабаритно ППС по пътищата на страната по смисъла на пар.1, т.1 от ДР на Наредба №2001г. на МРРБ, без разрешително за такова движение с тежкотоварно ППС. При това положение съдът констатира, че **описаното в НП и акта фактически изпълнително деяние и нарушение, сочи не на визираната правна квалификация, а на нарушение по чл. 177, ал. 3 от ЗДвП, заради незаплащане на такса по чл. 14, ал. 3 от Наредба №11/2001г. на МРРБ**. По този начин, издателят на НП на практика е приравнил движението на ППС по пътищата на страната без разрешително, с незаплащането на пътна такса за такова движение на ППС, а това е недопустимо и незаконосъобразно. **Касае се за два различни режима на ползване на пътищата на страната, за които са предвидени различни правни норми /чл.26, ал.1 от ЗП и чл.177, ал.3 от ЗДвП/, третира се различни по тежест нарушения и съответно за различни санкции при извършването им**. При същите аргументи не могат да се приравнят по правни последици липсата на разрешение по чл. 26, ал. 3 от ЗП и липсата на платена такса, **което не е и съставомерен елемент от нарушението на чл. 26, ал. 2, т.1, б.„а“ от ЗП**. Очевидно е, че щом по смисъла на чл. 37, ал. 3 от Наредбата е допустимо движението да продължи веднага след заплащане на таксата, обществената опасност на деяние като процесното не може се отъждестви с тази при липса на разрешение по чл. 26, ал. 3 от ЗП, при което движението продължава едва след издаване на разрешително и това е свързано с изтичане на срок, произнасяне от комисия и възможно поставяне на допълнителни условия по чл.14, ал.1 от Наредбата. Това противоречие между фактически твърдения за вменяваното нарушение и направената за него правна квалификация в двата документа, обуславят практически и пълната липса на основни техни реквизити по чл.42, т.4 и респ. по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, с което съществено се нарушава правото на защита на жалбоподателя. Последното е и самостоятелно основание за отмяна на обжалваното НП, заради тази негова процесуална незаконосъобразност.

Допълнително основание за отмяна на НП заради съществено процесуално нарушение е и констатираната **непълнота в описанието на управляваното МПС от страна на жалбоподателя на процесната дата и място като вид МПС и като разположение на осите, които в случая са посочени като“ 3 оси“**, без да е пояснено тези оси какви са – на централен болт, свързан със седло и задна част на полуремарке или ремарке /чл.5, ал.2 и ал.3 от Наредбата/ или ос между товарна площ на кабината и ремаркетото / чл.5, ал.5, ал.6 и ал.7 на Наредбата/, респ. дали става въпрос

за ППС произведено преди 1991г. или след 1991г./ чл.5, ал.4 и ал.12 и ал.13 от Наредбата/, след като за всяка от изброените хипотези, е предвидено различно допустимо разстояние между осите и съответно различно натоварване на ППС за маса по чл.6 от същата Наредбата.

На лице е и непълнота в обосновката и мотивите относно санкционното основание, което е визирано при налагане на административното наказание, след като последното е мотивирано с нормата на чл. 53, ал.1 от Закона за пътищата, която материализира десетки различни хипотези, несъотнесени конкретно към процесното деяние, с което също се нарушава в значима степен правото на защита на жалбоподателя, който не може да разбере по коя законова хипотеза е отмерена административната му санкция като вид и размер.

Отделно от горното, съдът намира, че от събраните писмени и гласни доказателства в процеса, не се установи от обективна страна и извършването на твърдяното нарушение с правна квалификация по чл.26, ал.2, т.1 б. "а" от Закона за пътищата във връзка с чл.37, ал.1, т.1 на Наредба №11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.

С нормата на чл. 26, ал.2, т.1, б. "а" от ЗП, законодателят действително е въвел допълнителното изискване към движението на ППС и ползвателите на републиканските пътища, когато това ППС или състав от него са с размери над максимално допустимите такива, като тогава за тях следва да се издаде разрешително от съответната държава, за да се извършват транспортни операции, с които не се засяга значително международната конкуренция в областта на транспорта в страна-членка на ЕС.

От друга страна обаче съгласно нормата на чл. 37, ал.1 , т.1 от Наредба №1182001г. на МРРБ, във вътрешността на страната съответните служби

за контрол при МВР и Агенция "Пътна инфраструктура" спират и проверяват спрелите и навлезли в обхвата на пътя и ограничителната линия **извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства** и колесни трактори и друга колесна самоходна техника за земеделското стопанство, регистрирана за работа съгласно Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника, **както и съставят акт на водача, на съпровождащото лице и на другите длъжностни лица, когато при проверката се установи, че движението се извършва без разрешително или документ за платена такса в случаите по чл. 14, ал. 3 от същата Наредба.**

Съгласно пар.1 т.1 от ДР на Наредбата , "извънгабаритни ППС" се наричат извънгабаритните ППС по чл. 2 и/или тежките ППС по чл. 3 от нея. Тези две норми от своя страна въвеждат изисквания към размерите и габаритите на ППС за маса и натоварване на оси и респ. когато поне един от

размерите със или без товар е по-голям от стойностите по чл. 5. Поради липса на достатъчно фактическо описание на процесният автомобил, на практика не се доказва първо, че той попада в конкретна хипотеза на чл.5 от Наредбата за извънгабаритно и тежко ППС, а на второ място не се доказва, че при конкретни свои размери и параметри по чл.5 от Наредбата, е допуснато отклонение от изискванията за разстояние между осите и натовареност на същите по чл.6 от същата Наредба, за което претоварване да е необходимо предварително разрешение при движение на такова ППС съгласно чл. 26, ал.2, т.1 , б.“а“ от Закона за пътищата или пък документ за платена такса по чл. 37, ал.1, т.1 от Наредбата.

Предвид изложеното, съдът приема, че вмененото на жалбоподателя административно нарушение в разгледаният казус, не е доказано, че е извършено от обективна страна, а това обосновава извода за нарушение и на материалният закон /Закона за пътищата/, е основание за отмяната на обжалваното НП и поради неговата материална незаконосъобразност./В тази насока е и съдебната практика, а именно: Решение №2221/21.12.2018г., постановено по кнахд№597/2018г. по описа на АС-Б Решение №89/08.04.2020г. на АС-С по кнахд№64/2020г., Решение №98/28.02.2020г. на АС-Х по кнахд№1397/2019г., Решение №42/05.03.2020г. на АС-Я по кнахд№12/2020г., , Решение на АС-Тъ №182/09.12.2011г. кнахд№207/2011г., Решение №109/26.03.2019г., постановено по кнахд№1665/2018г. по описа на АС-Х , Решение от 27.01.2020г. по кнахд№466/2019г. по описа на АС-С /

Мотивиран от изложеното и като прие, че обжалваното НП е както процесуално, така и материално незаконосъобразно, на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО** НП №6562/14.11.2019г., издадено от Началник Отдел „Контрол по РПМ“, Дирекция „Анализ на риска и оперативен контрол“, Агенция „Пътна инфраструктура“, с което на Г. В. К., с адрес: гр.Я , ул.“Н № , е наложено административно наказание „Глоба“, в размер на 1 000 .00 лв./ хиляда лева/, във вр. с административно нарушение по чл.26, ал.2, т.1 б.“а“ от Закона за пътищата , във връзка с чл.37, ал.1, т.1 на Наредба №11 от 03.07.2001г. на МРРБ за движение на извънгабаритни и/или тежки ППС.

Решението може да на обжалва пред Административен съд -Б в 14-дневен срок, считано от датата на съобщаването му за всяка от страните.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_