

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 896

гр. Благоевград , 17.08.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ  
СЪСТАВ** в закрито заседание на седемнадесети август, през две хиляди  
двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Надя Узунова
Членове:	Румяна Бакалова Миглена Йовкова

като разглежда докладваното от Румяна Бакалова Въззивно частно гражданско  
дело № 20211200500734 по описа за 2021 година

Производството е образувано на основание чл.274 ал.1 т.1 ГПК по частна  
жалба,подадена от адв.Т.Ч.,в качеството си на пълномощник на „Д.-Л“  
ООД,насочена против определение № 904658 от 09.06.2021г. по гр.д.№639/21  
по описа на РС Благоевград.

С обжалваното определение съдът е прекратил производството пред  
себе си и делото е изпратено за разглеждане на РС София.

В жалбата са изложени съображения,че определението е  
неправилно,тъй като съдът не е съобразил разпоредбата на чл.108 ал.1  
ГПК,която дава възможност на ищеца за изборна подсъдност.Поддържа,че в  
самата официална страница на ОББ е посочен,че съществува клон в  
Благоевград.Освен това в Кодекса за корпоративното управление на банката е  
посочена йерархическа структура регионален /централен/ клон, и обособено  
работно място- и двете обособена част по смисъла на пар.1а от ДРТЗ.

Моли да се отмени обжалваното определение и делото се върне за  
разглеждане от РС Благоевград.

Постъпил е писмен отговор от ответника „ ОББ“ АД,в който се оспорва  
жалбата.Намира,че определението е правилно и законосъобразно.Позовава се  
на практика на ВКС.Моли да се потвърди обжалваното определение.

Подадената частна жалба е допустима,като постъпила в срок,от страна по делото,която има право и интерес да обжалва постановения съдебен акт.

Предявен е иск по чл.79 от ЗПУПС,с който търговското дружество,претендира от ОББ АД да му заплати сумата от 4200 лв.,изплатени при неразрешена платежна операция от ищеца.Искът е предявен по седалище на клон на Банката в Благоевград.В исковата молба е посочено,че договор за платежна услуга онлайн е сключен със „С.“АД,чийто правоприемник е ответника.

В отговора на исковата молба,ответникът ОББ е направил възражение за липса на местна подсъдност,тъй като регистрираното седалище в ТР е в гр.София,а и няма регистриран клон в Благоевград по смисъла на ТР.В случая възражението е своевременно заявено- в срока по чл.119 ал.4 ГПК.

РС Благоевград е направил справка в ТР и е констатирал,че клон на Банката не е регистриран.Доказателства в обратна насока не са представени. В случая не е налице хипотеза на чл.108 ал.1 изр.2 ГПК, относно предявяване на иска по местонахождение на поделение или клон, на която се позовава ищецът. По регистрация в Търговския регистър не се установява вписване на клон на ответното дружество в гр. Благоевград по смисъла на чл.17 ТЗ, а освен това не се касае за спор, възникнал от преки отношения с поделение или клон на юридическото лице- ответник по иска.Както сочи самият ищец,договор е сключен със „С.“,чийто универсален правоприемник следва да се яви ОББ,а не отделен неин клон.Позоваването,че структурната единица,която банката има в Благоевград е такава по смисъла на пар.1а ДР ТЗ не променя изхода от спора,тъй като в чл.108 ал.1 ГПК е посочено „поделение или клон“,а не офис или обособена структурна единица.А както е посочено в определение №517 от 14.12.2018г. по ч.т.д.№ 2950/2018 1-во т.о. „в което дело е разрешен подобен казус,“банката като търговец учредява клонове,а не поделения“.

Обжалваното определение е правилно и следва да се потвърди.

По изложените съображения съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба,подадена от адв.Т.Ч.,в качеството си на пълномощник на „Д.-Л“ ООД,насочена против определение № 904658 от 09.06.2021г. по гр.д.№639/21 по описа на РС Благоевград.

Определението подлежи на обжалване пред ВКС в едноседмичен срок от връчването му на страните.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_