

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 937

гр. София, 10.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разглежда докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20221110146345 по описа за 2022 година

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 178459/26.08.2022г. на СРС, подадена от "Юробанк България" АД срещу П. Е. М. във връзка със заповед за изпълнение от 21.02.2022г., издадена по ч.гр.д. № 71781/2021г. на СРС.

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за спиране на производството на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК във връзка с производството по гр.д. № 64305/2020г. на СРС, доколкото при наличната към момента информация, включително служебно набавеното Определение № 20183816/10.09.2021г. по гр.д. № 64305/2020г. на СРС, не се установява преюдициалност, а двете производства са във връзка с различни договори за кредит и различен предмет.

ДА СЕ ИЗИСКА от **56 състав на II ГО при Софийския районен съд** справка относно предмета, страните и етапа, до който е достигнало производството по гр.д. № 64308/2020г. на СРС, включително заверен препис от исковата молба и от постановления по делото краен съдебен акт (ако има такъв) с означение за евентуално влизане в сила и/или копия от актовете, с които върху него е упражнен инстанционен контрол.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: **28 февруари 2023г.**

Час: **10:50**

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и участниците в производството за заседанието.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищецът „Юробанк България“ АД чрез адв. С. З. е предявил срещу ответника П. Е. М. искове с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 9, ал. 1 ЗПКр, чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да заплати на ищеца, както следва:

1. **8538,37 лева** - главница по Договор за потребителски кредит № FL929950/01.08.2018г., **ведно със законната лихва** от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение /15.12.2021г./ до окончателното изплащане на сумата;
2. **849,02 лева** - възнаградителна договорна лихва за периода 01.12.2020г.-28.10.2021г.;
3. **517,82 лева** - лихва за забава за периода 01.12.2020г.-08.12.2021г.;
4. **38,43 лева** - банкови такси за периода 01.12.2020г.-01.10.2021г.;

Основателността на исковите си ищецът обосновава с обстоятелството, че сключил в качеството си на заемодател с ответника Договор за потребителски кредит № FL929950/01.08.2018г., по който предоставил в заем на ответника сумата от 21152,00 лева, която била усвоена от него. Заемателят следвало да върне отпуснатата му сума, ведно с дължимите лихви, такси и други плащания, на вноски съобразно погасителен план, неразделна част от договора за кредит. Ответникът не платил вноските си с падеж на 01.12.2020г. и 01.01.2021г., поради което вземанията на банката по договора за кредит били обявени за предсрочно изискуеми, считано от 28.10.2021г. Сумите не били платени.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът **П. Е. М.** чрез адв. Т. Т. - АК-Хасково, е подал Молба, вх. № 221171/18.10.2022г. на СРС. Със същата е направил искане за спиране на производството във връзка с гр.д. № 64305/2020г. на СРС. Твърди, че по посоченото дело срещу застрахователните дружества "Кардиф Животозастраховане" и "Кардиф Общо Застраховане" със седалища във Франция чрез клоновете им в България са предявени искове за заплащане на сумите, предмет на претенциите на ищеца по настоящото дело. /По това искане съдът се е произнесъл по-горе в настоящото определение./

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, **доказателствената тежест** по исковите с правно основание чл. 422 ГПК вр. чл. 124, ал. 1 ГПК вр. чл. 9, ал. 1 ЗПКр, чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД е за ищеца. Същият следва да установи при условията на пълно и главно доказване, че между страните е възникнало валидно правоотношение по договор за кредит, предоставянето на съответната сума по уговорения от страните начин и задължаване на ответника да я върне, както и възникване на задължения за извършване на свързани с това плащания от страна на заемополучателя, в това число и възникването на задължения за заплащане на лихви. В тежест на ищеца е да докаже, че е изпълнил задълженията си за предоставяне на предварителна информация на потребителя, че е получил съгласието на потребителя за сключване на договора. В тежест на ищеца е да докаже, че клаузите на сключения между страните договор не са неравноправни, както и че ответникът е бил наясно с клаузите на договора, т.е. не е въведен в заблуждение. В тежест

на ответника и при доказване на горните факти е да установи погасяване на паричното си задължение. В тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Не са налице факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

ДОПУСКА приложените към исковата молба писмени доказателства, тъй като същите са относими, допустими и необходими за решаване на правния спор.

УКАЗВА на ответника в седмодневен срок от съобщението да заяви изрично дали оспорва фактите, изложени в исковата молба, включително наличието на сключен договор за кредит и параметрите на същия, получаването на дадената в заем сума от страна на заемателя, факта на неизпълнение от страна на заемополучателя, настъпването на предсрочна изискуемост и размера на дължимите суми и периода, за който те се отнасят.

По искането за изслушване на заключение на съдебно-счетоводна експертиза съдът ще се произнесе в първото по делото заседание след изпълнение на горните указания от страна на ответника.

УКАЗВА на всяка от страните, че:

- Страна по делото, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.

- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноси разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата □ може да бъде намерена на сайта на центъра - http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра, за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. **На страните да се връчат заявления за започване на процедура по медиация.**

РАЗЯСНЯВА на страните, че им се осигурява **възможност** до приключване на първото по делото съдебно заседание **да изразят становище** относно наличието на неравноправни клаузи в договор, сключен с потребител.

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако такъв е подаван).**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____