

РЕШЕНИЕ

№ 89

гр. Дупница, 13.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, V-ТИ СЪСТАВ **НО** в публично заседание на единадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **Страхил Н. Гошев**

при участието на секретаря **Юлия Д. Йорданова Вукова** като разгледа докладваното от **Страхил Н. Гошев** Административно наказателно дело № 20211510200743 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление № 348а-963-28.06.2021 год. от **Васил Стоилов Йоцов** - ЗА началник на РУ МВР гр. Дупница, съгл. Заповед №277з-1197/25.06.2021 г., упълномощен със Заповед № 8121з-818/2015г. на Министъра на вътрешните работи, с което на **Р.К. Л.**, с настоящ адрес: *****, с ЕГН *****, на основание чл. 81, ал.1, т. 1 от ЗБЛД е наложено наказание „глоба“, в размер на **30,00 лева**, за административно нарушение на чл. 9, ал. 2 от ЗБЛД.

НП е атакувано в срок от санкционирания субект, чрез редовно упълномощен процесуален представител - адв. В.И.. Твърди се, че същото е неправилно и незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон. Иска се отмяна на обжалваното НП. Прави се възражение за прекомерност.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява лично и не се представлява. Депозирани е писмено становище от негово име, чрез редовно упълномощения процесуален представител - адв. В.И., в което се поддържа жалбата, излагат се и допълнителни твърдения в нейна подкрепа. Претендира се присъждане на адвокатско възнаграждение в определен от съда размер по реда на чл. 38, ал.1, т. 3 и ал. 2 от ЗАдв., вр. с чл. 18, ал.2, вр. с чл. 7, ал.2, т. 1 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения

Въззиваемата страна Началник РУ на МВР – гр. Дупница, редовно призована, не изпраща представител в съдебно заседание и не се ангажира със становище и доказателства по делото.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

На 17.06.2021 година, около 15:40 часа, в гр. Дупница, на ул. „Христо Бисеров“ № 2, в сградата на РУ-Дупница при подаване на документи от страна на жалбоподателката Р.К. Л., с настоящ адрес: *****, с ЕГН *****, било установено след справка в „БДС“ от полицейските служители - свидетелите К.К. и А.С., че същата не е подменила в 1-месечен срок след промяна на постоянния си адрес издадената ѝ по-рано ЛК № 649986318, издадена на 17.03.2021 г. от МВР-Кюстендил. С оглед на тези си констатации св. К. съставил в присъствието на св. С. и на жалбоподателката АУАН, който бил подписан от него, от свидетеля и от нарушителя, като на последната бил връчен и препис от акта срещу подпис.

Въз основа на съставения АУАН е издадено и обжалваното НП № 348а-963-28.06.2021 год. от Васил Стоилов Йоцов - ЗА началник на РУ МВР гр. Дупница, съгл. Заповед №277з-1197/25.06.2021 г., упълномощен със Заповед № 8121з-818/2015г. на Министъра на вътрешните работи, с което на Р.К. Л., с настоящ адрес: *****, с ЕГН *****, на основание чл. 81, ал.1, т. 1 от ЗБЛД е наложено наказание „глоба“, в размер на **30,00 лева**, за административно нарушение на чл. 9, ал. 2 от ЗБЛД.

Горната фактическа обстановка се установява безспорно най-вече от събраните по делото писмени доказателства, вкл. служебно изисканите, прочетени и приети по реда на чл. 283 от НПК, вр. с чл. 84 от ЗАНН, както и от показанията на разпитаните свидетели. Двамата полицейски служители добросъвестно поддържат констатациите в предявения им от съда АУАН, като заявяват, че не си спомнят определени факти и обстоятелства.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок, от надлежно легитимиран субект и с предвиденото в закона съдържание, поради което е процесуално допустима, а разгледана по същество е и основателна.

Въз основа на извършена цялостна служебна проверка съдът счита, че при съставянето на АУАН и издаването на атакуваното НП не са допуснати съществени процесуални нарушения - НП е издадено от компетентен административен орган, спазена е формата за съставяне на АУАН и НП, които съдържат всички необходими реквизити предвидени в ЗАНН. От АУАН и от НП може еднозначно да се установи за какво именно е наказан нарушителят, кога е извършено и установено нарушението, къде и при какви обстоятелства. Съдът намира, че макар описанието на нарушението да е лаконично, то същото е достатъчно ясно и точно.

Относно приложението на материалния закон, съдът намира следното:

Нормата на чл. 9, ал.2 от ЗБЛД гласи: *„В срока по ал. 1 при промяна на постоянния адрес лицето е длъжно да подаде заявление за издаване на нова лична карта...“*, а ал. 1 гласи: *„При промяна на имената, единния граждански номер (личния номер/личен номер на чужденец), пола, гражданството или при настъпили съществени и трайни изменения на*

образа лицето е длъжно да подаде заявление за издаване на нови български лични документи в срок до 30 дни.”

Съобразно цитираните законови текстове и с оглед информацията съдържаща се в събраните писмени и гласни доказателства, и по-конкретно относно датата на промяна на постоянния адрес на жалбоподателката, съгласно представените и приложени по делото заявления и справки за това се установи, че изобщо не е налице извършено съставомерно административно нарушение от обективна страна. Същата законосъобразно е депозирала заявление за промяна на постоянния си адрес на 10.06.2021 г., т.е. една седмица преди съставяне на процесния АУАН. Постановеното спрямо нея Съдебно решение № 260188/22.04.2021 г., по гр.д. № 631/2021 г., на РС-Дупница – л. 46 от делото, по никакъв начин не засяга въпроса относно нейния регистриран постоянен адрес, още по-малко пък промяната му. Напротив в същото дори е посочено, че жилището с адрес: *****, което видно от доказателствата е и предишния регистриран постоянен адрес на жалбоподателката ще се ползва именно от нея. Обективно към датата посочена в АУАН и след това в НП като дата на нарушението – 17.06.2021 г., не е бил изтекъл посочения в чл. 9, ал.1, вр. с ал.2 ЗБЛД 30-дневен срок за подаване на заявление за издаване на нова лична карта от жалбоподателката. Налице е неправилно тълкуване и най-вече приложение на материалния закон от страна на АНО.

От събраните доказателства не се установяват всички факти изложени в обжалваното НП, а именно изтичането на посочения срок и неизпълнение на задължението на жалбоподателя да подаде заявление за издаване на нова лична карта след промяна на постоянния му адрес.

Всичко това обосновава необходимостта от отмяна на обжалваното, незаконосъобразно и неправилно издадено НП.

По разноските:

С оглед изхода на делото и съобразно направеното искане за присъждане на разноски от процесуалния представител на жалбоподателя за указана от него безплатна адвокатска правна помощ по реда на чл. 38, ал.1, т. 3 от ЗАдв., в хипотезата на „близки“, същото е основателно. По делото е представено пълномощно и договор за правна защита и съдействие от 27.08.2021 г., в чл. 2 от който изрично е отбелязано, че дължимото адв. възнаграждение, на основание чл. 38, ал.1, т. 3 от ЗАдв. е договорено в хипотезата на „близки“ и на основание чл. 38, ал. 2 от ЗАдв. следва да бъде определено от съда. Поради това и най-вече с оглед ниската правна и фактическа сложност на настоящото дело, съдът приема, че следва, на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, вр. с чл. 38, ал.1, т. 3 и ал. 2 от ЗАдв., във вр. с чл. 18, ал.2 и чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба №1/2004 г., да осъди ОДМВР- гр. Кюстендил, представлявано от директора, да заплати в полза на адвокат ВЛ. ВЛ. ИВ., с адрес: ****, вписан в АК-Кюстендил, с личен номер 4200002425, сумата от **300,00 лева** – адв. възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ на близък.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63, ал.1 и ал. 3 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 348а-963-28.06.2021 год. от Васил Стоилов Йоцов - ЗА началник на РУ МВР гр. Дупница, съгл. Заповед №277з-1197/25.06.2021 г., упълномощен със Заповед № 8121з-818/2015г. на Министъра на вътрешните работи, с което на **Р.К. Л.**, с настоящ адрес: *****, с ЕГН *****, на основание чл. 81, ал.1, т. 1 от ЗБЛД е наложено наказание „глоба“, в размер на **30,00 лева**, за административно нарушение на чл. 9, ал. 2 от ЗБЛД, като **НЕПРАВИЛНО** и **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА ОДМВР - гр. Кюстендил, представлявано от директора да заплати в полза на адвокат ВЛ. ВЛ. ИВ., с адрес: ****, вписан в АК-Кюстендил, с личен номер 4200002425, сумата от **300,00 лева** – адв. възнаграждение за оказана безплатна адвокатска помощ.

Решението подлежи на касационно обжалване пред АС-Кюстендил на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: _____