

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Номер 454
Апелативен съд – Варна

08.09.2020 г.

Град Варна
II състав

На 08.09.2020 година в закрито заседание в следния състав:

| | |
|--------------|---|
| Председател: | Ванухи Б. Аракелян |
| Членове: | Анета Н. Братанова Магдалена К. Недева |

като разгледа докладваното от Анета Н. Братанова Въззивно частно търговско дело № 20203001000407 по описа за 2020 година

Производството е с правно основание чл. 274 и следв. ГПК.

Образувано е по постъпила частна жалба от Д. А. Д. от гр.Варна против Определение № 260244/27.02.2020 год., постановено по т.д. № 914/2019 год., с което ВОС е оставил без уважение искане вх.№ 262514/24.07.2020г. на кредитор Д. А. Д. , ЕГН *****, чрез адв. Златев за допускане на конституирането му като съищец по т.д.№ 914/19 на ВОС, образувано по иск на „КАРГИЛ БЪЛГАРИЯ“ЕООД, ЕИК 175130884, гр. София, в качеството му на кредитор с прието вземане в производството по несъстоятелност на длъжник "АГРОБУЛС" ООД, ЕИК 148065471 - обявен в несъстоятелност с решение No 665 от 21.09.2018 г. по т.д. No 1742/2017г на ВОС и служебно конституиран синдик на това дружество, с която е предявена претенция за ОБЯВЯВАНЕ НА НЕДЕЙСТВИТЕЛНОСТ по отношение на кредиторите на несъстоятелния търговец на две сделки на разпореждане с недвижими имоти, с които длъжникът е увредил кредиторите си като е намалил масата на несъстоятелността при разпореждане в полза на свързано лице(чл. 647 ал.1 т. 6 ТЗ) и обусловено от недействителността искане ЗА ВРЪЩАНЕ в предприятието на "АГРОБУЛС" ООД на получената от приобретателя фактическа власт върху същите имоти (чл. 55 ЗЗД вр. 34 ЗЗД).

Предявената жалба е редовна и има за предмет подлежащ на обжалване съдебен акт, преграждащ участието на ищеца като главна страна в производството пред първостепенния съд.

За да се произнесе по спора, съдът съобрази следното:

Производството пред ВОС е образувано по приет за разглеждане със участие на служебно конституиран синдик ОТМЕНИТЕЛЕН ИСК на кредитор с прието вземане за обявяване на недействителност по отношение на кредиторите на несъстоятелен търговец на две сделки на разпореждане с недвижими имоти, с които длъжникът е увредил кредиторите си като е намалил масата на несъстоятелността при разпореждане в полза на свързано лице(чл. 647 ал.1 т. 6 ТЗ) и обусловени от недействителността искания по чл. 55 ЗЗД вр. 34 ЗЗД.

Постъпила е молба вх.№ 262514/24.07.2020г, с която Д. А. Д. е поискал да бъде допуснато конституирането му като съищец в същия процес.

Съдът е констатирал, че молителят е включен в списък на приети вземания, одобрен по чл. 692 ТЗ с определение № 1635/25.04.2019 г. по т.д. 1742/17 г. на ВОС, за сума, която не е оспорена в последствие по исков ред. Приел е също, че срокът за искова защита на кредитори при бездействие на синдик е ограничен до една година от откриване на производството по несъстоятелност, а на осн. чл. 634а ТЗ тази дата съвпада с обявяване на решение № 665 от 21.09.2018 г. по т.д. No 1742/2017г на ВОС. Този преклузивен срок не се прекъсва или спира при спиране на производството по несъстоятелност и не зависи от продължителността на установяване на вземанията на кредиторите(т. 2 от ТР 2/18 на ВКС, ОСТК). Съответно след 21.09.2019г. неупражненото своевременно право на иск на кредиторите е преклудирано. Възможността по чл. 694 ал. 3 ТЗ е предоставена само на кредитори, които своевременно и независимо един от друг упражняват права при бездействие на синдика и то в изискуемите процесуални срокове. Молителят няма качеството на такъв кредитор, поради което искането му е недопустимо.

Определението е неправилно.

Съгласно ал. 3 на чл. 649 от ТЗ при предявени искове от кредитор на несъстоятелността синдикът се конституира като съищец, а за другите кредитори не съществува правото да предявят същия иск, но могат да встъпят като съищци по образуваното дело не по-късно от първото съдебно заседание. Тази правна уредба е императивна и изчерпателна.

Правото на встъпване на кредиторите като главна страна не е обусловено от предшестващо предявяване на отменителна претенция и то при спазване на процесуалния срок по чл. 649, ал.1 ТЗ. Подобно ограничаващо изискване законът поставя единствено към кредитора, инициирал производството. Тъй като отменителната претенция е в полза на общността от кредитори, последните разполагат с правото да встъпят в процеса като главна страна при съблюдаване на ограничението – процесуалното искане да е в срок до първото о.с.з. За възникването на последващо активно субективно съединяване срокът по чл. 649, ал.1 ТЗ е ирелевантен.

С оглед на изложеното, разглежданото искане за встъпване е основателно. Обжалваният съдебен акт следва да бъде отменен.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ Определение № 260244/27.02.2020 год., постановено по т.д. № 914/2019 год. по описа на ВОС и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

КОНСТИТУИРА Д. А. Д. от гр.Варна като съищец в производството, на основание чл. 649, ал.3 ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____