

ПРОТОКОЛ

№ 199

гр. С., 24.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,
в публично заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Янакиева
Членове: Мартин Цв. Сандулов
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря Нина Б. Кънчева
Сложи за разглеждане докладваното от Надежда Н. Янакиева Въззивно
гражданско дело № 20242200500149 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:10 часа се явиха:

За въззивното дружество, редовно призовано, не изпраща процесуален
представител по закон. Явява се процесуален представител по пълномощие по
чл.32, т.1 от ГПК – адв. Н. К. от АК - С., редовно упълномощен от първата
инстанция и приет от днес.

Въззиваемото дружество, редовно призовано, не изпраща процесуален
представител по закон. Явява се процесуален представител по пълномощие
по чл.32, т.1 от ГПК – адв. С. Р. от АК - С., редовно упълномощен за тази
инстанция от 17.04. 2024 г. и приет от днес пред тази.

АДВ. К.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Моля да се даде ход на делото.

При условията на чл.142, ал.1 и чл.56, ал.2 от ГПК и поради липса на
процесуални пречки, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го ДОКЛАДВА.

Производството е въззивно и се движи по реда на чл. 258 и следващите
от ГПК.

Обжалвано е първоинстанционно решение № 39/23.01.2024 г. по гр.д. №
1205/23 г. на СлРС, с което е прието за установено на осн. чл.415 ал.1 и чл.422
ал.1 от ГПК, че „ПИГИ 2001“ООД с ЕИК ***, със седалище гр. С. и адрес на
управление на дейността - бул.“Х.Д. ** дължи на „ТОНЗУС СЕКЮРИТИ”

ЕООД с ЕИК: ***, със седалище гр. С. и съдебен адресат адв. Р. от СлАК сумата 624 лв. /шестстотин двадесет и четири лева/, за която на последното е издадена от С.ски районен съд, в заповедното производство по ч.гр.д. № 474/2023 г., заповед № 270/08.02.2023 г., представляваща такса/цена, дължима от „Пиги 2001“ ООД за осъществената от „ТОНЗУС СЕКЮРИТИ“ ЕООД охрана на обекти, по сключен между тях на 01.02.2022 г. договор № 3031, заедно с обезщетение за забава в размер на законовата лихва, считано от 07.02.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; осъдено е „ПИГИ 2001“ ООД с ЕИК *** да заплати на „ТОНЗУС СЕКЮРИТИ“ ЕООД с ЕИК: *** на осн. чл.78 ал.1 от ГПК, направените от последното разноси в заповедното производство, развило се в ч.гр.д. № 474/2023 г. на СлРС: 25 лв. /двадесет и пет лева/ - заплатена държавна такса и 400 лв. /четиристотин лева/ - за адвокатско възнаграждение и направените разноси за съдебното производство, развило се в настоящото гр.д. № 1205/2023 г. на СлРС – 425 лв. /четиристотин двадесет и пет лева/ и е отхвърлено искането на „ПИГИ 2001“ ООД за присъждане на разноси по делото.

Против това решение е постъпила въззивна жалба от ответника в първоинстанционното производство.

С определение, държано в закрито заседание на 03.04.2024 г., съдът е приел въззивната жалба за редовна и отговаряща на изискванията на чл.260 и чл.261 от ГПК, подадена в законовия срок, от процесуално легитимиран субект, имащ правен интерес от обжалването, чрез постановилия атакувания акт районен съд. Счел я за допустима, изготвил е доклад на същата, както и на постъпилия в законовия срок писмен отговор.

Препис от определението са връчени на страните.

Със същото определение съдът се е произнесъл и по направените във въззивната жалба доказателствени искания на въззивника, като изцяло ги е оставил без уважение.

Съдът намира, че следва да измени определението си от закрито заседание от 03.04.2024 г. в частта, с която не е допуснал събиране на доказателствени средства извън тези, които са свързани с ненаправените своевременно от ответника възражения и оспорвания касателно автентичността на договора и неговото съдържание, както и тези, неотнормирани към спора, във връзка с уведомление на РПУ и получени сигнали. Извън тези посочени доказателства, следва да се приемат представените от ответника писмени доказателствени средства - заверени копия от разпечатка от електронна кореспонденция, 2 бр. заявления и договор от 01.07.2022 г.

Тъй като определението не е от рода на тези, слагащи край на производството, постановилият го съд може сам да го измени, поради което и на основание чл.253, ал.2 от ГПК вр. чл.178 и сл. от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ свое определение си от з.з. от 03.04.2024 г. в частта, с която не е допуснал събиране на доказателствени средства, представени от въззивника, като ДОПУСКА събиране на писмени доказателствени средства и ПРИЕМА представените от въззивника заверени копия от разпечатка от електронна кореспонденция, 2 бр. заявления и договор от 01.07.2022 г.

АДВ. К.: Поддържам въззивната жалба. Нямам възражения по направения доклад. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Р.: Нямам доказателствени искания. Нямам възражения по направения доклад.

Тъй като никоя от страните не е направила нови доказателствени или други процесуални искания за въззивната фаза на производството на основание чл.268, ал.3 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО дирене за приключено.
ДАВА ХОД на устните състезания.

АДВ. К.: Уважаеми въззивни съдии, моля да уважите така депозираната жалба и да отмените първоинстанционното решение, като неправилно. Предвид събраните доказателства както по почин на ищцовата в първата инстанция страна, така и от приетите днес се установява, че охраната на част от обектите е преустановена много по-рано от посочената дата 30 септември, поради това считаме, че претендираната сума не се дължи на дружеството осъществявало охрана. Предвид тези обстоятелства и изложените съображения във въззивната жалба моля, да отмените първоинстанционното решение и да отхвърлите предявените искове като неоснователни. Моля на представляваното от мен дружество да бъдат присъдени разноски за адвокатска защита пред първоинстанционното производство и заплатена ДТ пред тази инстанция.

АДВ. Р.: Уважаеми окръжни съдии, моля да постановите решение, с което да бъде потвърдено решението на първоинстанционния съд. От събраните доказателства от настоящата инстанция не се доказва, че е прекратен сключения между страните договор по-рано, тъй като между тях изрично е договорено, че се счита за прекратен след сваляне на сигнално охранителната техника. Моля да ни бъдат присъдени направените по делото разноски, за които представяме доказателства.

Съдът ПРИКЛЮЧВА устните състезания и ще ОБЯВИ решението си днес – 24.04.2024 година.

Протоколът се състави в съдебно заседание.
Заседанието по делото се закрито в 09,20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____