

ПРОТОКОЛ

№ 62

гр. Пазарджик, 17.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Камен Г. Гатев

при участието на секретаря Росица Караджова
Сложи за разглеждане докладваното от Камен Г. Гатев Административно наказателно дело № 20235220201616 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:41 часа се явиха:

Жалбоподателят П. В. – редовно призован чрез адв. Х. Д. се явява лично. За него се явява и адв. Д., като представя в днешното съдебно заседание договор за правна защита и съдействие.

За НО – Началник група в ОДМВР – Пазарджик, Сектор ПП – редовно призовани, не се явява представител.

Свидетелят и актосъставител Т. Б. – редовно призован, явява се лично.

Свидетелят К. О. – редовно призован, не се явява.

Свидетелят И. Н. – редовно призована, не се явява.

АДВ. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуална пречка за разглеждане на делото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

АДВ. Д. – Поддържам жалбата. Не възразявам да се разпита днес явилиия се свидетел, който ще внесе яснота, тъй като от документите, които съм видял всъщност не са констатирани самото нарушение. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да се изслуша днес явилиия се свидетел.

Сне се самоличността на свидетеля, както следва:

Т. Е. Б. - 43 г., живущ в гр. Пазарджик, българин, български гражданин, разведен, неосъждан, без родство, работещ, със средно образование.

Свидетелят предупреден за отговорността по чл. 290 от НК.

Разясниха се правата на свидетеля по чл. 122, във връзка с чл. 121 и чл. 119 от НПК.

ПРИСТЪПИ СЕ КЪМ РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Б. – Получихме сигнал за настъпило ПТП с напуснал водач. Сигналът беше от дежурния при РУ – Пазарджик. Датата не си спомням. След като пристигнахме на ПТП с колегата О. там ни чакаше собственика на автомобила -пострадалия. Тя работи точно до автомобила има една брокерска къща, където правят застраховки, намира се точно зад пощата, но не си спомням името на улицата. Разговаряхме с нея каза, че лекият автомобил излизайки назад паркиран на тротоара е ударил нейния автомобил. На нейния автомобил имаше единствено една лека драскотина отзад на бронята. Гледахме камери, защото се забавихме малко и наистина се виждаше как има лек допир. Допира е съвсем лек, не е нещо да има силен удар.Свързахме се с извършителя по телефона и му обяснихме да дойде при нас, за да изясним случая. След като дойде доколкото си спомням, тъй като бяха минимални щетите предложихме, макар че не е много редно да си попълнят двуструнен протокол, за да не пишем актове, но същият не беше съгласен, че е извършил това нарушение и ние трябваше да го обработим административно. Камерите бяха точно на този брокера – техен, имам такива спомени, но не съм 100 процента сигурен. Ако не се бъркам дори имаше още една жена там до тях, някаква свидетелка беше. Но не си го спомням много на 100 процента точно как беше. Спомням си, че имаше записи, понеже ние един път ходихме, после ходихме до друго ПТП, после пак се върнахме. Още на същия ден го приключихме случая. Нямам спомен да сме искали тези записи да ги приобщаваме към административната преписката. Преценихме, че е имало ПТП, защото мисля, че имаше и една жена, ако не се бъркам дали не е станала и свидетел по акта. Тя беше в някакво магазинче точно до тази брокерка и тя точно обясни какво е станало. За всяко ПТП ние изготвяме докладна и при всички положения ще има докладна. Трябва да има снимки, те в самата система тази която е за ПТП –та се вкарват снимките там. Правихме снимки със служебния таблет, който

вкарваме в системата ПТП. Щетата беше една лека драскотина. Самата собственичка твърдеше, че има и други щети от ПТП. Аз и обясних, че това са стари тези щети и че не са от тази щета. Преценихме, че е извършено ПТП от него, защото и по неговата кола имаше едно остава като прах от самия лак, когато има претриване и му го показах с пръста дори, ако не се бъркам на съпругата му. Същото нещо го имаше и на същата височина и позиция на острещната кола. Опитвах се по някакъв начин да им обясня, че тази лека драскотина е от техния автомобил, но те не бяха съгласни и за това ние го обработихме. Имаше разни други драскотини, виждаше се, че бронята е натисната, спукана е боята, но това са стари щети, не са от сегашните. За самата драскотина беше реална, а за всички останали щети аз казах, че няма да ги напиша в протокола, защото са стари. Тя искаше да се запишат и те, но аз и обясних, че с една драскотина няма как да се заведат всичките.

АДВ. Д. - Считам, че делото не е изяснено доколкото другите свидетели не сме ги разпитали, но с днес дадените показания става ясно, че в действителност е имало някакво видео наблюдение. Логично е, че това видео наблюдение в действителност е във владение на другия участник в ПТП, която е установена, т. е. имаме протокол за ПТП, имаме автомобила и става ясно, че се касае за брокер или застрахователен посредник. В тази връзка моля да задължите страната да представи въпросното видео наблюдение, което е било показано на служителите и което е изиграло роля за преценката им, че в действителност е имало ПТП. Доколкото това видео наблюдение, наличието му е много удобно, за да можем всички да добием едно впечатление с оглед на възникналото основателно съмнение до голяма степен подкрепено и от показанията на свидетеля, че всъщност другият участник е лице, което е наясно със системата по която могат да бъдат получени обезщетения, направило е усилия да злоупотреби с това и внася основателно съмнение въобще за наличието на ПТП, доколкото никой не е чак толкова зле, за да се укаже безплатно за себе си и без да се занимава повече, да разпише и регистрира двустранен протокол за ПТП при липса на спор за вина и липса на пострадали. Очевидно подзащитния ми е човек на честта и е решил че няма как да изопачи истината, за да направи ситуацията удобна за себе си, с което си е навлякал цялото това нещо, включително и санкцията. На този етап другите свидетели и видео наблюдението са достатъчно, доколкото свидетеля е всъщност не участника в ПТП т.е. не собственичката на

пострадалия „Мерцедес“ ще Ви моля да призовете в качеството на свидетел и собственичката на другия автомобил, освен вписания свидетел в акта като очевидец такъв да ги разпитаме в едно заседание, доколкото вероятността свидетелката в акта е близка на собственичката на пострадалия автомобил.

СЪДЪТ намира на първо място, че делото следва да се насрочи за друга дата, като повторно се призоват неявилите се днес свидетели. Следва да се уведомят, че при повторно неявяване в съдебно заседание без да сочат уважителна причина ще бъдат санкционирани. На следващо място следва да се уважи искането, което се прави от защитата, а са налице фактически данни и в самото обжалваното НП, за това кой е собственика на пострадалото ППС, а именно лицето К. И. П. с ЕГН-*****. Следва да се направи справки за постоянен и настоящ адрес на К. П., която да бъде призована за следващото съдебно заседание в качеството на свидетел. След като бъдат изслушани двете свидетелки К. П. и И. Н., следва да се установи, какви са техните отношения, и кой евентуално притежава, и дали се пазят все още видеозаписи от инцидента за който е посочено да е станал на 08.03.2023 г., като в случай че се пазят тези видеозаписи следва да бъдат изискани и приложени към доказателствения материал, а тяхната доказателствена стойност следва да бъде преценявана евентуално допълнително.

За продължаване на действията по делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.02.2024 г. от 10:30 часа, за която дата и час жалбоподателят и адв. Д. уведомени от днешното съдебно заседание.

Да се призоват НО и неявилите се днес свидетели.

Да се призове в качеството на свидетел и К. П. след като се извърши справка за постоянен и настоящ адрес.

АДВ. Д. – Моля да се изиска от застрахователя „БУЛСТРАД“ дали има заведена щета по полица гражданска отговорност номер посочена в протокола за ПТП относно вреди причинени на ППС

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изиска от застрахователно дружество „БУЛСТРАД“

информацията, която беше описана от адв. Д., а именно има ли заведена щета по застрахователна полица посочена в протокола за ПТП приложен по настоящето дело от 08.03.2023 г., която застрахователна полица е на автомобила ..., а щетата касае автомобил собственост на К. И. П..

Протоколът, написан в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____