

РЕШЕНИЕ

№ 7464

гр. София, 23.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

при участието на секретаря ДАЙАНА АНТ. АНТОВА
като разглежда докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело
№ 20231110111895 по описа за 2023 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

23.04.2024 г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на двадесет и седми март две хиляди двадесет и четвърта година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Дайана Антова, като разглежда докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №11895 по описа за 2023г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.422 от ГПК, вр.чл.79, ал.1, пр.І от ЗЗД, вр. чл.150, вр. чл.139 от ЗЕ и по чл.86 от ЗЗД.

В законен срок в съда е постъпила, във връзка с дадени указания по чл.415, ал.1, т.1 от ГПК, искова молба от ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр..... представлявано от- Изп. директор срещу С. И. П. и Д. К. П., във връзка с указания по реда на чл.415, ал.1, т.1 ГПК, с която се претендира да се установи със сила на пресъдено нещо дължимостта по отношение на ответниците при условията на разделност при квоти от по 1/2, за доставена топлинна енергия, /ТЕ/, за обект в гр....., аб. №....., за отчетен период от 01.05.2019г. до 30.04.2021г., за които суми има издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. №24993/2022 г. на СРС, 165 състав. Претендират се разноски.

Подаден е в срок отговор на исковата молба от ответния Д. П., чрез адв.Г. К. от САК, с който се оспорват исковете като неоснователни. Не се оспорва фактът, че ответникът е съсобственик на процесния апартамент на 1/2 ид.ч. от правото на собственост. Поддържа, че жилището се ползва единствено от ответницата, като последната възпрепятства ползването му от ответника. Също така се оспорва ответникът да е използвал доставената от ищеца ТЕ за процесния период в твърдения обем. Оспорва дружеството ищец да е отразявало редовно и точно дължимите от ответника суми чрез публикуване на текущите задължения на интернет страницата си. Не били ангажирани доказателства, че е настъпила забава за плащане на предоставената услуга дялово разпределение, нито доказателства относно датата на публикуване на изравнителните сметки. Оспорва да е налице облигационно отношение между страните. Посочва, че се касае за непоискана доставка на ТЕ. Счита за недоказани по размер сумите за дялово разпределение.

С отговор на исковата молба, подаден в срок, ответната С. П. посочва, че е сключила на 03.04.2023г. споразумение с ищеца за пълния размер на процесните задължения. Моли за присъждане в нейна тежест на минимално юрисконсултско възнаграждение.

Като трето лице помагач на страната на ищеца е конституирана фирмата за дялово разпределение, която представи писмени доказателства.

С оглед дадени указания на ищеца с молба от 11.12.2023г. се посочва, че първите две вноски от общо седем по споразумението са заплатени, като поради неизпълнение споразумението е отменено.

С молба от 27.03.2024г. ищецът посочва, че освен двете вноски по отмененото споразумение в негова полза са преведени на 27.04.2023г. и на 22.03.2024г. парични суми, с които са погасени изцяло задълженията, предмет на делото. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В о.с.з. отв. С. П. потвърждава, че е заплатила задълженията си и моли да се отхвърли исковата претенция. Проц. представител на отв. Д. П., адв.Г. К. не претендира разноски по делото.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявените искове за неоснователни, поради следните съображения:

Разпоредбата на чл.235, ал.3 от ГПК намира приложение по отношение на фактите, настъпили след съдебното сезиране. Приема се, че съгласно горната законовa разпоредба съдът взема предвид и фактите, които са от значение за спорното право и са настъпили след предявяване на иска, като доброволното погасяване на дълга. Съдебното решение следва да отразява правното положение между страните по делото, каквото е към момента на приключване на устните състезания. В настоящия случай не се оспорва от процесуалния представител на ищеца, че към 22.03.2024г., в хода на исковото производство, са погасени задълженията по издадената заповед за изпълнение. С оглед на горното следва да се достигне до извод за неоснователност на предявените искиви претенции.

По разноските съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Ищецът претендира разноски за настоящото производство за юрисконсултско възнаграждение. Отговорността за разноски в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено

делото да иска заплащане на направените от нея разноски, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати. С разпоредбата на чл.78, ал.2 от ГПК е уредена възможност разноските по делото да останат в тежест на ищеца, ако ответникът не е дал повод за завеждане на делото и признае иска. В случая процесната сума е заплатена след съдебното сезиране, във връзка с подадени възражения в заповедното производство, поради което е налице основание за присъждане на разноски на ищеца, в размер на 100 лв., определено в минимален размер по реда на чл.78, ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от ЗЗП, вр. чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС №4/06.01.2006г., което следва да се присъди в тежест на титуляра на партидата отв. С. П., видно от представените от третото лице- помагач писмени доказателства и от справката за адресна регистрация на отв. Д. П. с вписан настоящ адрес в общ.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявените от ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр..... представлявано от- Изп. директор, срещу С. И. П., ЕГН:*****, установителни иски за признаване дължимостта на следните суми: сума от 1 018,58 /хиляда и осемнадесет лева и петдесет и осем стотинки/ лв., представляваща задължение за доставена топлинна енергия, за обект в гр....., аб. №....., за отчетен период: 01.05.2019г.- 30.04.2021г., сума от 105,93 /сто и пет лева и деветдесет и три стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 16.07.2019г.- 26.04.2022г., сума от 26,32 /двадесет и шест лева и тридесет и две стотинки/ лв., представляваща сума за дялово разпределение, за периода: 01.05.2019г.- 30.04.2021г. и сума от 4,97 /четири лева и деветдесет и седем стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 01.07.2019г.- 26.04.2021г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №24993/2022г. по описа на СРС, 165 състав, като неоснователни поради извършено плащане в хода на процеса.

ОТХВЪРЛЯ предявените от ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр..... представлявано от- Изп. директор, срещу Д. К. П., ЕГН:*****, установителни иски за признаване дължимостта на следните суми: сума от 1 018,58 /хиляда и осемнадесет лева и петдесет и осем стотинки/ лв., представляваща задължение за доставена топлинна енергия, за обект в гр....., аб. №....., за отчетен период: 01.05.2019г.- 30.04.2021г., сума от 105,93 /сто и пет лева и деветдесет и три стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 16.07.2019г.- 26.04.2022г., сума от 26,32 /двадесет и шест лева и тридесет и две стотинки/ лв., представляваща сума за дялово разпределение, за периода: 01.05.2019г.- 30.04.2021г. и сума от 4,97 /четири лева и деветдесет и седем стотинки/ лв., представляваща обезщетение за забава, за периода: 01.07.2019г.- 26.04.2021г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по реда на чл.410 от ГПК по ч.гр.д. №24993/2022г. по описа на СРС, 165 състав, като неоснователни поради извършено плащане в хода на процеса.

ОСЪЖДА С. И. П., ЕГН:*****, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, да заплати на ЕИК:....., със седалище и адрес на управление: гр..... представлявано от- Изп. директор, сума в размер общо на 100 /сто/ лв., представляваща деловодни разноски.

Решението е постановено при участието на, като трето лице- помагач на страната на ищеца.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи от решението на страните.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____