

ПРОТОКОЛ

№ 391

гр. Сливен, 07.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: С.на К. Д.

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
Сложи за разглеждане докладваното от С.на К. Д. Административно наказателно дело № 20232230201522 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:31 часа се явиха:

Съдът открива с.з. по АНД 1522/2023 по описа на СлРС.

Жалбоподателят „АГРОНАРА“ ООД, редовно призован, се представлява от адв. Т. Р. от АК – Бургас, надлежно упълномощена от преди.

Административно-наказващият Директор на ДИТ – Сливен – И.С.И И., редовно призована, се представлява от юрисконсулт А. Г., надлежно упълномощен от преди.

АДВ. Р.: Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото.

Същото е във фаза на съдебно следствие.

АДВ. Р.: Водим свидетеля Р.Х.С., който моля да допуснете в качеството на свидетел.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не се противопоставяме.

АДВ.Р.: Представям и моля да приемете заверен препис от граждански договор № 14/07.09.2023 г. на И. П..

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не се противопоставям да бъде приет по делото.

Съдът,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмено доказателство по делото - заверен препис от граждански договор № 14/07.09.2023 г. на И. И. П..

Съдът счита направеното доказателствено искане за допускане до разпит на свидетеля Р.Х.С. за основателно и във връзка с предмета на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Р.Х.С..

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

Р.Х.С. - 51 г., българска гражданка, с висше образование, неомъжена, неосъждана, без роднинска връзка с представители на „АГРОНАРА“ ООД.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Предупредена съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ С., РАЗПИТАНА КАЗА: Работниците сме ги наели временно, не мога да ги познавам всички. Аз не съм била на 07.09.2023 г. там и не съм участвала в подписването на договорите. Дадох бланките на Ю.П.. В момента на проверката голяма част от договорите вече бяха върнати при нас в гр. Бургас, в офиса на „АГРОНАРА“ ООД. След проверката и на проверката според мен не са подписвани договори. Доколкото си спомням имаше една жена Лиляна. Тя се подписа пред мен, мисля, че беше на 06.09.2023 г. Тя беше по-читава и затова я запомних. Лицето И. И. П. мисля, че я помня. Свидетелят А., който беше разпитан в предходното съдебно заседание го знам с прякор

„Жеко“. „АГРОНАРА“ ООД е производител на грозде. Аз съм управител на фирма „Гига 80“ ЕООД - Сливен и съм консултант на „АГРОНАРА“ ООД. Фирмата ни е със седалище в гр. Бургас. „АГРОНАРА“ ООД е със седалище в гр. Поморие. Работниците пакетират стоката в гр. Сливен. Като консултант на „АГРОНАРА“ ООД аз всеки месец издавам фактура с договор за консултантска услуга и получавам съответното възнаграждение. Това са хора, които временно са там. Те са си на граждански договори. Ако имат днес заявка, аз се обаждам по телефона и казвам например, че ми трябва десет човека и те трябва да са в конкретен час там. И тези хора трябва да я изпълнят заявката за деня. Гражданският договор се подписва на място. Аз им ги давам. Договорът е от 07.09.2023 г. Сигурно съм била на тази дата в Сливен. На 07.09.2023 г. съм дала договорите на Ю., който е от с. Сотиря. Когато ми трябва хора, хората си дават личните карти на Ю. или на мен ги изпращат по „вайбър“ за сключване на договори и аз ги съставям.

Въпрос на адв. Р.: Договорите са сключени на 07.09.2023 г. до края на септември и за този период от месеца грубо колко от този период беше покрит с работа? Всеки ден ли идваха тези хора да работят?

Отговор на свидетеля: Не помня имената на тези хора. На тези, които идват по-често им ги помня имената. Когато има по-голяма поръчка идват много хора, друг път по малко зависи от работата.

Въпрос на адв. Р.: За този период имаше ли работа за осем часа?

Отговор на свидетеля: Понякога имаше, понякога не. В зависимост от заявките. Всеки ден им даваме някаква сума и накрая, когато се приключи месеца ги изравняваме. Където сортират има стая. Хората могат да подпишат договорите навсякъде, може и в автобуса да са подписвали. Има и офис, стаи и съблекални. Халето за работа е голямо. Има и кантар. Не са се качвали в офиса при мен да подписват.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Машината на кого е ?

Отговор на свидетеля: Машината, на която сортират гроздето е на „АГРОНАРА“ ООД.

АДВ. Р.: Нямам въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът остави свидетелката в залата.

АДВ.Р.: Представям и моля да приемете справка за изплатени през годината доходи на физически лица по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ и за удържаните данък и задължителни осигурителни вноски и справка за подадени данни със Справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ на „АГРОНАРА“ ООД.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Не се противопоставям да бъдат приети по делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото - справка за изплатени през годината доходи на физически лица по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ и за удържаните данък и задължителни осигурителни вноски и справка за подадени данни със Справка по чл. 73, ал. 1 от ЗДДФЛ на „АГРОНАРА“ ООД.

АДВ. Р.: Нямам искания за събиране на доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам искания за събиране на доказателства.

Съдът, счита, че с оглед установяване на обективната истина по делото следва да допусне до разпит лицето А. В.Г., в качеството на свидетел, тъй като неговите показания биха допринесли за установяване на обективната истина, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел А. В.Г..

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

А. В.Г. - 46 г., български гражданин, ромски произход, женен, в момента не работи, неосъждан, без роднинска връзка с представители на „АГРОНАРА“ ООД.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ ГЕОРГИЕВ: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ ГЕОРГИЕВ, РАЗПИТАН КАЗА: Познавам Ю.. Аз съм

от с. Сотирия и той е от там. На проверката бях там. Ю. не ни е давал документи да подписваме. Тогава за първи път работих там от няколко дни. Познавам Божидар и И.. Предният ден не бяхме на работа май. През два-три дена ходим като има работа. Не си спомням Р. дали беше на проверката. След проверката няколко дена след това ме извика Р. в офиса на втория етаж да подпиша договор. Ю. го нямаше. Нямах тогава лична карта и на другия ден занесох личната карта на Р.. Това беше на другия ден, след проверката. Р. идваше често. Дадох ѝ ЕГН и тя ми даде да подпиша договора. С мен нямаше други в офиса. Не знам дали са викали другите. Не е имало случай Ю. да ме кара да подписвам нещо преди да започна работа. Не помня който точно дни през месец септември 2023 г. бях на работа.

АДВ.Р.: Нямам въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам въпроси.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ. Р.: Нямам искания за събиране на доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам искания за събиране на доказателства.

По доказателствата и на основание чл. 283 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА всички писмени доказателства към делото.

АДВ. Р.: Нямам възражения по тях и няма да соча други доказателства.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Нямам възражения по тях и няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на делото **ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Р.: Считам, че се установи инцидентният характер на работата, който не се характеризира със системност, периодичност и не отговоря на изискванията за трудово правоотношение. Считам, че договореното възнаграждение е за престиране на резултат, а не на труд. Представям становище, в което подробно съм описала възраженията. Моля да присъдите разноски и представям списък за разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ Г.: Считам, че не възникват никакви съмнения за извършените нарушения. На първо място лицето е дало работно време от 10 часа до 17 часа както стана ясно от разпита на свидетеля Р. С.. Лицето е работило с машина на работодателя „АГРОНАРА“ ООД и няма как по граждански договор да се работи с машина на работодателя. Там се държи определен резултат, относно граждански договор, дори и да беше подписан по-рано каквато хипотеза не е налице в случая, тъй като другия разпитан днес свидетел е подписал договора след като е работил няколко дни след проверката на Д“ИТ“. Дори да беше налице граждански договор тук става въпрос за трудови правоотношения. Дори заетостта да не е всеки ден Кодекса на труда е дал различни опции като работа в определени дни в месеца. Трудов договор може да бъде подписан за 2 или 4 часов работен ден. Считам, че това е заобикаляне на закона. Моля съда да присъди разноски.

АДВ.Р.: Считам, че наведените твърдения на процесуалния представител на Д“ИТ, че лицето е работило на машина за пакетиране на грозде по никакъв начин не е индивидуализирана тя нито в АУАН, нито НП. Освен това във връзка с декларациите, които представят от ответната страна тези декларации представляват бланки и въпросите са предварително дадени и обуславят отговорите. От разпита на свидетелите Божидар и А. считам, че лицата не правят разлика между трудово възнаграждение и възнаграждение за определен резултат, както и за работно време по Кодекса на труда и за времето, в което са изработили определения резултат. В тази връзка считам, че не следва да се взема становището на процесуалния представител на Д“ИТ“.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 09.45 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____