

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 62

гр. гр. Добрич, 22.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Калиптен Ибр. Алид

като разгледа докладваното от Калиптен Ибр. Алид Частно наказателно дело № 20223200200074 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.243, ал.4 от НПК и е образувано по жалба на ИСМ. ИСМ. ЗЮЛК., ЕГН ***** срещу постановление на прокурора от 28.02.2022г. за частично прекратяване на наказателно производство по ДП № 70/2019г. по описа на сектор „ПИП“ при ОД на МВР – Добрич, водено за престъпление по чл.282, ал.1 от НК.

С жалбата, поставила началото на съдебното производство, се иска отмяната на обжалваното постановление за прекратяване на наказателното производство и връщане на делото за допълнително разследване. Основното възражение е свързано с несъгласието на жалбоподателя с изводите на прокурора, че поведението на нотариус Добромир Пъков с район на действие Районен съд – Тервел, обл.Добрич, вписан под № 174 в регистъра на Нотариалната камара не осъществява от субективна страна признаците на престъпление по 282, ал.1 от НК.

Съдът, за да се произнесе, взе предвид следното:

Наказателното производство по ДП № 70/2019г. по описа на сектор „ПИП“ при ОД на МВР – Добрич е образувано за това, че на 30.04.2018г. в град Тервел длъжностно лице нарушило служебните си задължения при съставяне на нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 145, том I, рег. № 1257, дело № 125/2018г. на нотариус Добромир Пъков с район на действие РС – Тервел с цел да причини на ИСМ. ИСМ. ЗЮЛК. с ЕГН ***** вреда и от това са могли да настъпят немаловажни последици – престъпление по чл.282, ал.1 от НК.

Конкретни лица не са били привлечени като обвиняеми в хода на досъдебното производство.

С атакуваното постановление от 28.02.2028г. прокурор при Окръжна прокуратура – Добрич е прекратил частично наказателното производство, приемайки, че липсват доказателства, указващи за умишлено извършено

престъпление по чл.282, ал.1 от НК от страна на нотариус Добромир Пъков, като е постановил разследването да продължи за престъпление по чл.290, ал.2 от НК. Представителят на обвинението е приел, че нотариусът е изповядал сделка в разрез с разпоредбата на чл.33 от Закона за собствеността (без да е имало представена декларация от жалбоподателя ИСМ. ИСМ. ЗЮЛК., че му е било предложено да закупи съответните ид.части от наследствени имоти, на които той е съсобственик заедно с продавачите), но няма основание да се счита, че целта му е била „да набави за себе си или за друго имотна облага или да причини на друго вреда и от това да са могли да настъпят немаловажни вредни последици“. Има изтъкнати и допълнителни аргументи, че наследственият дял на жалбоподателя не е бил накърнен, респективно същият е можел да предяви конститутивен иск срещу съсобственика продавач, както и евентуално да иска реализирането на имуществената отговорност на длъжностното лице /нотариуса/ съгласно чл.73, ал.1 от ЗННД и/-или на дисциплинарна отговорност по силата на чл.74, ал.1 от ЗННД.

След като се запозна с доводите и възраженията на страните, настоящият съдебен състав намира, че жалбата се явява недопустима по следните съображения:

Съгласно нормата на чл.282, ал.1 от НК неправомерните действия на съответното длъжностно лице са съставомерни, когато от тях могат да настъпят немаловажни вредни последици. Доколкото в хипотезата на горепосочената разпоредба, извън надлежното функциониране на органите на държавна власт и управление, от обективна страна не е предвидено настъпването на вреди, не би могло да се приеме, че има фигурата на пострадал. Ето защо жалбоподателят не се явява лице с активна процесуална легитимация. В тази насока, както и в унисон с ППВС № 2/1980г. са: Определение № 91/09.04.2020г. по ВЧНД № 64/2020г. на ВнАС, Определение № 260056/10.02.2021г. по ВЧНД 43/2021г. на ВнАС, Определение № 342/17.07.2019г. по ВЧНД № 810/2019г. на САС, Определение № 260141/24.11.2020г. по ВЧНД № 558/2020г. на ПАС, Определение № 7828.05.2021г. по ВЧНД № 223/2021г. на АСпНС и други.

За гарантиране интересите на правоприлагането разпоредбата на чл.243, ал.10 от НПК предоставя възможност постановлението за прекратяване да бъде предмет на служебна проверка от прокурор от по-горестоящата прокуратура, защото тя /горестоящата прокуратура/ има правомощия и служебно да се самосезира за проверка на правилността им. Легитимацията на лицата, които имат право да предизвикат съдебно обжалване, не е идентична с тази на лицата, които могат да поискат инстанционен прокурорски контрол. А в случая не е спорно, че ИСМ. ИСМ. ЗЮЛК. в качеството му на съсобственик на процесните имоти, се явява заинтересовано лице. Тази проверка е дължима с оглед осигуряването на правото на достъп до правосъдие на всяко лице, като в обсега на компетентността си такова произнасяне би могло да засегне проявените по делото факти и категорично да обобщи следващите се правни изводи.

Само за пълнота на изложението, следва да се отбележи, че е изцяло в прерогативите на прокуратурата да преценява срещу кого и за какво/-и престъпление/-я да се води съответното досъдебно производство.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалба вх.№ 1321/10.03.2022г. по описа на ДОС, депозирана от ИСМ. ИСМ. ЗЮЛК., ЕГН ***** срещу постановление на ДОП от 28.02.2022г. за частично прекратяване на наказателно производство по ДП № 70/2019г. по описа на сектор „ПИП“ при ОД на МВР – Добрич, водено за престъпление по чл.282, ал.1 от НК.

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по ЧНД № 74/2022г. по описа на Окръжен съд – Добрич.

УКАЗВА на жалбоподателя, че може да обжалва пред Апелативна прокуратура – Варна постановление на ДОП от 28.02.2022г. за частично прекратяване на наказателно производство по ДП № 70/2019г. по описа на сектор „ПИП“ при ОД на МВР – Добрич, водено за престъпление по чл.282, ал.1 от НК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба и протест пред Апелативен съд – Варна в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____