

# РЕШЕНИЕ

№ 251

гр. Ловеч, 12.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЛОВЕЧ, VI СЪСТАВ**, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА**  
**АТАНАСОВА**

при участието на секретаря **ИВАНКА СТ. ВЪЛЧЕВА**  
като разглежда докладваното от **НАТАЛИЯ С. РАЙКОВА АТАНАСОВА**  
Гражданско дело № 20224310101797 по описа за 2022 година

Обективно кумулативно съединени иски с правно основание чл.422, ал.1 във връзка с чл.415, ал.1, т.1 във връзка с чл.124, ал.1 от ГПК във връзка с чл.79, ал.1 и чл.86, ал.1 от ЗЗД.

Настоящият съдебен състав е сезиран с искова молба от „Йеттел България“ЕАД /предходно наименование „Теленор България“ЕАД/, ЕИК : 130460283, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Младост“, ж.к.„Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Марек Слачик и Джейсън Кристос Кинг, чрез пълномощника си адв.Л. Г. от АК-гр.София срещу Г. М. М. от гр.Ловеч, в която изтъква, че пред РС-гр.Ловеч е предявено заявление за издаване на заповед за изпълнение по реда на чл. 410 ГПК. Въз основа на заявлението е образувано Ч.гр.дело №20224310100677/2022 год. по описа на V-ти състав на РС-гр.Ловеч, по което е издадена заповед за изпълнение в полза на ищеца срещу Г. М. М.. С Разпореждане №2438 от 23.11.2022 год., постановено по Ч.гр.дело №20224310100677/2022 год. по описа на V-ти състав на РС-гр.Ловеч, е указано на „Йеттел България“ЕАД, че следва да предяви иск относно вземането си, поради факта, че длъжникът е подал в срок възражение срещу записа на заповед.

Предвид горното, счита, че за „Йеттел България“ЕАД е налице правен интерес да сезира съда с положителен установителен иск по реда на чл.422 във връзка с чл.415, ал.1, т.1 ГПК за вземането си в размер на сумата 1 133.67 лева от Г. М. М..

Като фактическа фактическа обстановка и правни изводи ищцовото дружество пояснява, че Г. М. М. е сключила с „Йеттел България“ЕАД (предходно наименование „Теленор България“ ЕАД) Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год., с който е закупено устройство HUAWEI Telenor 4G MiFi на преференциална цена.

Ответницата Г. М. М. е сключила с „Йеттел България“ЕАД (предходно наименование „Теленор България“ЕАД) Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год., както и Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год., Допълнително споразумение от 15.02.2019 год. и Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black.

Твърди, че длъжникът не е изпълнил задълженията си по сключените договори, поради което те са едностранно прекратени от „Йеттел България“ЕАД на 26.12.2019 год. (за договорите за лизинг - чл.11, ал.1 от Общите условия на договор за лизинг; за договорите за мобилни услуги - т.19в от Общите условия).

С оглед на това, че към 01.01.2020 год. длъжникът е имал задължения за преходни периоди в размер на **670.77 лв.**, както и дължими лизингови вноски за период 01.12-31.12.2019 год. в размер на **72.66 лв.** по Договор за лизинг от 15.02.2019 год., Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black. Като последица от посоченото неизпълнение са начислени договорени неустойки за предсрочно прекратяване на услуги в общ размер на **390.24 лв.**, формирани както следва : по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359877630988 сума в размер на **32.46 лв.**, представляваща три месечни такси; по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359896269649 сума в размер на **97.47 лв.**, представляваща три месечни такси по договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359894624112

сума в размер на **42.48** лв., представляваща три месечни такси, както и сума в размер на **182.06** лв. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black и **35.77** лв. за HUAWEI Telenor 4G MiFi, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения Договор за лизинг/Договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план.

Пояснява, че процесните клаузи, в които е заложено правото на кредитора на неустойка, са обективирани в т.11 от Договора за мобилни услуги, сключен с длъжника. Те предвиждат, че при предсрочно прекратяване на договора по вина на потребителя, последният дължи за всяка СИМ карта неустойка в размер на всички месечни абонаменти за периода от прекратяването до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. В допълнение, потребителят дължи и възстановяване на част от ползваната стойност на отстъпките от абонаментните планове, съответстваща на оставащия срок на договора и в случаите, в които е предоставено устройство за ползване на услуги, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството в брой, без абонамент, съгласно ценова листа, действаща към момента на сключване на договора, и заплатената от него при предоставянето му /в брой или съответно обща лизингова вноски/, каквато съответства на оставащия срок на договора.

Видно от гореизложеното, претендираните от ищеца суми за неустойка се формират чрез кумулиране на две самостоятелни неустойки, които обезпечават две различни престации на кредитора - по Договор за мобилни услуги, представляваща три месечни такси и по Договор за мобилна услуга, чрез който е закупено устройство на преференциална цена или е предоставено устройство за ползване за време на Договор за лизинг, без да е върнато устройството при прекратяване на договора и представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения Договор за лизинг/Договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план. Счита, че така формулираните двете неустойки не противоречат на добрите нрави и не излизат извън обезщетителната си функция, поради което са действителни, породили са действие и обвързват страните.

Сумата в размер на 670.77 лв. е фактурирана в следните фактури, като във всяка фактура подробно е посочено как е формирана дължимата сума, а именно : Фактура № 7293177928/01.09.2019 год., Фактура №7294498783/01.10.2019 год., Фактура № 7295839255/01.11.2019 год. От общо дължимата сума в размер на 688.57 лв. е приспадналата сума в размер на 17.80 лв., която сума е предплатена от длъжника при подписване на договора, надплатена в предходен период или частично плащане след издаване на фактурата. Вследствие на това, към момента задължението е в размер на 670.77 лв. и е формирано, както следва :

- **371.05** лв., дължими за период 01.08-31.08.2019 год., от които : 5.19 лв. вноски по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black; 136.72 лв. за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год.; 41.17 лева за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год.; 187.97 лв. за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год.;
- **225.57** лв., дължими за период 01.09-30.10.2019 год., от които : 5.19 лв. вноски по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black; 136.81 лв. за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год.; 61,66 лв. за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год.; 21.91 лв. за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год.;
- **74.15** лв., дължими за период 01.10-31.11.2019 год., от които : 5.19 лв. вноски по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black; 16.99 лв. за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год.; 38.99 лв. за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год.; 12.98 лв. за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год.;

От гореизложеното следва, че към момента задължението в размер на **1 133.67** лв. е формирано, както следва :

- **88.23** лв. дължими вноски по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black за период 01.08-31.12.2019 год.;

- **290.52** лв. дължими за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год. за период 01.08-31.11.2019 год.;

- **141.82** лв. дължими за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год. за период 01.08-

31.11.2019 год.;

- **222.86** лв. за месечни и еднократни такси (абонаменти и допълнителни пакети) и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год. за период 01.08-31.11.2019 год.;

- **78.25** лв., дължима неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год., от които : **42.48** лв., представляваща три месечни такси и **35.77** лв. за HUAWEI Telenor 4G MiFi, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения Договор за лизинг/Договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план;

- **32.46** лв., дължима неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год., представляващи три месечни такси;

- **279.53** лв., дължима неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год., от които : 97.47 лв., представляваща три месечни такси и 182.06 лв. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения Договор за лизинг/Договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план.

За сумата в размер на 1 133.67 лв., с подробно описан начин на формиране по-горе, е издадена заповед за изпълнение, както следва :

- **670.77** лв., дължими за период 01.08.2019 год.-31.10.2019 год. и представляващи сбор от дължима абонаменти такси и потребление на мобилни услуги по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год. изменен с Допълнително споразумение от 15.02.2019 год.; както и вноски за лизинг за съответния период по следните договори : Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black;

- **72.66** лв., дължими лизингови вноски за период 01.12-31.12.2019 год. по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black;
- **390.24** лв. неустойки за предсрочно прекратяване на услуги, формирани както следва : по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359877630988 сума в размер на 32.46 лв., представляваща три месечни такси; по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359896269649 сума в размер на 97.47 лева, представляваща три месечни такси по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359894624112 сума в размер на 42.48 лв., представляваща три месечни такси както и сума в размер на 182.06 лв. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black и 35.77 лв. за HUAWEI Telenor 4G MiFi, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения Договор за лизинг/Договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план. За пълнота на изложението ищецът споменава, че следва да се има предвид, че при сключването на Договор с „Йеттел България“ЕАД, всяко лице получава един или повече клиентски номера, под които „Йеттел България“ЕАД обединява всички сключени и действащи към момента договори на конкретното лице и издава една обща фактура за задълженията по тях. Под един клиентски номер може да има един или повече мобилни номера, но всички те получават услугите си по договор, сключен с конкретното лице, носител на дадения клиентски номер. Във всяка издадена от „Йеттел България“ЕАД фактура има подробно описване на вида услуги, на база на които се формира задължението, индивидуализирано по вид и размер. В случай, че към момента на издаване на фактурата клиентът има непогасени задължения от предходен период, тази сума се включва в стойността на новоиздадената фактура като „задължения от предходен период“. При констатиране на неизпълнение на задълженията по един или няколко договора, сключени от дадено лице под един клиентски номер, услугите по всички договори под този клиентски номер се деактивират, а непогасените и дължими към момента задължения се обединяват в една фактура като дължими за предходни периоди, като във фактурата се начисляват и съответните неустойки. В системата на „Теленор България“ЕАД длъжникът Г. Миранова М. е с клиентски номер 001011838.

Всички непогасени и изискуеми задължения на Г. М. М. към „Йеттел България“ЕАД (предходно наименование „Теленор България“ЕАД) в размер на **1 133.67** лв. са обединени във фактура №7298592564/01.01.2020 год. със срок на плащане 15 дни от дата на издаването ѝ. Ищецът заявява, че към настоящият момент посочената сума не е заплатена от длъжника.

Моли съда, след като се увери в основателността на настоящата искова молба, да постанови решение, с което да признае за установено, че **Г. М. М.**, с ЕГН-\*\*\*\*\* дължи на „Йеттел България“ЕАД (предходно наименование „Теленор България“ ЕАД), ЕИК : 130460283, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Марек Слачик и Джейсън Кристос Кинг сумата от **1 133.67** (хиляда сто тридесет и три лева и шестдесет и седем стотинки), от които : **670.77** лв., дължими за период 01.08.2019 год.-31.10.2019 год. и представляващи сбор от дължима абонаменти такси и потребление на мобилни услуги по : Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год. изменен с допълнително споразумение от 15.02.2019 год.; както и вноски за лизинг за съответния период по следните договори : Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black; **72.66** лв., дължими лизингови

вноски за период 01.12.-31.12.2019 год. по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black; **390.24 лв.** неустойки за предсрочно прекратяване на услуги, формирани както следва : по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359877630988 сума в размер на 32.46 лева, представляваща три месечни такси; по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359896269649 сума в размер на 97.47 лв., представляваща три месечни такси по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359894624112 сума в размер на 42.48 лв., представляваща три месечни такси, както и сума в размер на 182.06 лв. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black и 35.77 лв. за HUAWEI Telenor 4G MiFi, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения договор за лизинг/договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план, за която сума е издадена заповед за изпълнение по Ч.гр.дело №20224310100677/22 год. по описа на V-ти състав на РС-гр.Ловеч; както и дължима законова лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до изплащане на вземането.

Моли съда да осъди ответника за направените в настоящото исково производство разноски, както и за разносните, направени по Ч.гр.дело №20224310100677/2022 год. по описа на V-ти състав на РС-гр.Ловеч.

В срока по чл.131, ал.1 от ГПК е представен отговор на исковата молба от адв.Ц. Т. – назначена от съда за особен представител на ответницата, в който счита предявените искове за процесуално допустими. Оспорва изцяло предявените искове, като заявява, че по основателността им ще вземе окончателно становище след събиране на всички доказателства по делото. Оспорва обстоятелството ищецът да е представил услугите в обема, за който се претендира плащане, както и оспорва ответницата да се намира в облигационни отношения с ищеца, като не е ясно какви документи /договори и допълнителни споразумения/ е подписала и дали тя е лицето, което ги е подписало. Оспорва искането за заплащане на неустойка за предсрочно прекратяване на услуги. С оглед начина на изготвяне на договорите и обстоятелството, че те се попълват от представител на ищеца – търговец навежда на извода, че ответницата не е имала възможност да изрази воля и съгласие относно клаузата за неустойка, така че не може да се приеме, че е налице индивидуално уговорена клауза между страните. Оспорва съдържанието на приложените фактури, сметки и приложения, считайки, че същите са съставени за нуждите на делото и не отразяват проведени разговори, съобщения и други такси и услуги. Те не съответстват и на ползваните услуги. Оспорва обстоятелството на ответницата да е предоставен мобилен телефонен апарат по Договор за лизинг. Моли съда, на основание чл.193 от ГПК, да открие производство по оспорване съдържанието на процесните три фактури по делото №7293177928/01.09.2019 год., Фактура №7294498783/01.10.2019 год., Фактура №7295839255/01.11.2019 год., както и да назначи съдебно-графологична експертиза с конкретно поставени задачи.

В проведеното открито съдебно заседание ищецът, редовно призован, не изпраща представител, но депозира писмена молба вх.№4717/25.05.2023 год., в която чрез пълномощника си адв.Л. Г. заявява, че желае да се ползва от оспорените от ответната страна документи и фактури. Моли съда да вземе предвид, че процесните фактури представляват представляват частни документи. Съгласно приложимото законодателство и трайната съдебна практика, когато се оспорва истинността на частен документ, се иска да се опровергае формалната му доказателствена сила, т.е. да се провери неговата автентичност, да се установи, че в него действително е материализирано изявление от лицето, което е посочено като автор. Оспорване на съдържанието на документи, т.е. верността на документа означава, че изявлението отговаря на действителното положение. такова качество могат да имат само свидетелстващите документи, тъй като те съдържат изявление за знание на определени факти. Предвид горното моли съда да остави без уважение искането на ответната страна за откриване на производство по реда на чл.193 от ГПК по оспорване истинността на съдържанието на фактурите, съответно да измени Определение №359/21.04.2023 год. в тази му част. Моли съда да остави без уважение искането за назначаване на съдебно-графологическа експертиза, тъй като намира, че същото не е необходимо за настоящия процес. Моли да бъдат присъдени на доверителя му всички съдебно-деловодни разноски за две съдебни инстанции, а именно : държавна такса в заповедното производство и държавна такса в настоящото производство; адвокатско възнаграждение в заповедното производство и адвокатско възнаграждение в настоящото производство; депозит за особен представител на ответната страна.

Ответницата Г. М. М., призована при условията на чл.47, ал.6 от ГПК, не се явява. Същата се представлява в проведеното исково производство от адв.Ц. Т. – назначена от съда за нейн особен представител, който оспорва изцяло исковата молба и възраженията, предявени с нея. Поддържа отговора на исковата молба. Приема възражението на ищеца, че процесните фактури представляват частни документи, поради което оттегля искането си за оспорването им, както е направено по реда на чл.193 от ГПК. Оттегля доказателственото си искане за оспорване на представените в оригинал от страна ищеца фактури, тъй като заявява, че няма необходимите доказателства, за да ги опровергае. Приема, че искането ѝ за допускане назначаването на съдебно-графологична експертиза, дори и съдът да допусне такава, е невъзможно да се извърши, предвид факта, че и до момента няма контакт с ответницата, а е направила това доказателствено искане, тъй като е смятала, че е възможно да осъществи контакт с ответницата до датата на насрочване на първото открито съдебно заседание по делото. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли изцяло предявената искова претенция като неоснователна и недоказана по отношение на претенцията за неустойка в размер на сумата 390,24 лева и да уважи същата за претендираната парична сума в размер на 670,77 лева, представляваща неплатена в срок цена на предоставени и таксувани далекосъобщителни услуги за периода 01.08.2019 год.-31.10.2019 год. и представляващ сбор от дължими и неплатени в срок абонаментни такси и потребление на мобилни услуги /предоставени и таксувани далекосъобщителни услуги по индивидуални договори от 19.07.2018 год., 15.03.2019 год. и от 20.12.2018 год., последният изменен с Допълнително споразумение от 15.02.2019 год./, сключен между страните. Подробни съображения излага в писмени бележки.

С Определение №359/21.04.2023 год., в закрито заседание, съдът е открил, на основание чл.193, ал.1 от ГПК,

производство по оспорване истинността на съдържанието на фактура №7293177928/01.09.2019 год., фактура №7294498783/01.10.2019 год., фактура №7295839255/01.11.2019 год., сметки и приложения, указвайки, че тежестта на доказване на оспорените документи е на страната, която ги е представила – в случая ищеца, на основание чл.193, ал.3, изр.2 от ГПК. Със същото определение съдът е задължил ищцовото дружество да представи в оригинал оспорените документи.

Видно е, че с Протоколно определение от 31.05.2023 год. съдът е отменил Определение №359/21.04.2023 год. в частта, с която на основание чл.193, ал.1 от ГПК, е открил производство по оспорване истинността на съдържанието на фактура №7293177928/01.09.2019 год., фактура №7294498783/01.10.2019 год., фактура №7295839255/01.11.2019 год., сметки и приложения и е посочил, че следва да се върнат на ищеца представените по делото в оригинал документи.

Първоинстанционният съд като прецени представените по делото писмени доказателства, както и доводите на страните, поотделно и в тяхната съвкупност, взаимна връзка и обусловеност, по вътрешно убеждение, на основание чл.12 от ГПК и съобразно нормативните актове, регламентиращи процесните отношения, приема за установени следните факти :

От служебно изисканото и приложено Ч.гр.дело №677/2022 год. по описа на РС-гр.Ловеч се установява, че същото е образувано по повод заявление, изпратено по подсъдност от РС-гр.Плевен и подадено от „Йеттел България“ЕАД /предходно наименование „Теленор България“ЕАД/, по което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК №390/28.04.2022 год. срещу длъжника Г. М. М. от гр.Ловеч за сумата 670,77 лева - главница, представляваща сбор от дължими абонаментни такси и потребление на мобилни услуги за период от 01.08.2019 г. до 31.10.2019 г., ведно със законна лихва за период от 28.04.2022 г. до изплащане на вземането, сумата 72,66 лева, представляваща дължими лизингови вноски за период от 01.12.2019 г. до 31.12.2019 г., ведно със законна лихва за период от 28.04.2022 г. до изплащане на вземането, сумата 390,24 лева, представляваща неустойка за предсрочно прекратяване на услуги по сключени договори за мобилни услуги, както и държавна такса в размер на 25,00 лева и адвокатско възнаграждение в размер на 360,00 лева.

В заповедта е посочено, че вземането произтича от следните обстоятелства : Договори за мобилни услуги/19.07.2018 год., 15.03.2019 год., 20.12.2018 год. Налице е неизпълнение на задължения по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год., с който е закупено устройство HUAWEI Telenor 4G MiFi на преференциална цена; Налице е и неизпълнение на задължения по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год.; Допуснато е неизпълнение на задължения и по Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год. и Допълнително споразумение от 15.02.2019 год. и Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black. Тези задължения са обединени във Фактура № 7298592564/01.01.2020 год.

Поради това, че заповедта за изпълнение е връчена на длъжника Г. М. М. при условията на чл.47, ал.5 от ГПК, то заповедният съд се е произнесъл с разпореждане №2438/23.11.2022 год., с което е указал на заявителя „Йеттел България“ЕАД, че в едномесечен срок от получаване на съобщението може да предяви иск за установяване на вземането си срещу длъжника Г. М. М., като довнесе дължимата държавна такса съгласно Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК. Предупредил е заявителя, че при непредставяне на доказателства за предявяване на иска в посочения срок /копие от ИМ с положен щемпел за входирането ѝ в съответния съд/, заповедта за изпълнение ще бъде обезсилена.

Препис от цитираното по-горе разпореждане е връчен на заявителя на 23.11.2022 год. и получен от юриконсулт Ива Арабаджиева на 28.11.2022 год., като исквата молба, с която исковият съд е сезиран е заведена в РС-гр.Ловеч с вх. №11310/14.12.2022 год., пощенско клеймо от 12.12.2022 год.

Няма спор между страните, че между оператора „Теленор България“ЕАД и потребителя Г. М. М. е сключен Договор за мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год., с който е закупено устройство марка HUAWEI, модел Telenor 4G MiFi, с конкретно индивидуализиран в договора номер на СИМ карта и IMEI. Стандартният месечен абонамент е 16.99 лв. на месец, като датата на издаване на фактурата е на 1-ви всеки месец. Първоначалният срок на договора е 24 месеца, като той влиза в сила на 19.07.2018 год. и изтича на 19.07.2020 год. Предвидено е, че след изтичане на първоначалния срок настоящият договор се превръща в безсрочен при стандартните условия на избрания абонаментен план и може да бъде прекратен по всяко време от действието му с едномесечно писмено предизвестие. В случай на прекратяване на този договор преди изтичане на срока, посочен в настоящия раздел по вина или инициатива на потребителя или при нарушение на задълженията му по този договор или други документи, свързани с него, в това число и приложимите Общи условия, последният дължи за всяка СИМ карта, по отношение на която е налице прекратяване : а/.неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти за периода от прекратяване до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. В допълнение на неустойката по предходното изречение, потребителят дължи и възстановяване на част от ползваната стойност на отстъпките от абонаментните планове, съответстваща на оставащия срок на договора; и б/.в случаите, в които е предоставено устройство за ползване на услуги, съгласно посоченото в този договор или по предходно

подписан документ, чийто срок не е изтекъл, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството /в брой, без абонамент/, съгласно действащата към момента на сключване на договора ценова листа, и заплатената от него при предоставянето му /в брой или обща лизингова цена по договора за лизинг/, съответстваща на оставащия срок на договора. При безсрочен договор потребителят може да прекрати договора с едномесечно предизвестие без неустойки.

Между ищеца „Йетел България“ ЕАД (предходно наименование „Теленор България“ ЕАД) и ответницата Г. М. М. е сключен и Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год., със стандартен месечен абонамент – 12.99 лв. на месец и дата на издаване на фактура : на 1-ви всеки месец. Началният срок на договора е 24 месеца, като договора влиза в сила от датата на успешното пренасяне на номера в мрежата на оператора.

Налице и е Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год., Допълнително споразумение от 15.02.2019 год. и Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black, сключени между страните с посочен стандартен месечен абонамент 26.99 лв. на месец и дата на издаване на фактура : на 1-ви всеки месец. Първоначалният срок на договора е 12 месеца, като този договор влиза в сила на 19.07.2018 год. и изтича на 19.07.2020 год.

Видно е, че с декларация-съгласие от 19.07.2018 год., от 15.03.2019 год. и от 15.02.2019 год. ответницата в качеството си на потребител е декларирала, че е получила подписан от представител на оператора екземпляр от Общите условия на „Теленор България“ ЕАД за взаимоотношения с потребителите на мобилни телефонни услуги и/или Общите условия на „Теленор България“ ЕАД за взаимоотношения с потребителите на фиксирани телефонни услуги /както е приложимо/, съгласила се е с тях и се е задължила да ги спазва, като същите са приложили за всички СИМ карти, номера, ползвани от потребителя към момента на подписване на тази декларация, както и за бъдещи такива. Операторът ѝ е предоставил и тя е получила информация по чл.4, ал.1 от ЗЗП.

Като доказателство по делото са налице и Приложение - ценова листа за абонаментни планове на частни и корпоративни клиенти от дата 19.07.2018 год., от дата 20.12.2018 год. и от дата 15.03.2019 год., подписана от потребителя Г. М. М., в които подробно са посочени какви са цените на предоставяните от оператора цени на национални услуги, планове за мобилен интернет, всички останали планове и други, като всички цени са в лева в включен ДДС.

С Допълнително споразумение към Договор за мобилни/фиксирани услуги с мобилен/фиксиран №359896269649, с дата 15.02.2019 год. оператора „Теленор България“ ЕАД и потребителя Г. М. М. са договорили абонаментен план и условия, както следва : стандартен месечен абонамент – 38.99 лв. Видно от Раздел II, чл.1 на това допълнително споразумение е, че при подписването му потребителят получава следното устройство мобилен телефонен апарат марка SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black. Цената в брой или обща лизингова цена с абонаментен план е 157.06 лв., а стандартната цена на устройството /в брой, без абонамент/ 509.9 лв., отстъпката от стандартната цена – 352.84 лв. Според чл.1 на Раздел IV това допълнително споразумение е сключено за срок от 24 месеца, като влиза в сила на 15.02.2019 год. и изтича на 15.02.2021 год. Условието по абонаментния план влизат в сила до 5 работни дни след подписване на настоящото споразумение. Това допълнително споразумение отменя подадените от потребителя преди датата на подписването му и неизпълнени заявления за смяна на абонаментен план. В случай на прекратяване на настоящия договор преди изтичане на срока, посочен по-горе, по вина или инициатива на потребителя или при нарушение на задълженията му по настоящия договор или други документи, свързани с него, в това число приложимите Общи условия, последният дължи на всяка СИМ карта, по отношение на която е налице прекратяване : а/ неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти за периода от прекратяване до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. В допълнение на неустойката по предходното изречение, потребителят дължи и възстановяване на част от ползваната сотйност на отстъпките от абонаментните планове съответстваща на оставащия срок на договора; и б/. в случаите, в които е предоставено устройство за ползване на услуги, съгласно посоченото в този договор или по предходно подписан документ, чийто срок не е изтекъл, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството /в брой, без абонамент/, съгласно ценова листа, действащата към момента на сключване на договора, и заплатената от него при предоставянето му /в брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг/, каквато съответства на оставащия срок на договора. След изтичане на срока, посочен в чл.1 на Раздел IV, настоящото споразумение се превръща в безсрочно при стандартните условия на избрания абонаментен план и може да бъде прекратено по всяко време от действието му за мобилните/фиксирани номера, посочени в него. Видно от чл.7 на Раздел III на Допълнително споразумение към Договор за мобилни/фиксирани услуги с мобилен/фиксиран №359896269649, с дата 15.02.2019 год. е, че потребителят получава фактура /детайлизирана сметка/ на хартиен носител, на датата, посочена в Договора за мобилни/фиксирани услуги, ако вече е избрал да получава такава за някой от номерата, включени в общата фактура. Във всички останали случаи потребителят не получава фактура на хартиен носител, но може да заяви получаването ѝ по електронен път. С подписването на този договор са предоставени/закупени 1

брой устройства.

Предоставянето на устройството е уговорено от страните в отделен Договор за лизинг с дата 15.02.2019 год., съгласно който общата цена на лизинговата вещ е 151.87 лв. с вкл. 20% ДДС. За ползването ѝ, на основание чл.3, ал.1 от договора за лизинг, лизингополучателят се задължава да заплати цената, както следва : първоначална лизингова вноски в размер на 32.5 лв. с ДДС, платима към датата на сключване на настоящия договор и 23 броя месечни лизингови вноски, всяка една в размер на 5.19 лв. с вкл. 20% ДДС, като в следващата ал.2 е предвидено месечните лизингови вноски да се фактурират от лизингодателя и заплащат от лизингополучателя съгласно сроковете, условията и начина за плащане на задълженията на лизингополучателя в качеството му на абонат на мобилни услуги съгласно сключения между страните договор за предоставяне на такива услуги и Общите условия на „Теленор България“ЕАД.

В чл.12, ал.1 от Общи условия на договор за лизинг е регламентирано правото на лизингодателя да обяви месечните вноски за предсрочно изискуеми, както и всички други суми, посочени в договора за лизинг като дължими и платими, в случай на неизпълнение на задължението за плащане от страна на лизингополучателя; да поиска връщане на устройството и да удовлетвори вземането си и чрез продажба, прехвърляне или последващо отдаване на лизинг на устройството и/или принудително да удовлетвори вземането си от предоставения като обезпечение запис на заповед. В следващата ал.2 е посочено, че месечните вноски и другите дължими плащания стават предсрочно изискуеми в случай на прекратяване на договора/договорите за предоставяне на мобилни и/или фиксирани услуги, сключен/сключени от лизингополучателя, както и в случай на забава в плащане на дължими съгласно този договор плащания.

Ответницата, чрез назначения ѝ особен предствител, нито в отговора на исковата молба, нито в проведеното открито съдебно заседание, не оспорва твърдението, че ищецът е прекратил сключените между страните договори на 26.12.2019 год., поради това, че длъжникът не е изпълнил задълженията си, съгласно чл.11, ал.1 от Общите условия на Договора за лизинг, т.19в от Общи условия за договорите за мобилни услуги.

Като оказателства по делото са представени следните фактури : Фактура №7293177928/01.09.2018 год., касаеща отчетния период 01.08.2018 год.-31.08.2018 год., с начислена сума за разговори и месечни абонаменти в размер на сумата 383,66 лв. с включен 20% ДДС и 5,19 лв. вноски за лизинг или обща сума 388,85 лв.; Фактура №7294428783/01.10.2019 год. за отчетен период 01.09.2019 год.-30.09.2019 год., с начислена сума за разговори и месечни абонаменти в размер на сумата 220,38 лв. с включен 20% ДДС, 5,19 лв. вноски за лизинг, задължения то предходен период – 388,85 лв. или обща сума за плащане 614,42 лв.; Фактура №7295839255/01.11.2019 год. за отчетен период 01.10.2019 год.-31.10.2019 год., с начислена сума за разговори и месечни абонаменти в размер на 68,96 лв. с включен 20% ДДС, 5,19 лв. вноски за лизинг, задължения от предходен период – 614,42 лв. или обща сума за плащане 688,57 лв.

Ищцовото дружество е издало обобщаваща фактура №72958592564/01.01.2020 год. за отчетен период 01.12.2019 год.-31.12.2019 год., с начислена сума за неустойки предсрочно прекратяване на договори за услуги – 390,24 лв., вноски лизинг – 72,66 лв. изадължения то предходен период – 670,77 лв. по неплатени суми по предишните фактури или общата сума за окончателното плащане е в размер на 1 133,67 лв. Срокът за плащане на задълженията по отчетния период е 16.01.2020 год.

***По обективно съединения иск с правно основание чл.422, ал.1 във връзка с чл.415, ал.1, ал.2 във връзка с чл.124, ал.1 от ГПК, чл.79, ал.1 и чл.86, ал.1 от ЗЗД.***

При наличието на тези факти съдът приема, че е сезиран с положителен установителен иск с правно основание чл.422, ал.1 във връзка с чл.415, ал.1, ал.2 във връзка с чл.124, ал.1 от ГПК, чл.79, ал.1 и чл.86, ал.1 от ЗЗД, за установяване със сила на присъдено нещо, че в полза на ищцовото дружество съществува вземане срещу ответника в претендирания в петитума на исковата молба размер на сумата **1 133.67 лв.**, от които : **670.77 лв.**, дължими за период 01.08.2019 год.-31.10.2019 год. и представляващи сбор от дължима абонаменти такси и потребление на мобилни услуги по : Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год. изменен с допълнително споразумение от 15.02.2019 год.; както и вноски за лизинг за съответния период по следните договори : Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black; **72.66 лв.**, дължими лизингови вноски за период 01.12.-31.12.2019 год. по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black; **390.24 лв.** неустойки за предсрочно прекратяване на услуги, формирани както следва : по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359877630988 сума в размер на 32.46 лева, представляваща три месечни такси; по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359896269649 сума в размер на 97.47 лв., представляваща три месечни такси по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359894624112 сума в размер на 42.48 лв., представляваща три месечни такси, както и сума в размер на 182.06 лв. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black и 35.77 лв. за HUAWEI Telenor 4G MiFi, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения договор за лизинг/договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план, за която сума е издадена заповед за изпълнение №390/28.04.2022 год. по Ч.гр.дело №20224310100677/2022 год. по описа на V-ти състав на РС-гр.Ловеч; както и дължима законова лихва от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до изплащане на вземането. В производството по чл.422 от ГПК в тежест на ищеца е да докаже наличието на правен интерес от предявяване на иска. По принцип, за да съществува интерес от установителен иск е достатъчно да се оспорва претендирано от ищеца право или да

се претендира отричано от него право. Правният интерес в хипотезата на иск с правно основание чл.422 от ГПК е абсолютна процесуална предпоставка, за която съдът следи служебно и ако тя не е налице, предявеният иск е недопустим. В този смисъл специални положителни обстоятелства, обосноваващи правният интерес от предявяване на установителен иск по чл.422 от ГПК са : 1/.издадена заповед за изпълнение; 2/.подадено в двуседмичният срок от връчването на заповедта за изпълнение възражение по чл.414, ал.2 от ГПК от длъжника или връчване на заповедта за изпълнение на длъжника при условията на чл.47, ал.5 от ГПК; 3/.спазване на срока за предявяване на установителния иск съществуване на вземаното по чл.415, ал.1 от ГПК.

В конкретният казус правният интерес от предявяване на иска ищецът обосновава с приложени по заповедното производство /Ч.гр.дело №677/2022 год. по описа на РС-гр.Ловеч/ документи. След извършена служебна проверка иският съд установи, че издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК №390/28.04.2022 год. по Ч.гр.дело №677/2022 год. по описа на РС-гр.Ловеч е връчена на длъжника при условията на чл.47, ал.5 от ГПК, което е дало основание на заповедния съд да даде указание на заявителя за предявяване на искова претенция по чл.422, ал.1 във връзка с чл.415, ал.1 от ГПК /разпореждане №2438 от 23.11.2022 год./, който иск е подаден в законният едномесечен срок от съобщението, съгласно чл.415, ал.4 от ГПК. С предявеният иск се цели установяване съществуване в полза на ищеца на парично вземане, като предметът на настоящото исково производство е обусловен от издадената Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК №390/28.04.2022 год. по Ч.гр.дело №677/2022 год. по описа на РС-гр.Ловеч. Като особен иск, произтичащ след като се е развило друго „проверовъчно“ производство, искът по чл.422, ал.1 във връзка с чл.415, ал.1 от ГПК се характеризира, освен със специфичните изисквания за допустимост, така и с особености, които са обусловени именно от протеклото заповедно производство и като специален установителен иск е необходимо наличието на допълнителни специални абсолютни положителни предпоставки за допустимост. Една от тях е да има идентичност между заповедното и исково производства, като съвпадение е нужно, както от субективна, така и от обективна страна, при което цената на иска, трябва да съответства на размера на вземането по смисъла на чл.410 от ГПК, за което заявителят – ищец е получил заповедта за изпълнение.

В процесният случай съдът установява, че е налице пълен идентитет, както субективен, така и от обективна страна между цената на предявения иск, която е в размер общо на 1 133,67 лева и размерът на вземането, за което в заповедното производство заявителят – ищец е получил Заповед за изпълнение на парично задължение по чл.410 от ГПК №390/28.04.2022 год. по Ч.гр.дело №677/2022 год. по описа на РС-гр.Ловеч за сумата 1 133,67 лева. Ето защо съдът приема, че така предявеният положителен установителен иск е допустим.

Основателността на претенциите по искове за реално изпълнение за непогасени суми по договори за предоставени мобилни услуги, съгласно чл.79, ал.1 от ЗЗД, е предпоставено от установяване, при условията на пълно и главно доказване, от страна на ищеца на следното : че с ответника са се намирали във валидни облигационни правоотношения, че действително е извършил за сметка на доверителя възложените му от същия действия, изискуемост на претендираните вземания за възнаграждения, както и уведомяване за предсрочно прекратяване на договорите.

В тежест на ответника е да установи, че задължението му е погасено – пълно и главно.

С приложените по делото Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год. изменен с допълнително споразумение от 15.02.2019 год., Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black, съдът приема, че по безпорен начин е установено наличието на възникнали договорни правоотношения между „Йетел България“ЕАД /предходно наименование „Теленор България“ЕАД/ – доставчик и Г. М. М. - абонат и потребител, по силата на които ищецът е поел задължение да предоставя на ответника мобилни услуги за определен срок от време. Предвид създадената между страните облигационна обвързаност по ненаименовани договори за услуги, съдът счита, че ищецът е предприятие, предоставящо електронни съобщителни мрежи и/или услуги по смисъла на ЗЕС, а ответника притежава качеството, както на абонат на електронни съобщителни услуги съгласно Параграф 1, т.1 от ДР на ЗЕС, така и на потребител по смисъла на Параграф 13, т.1 от ДР на ЗЗП, според който потребител е всяко физическо лице, което придобива стоки или ползва услуги, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност. Следователно на ответника в качеството на физическо лице от предприятие, предоставящо електронни съобщителни мрежи и/или услуги са предоставени далекосъобщителни услуги. В този смисъл основателността на предявените искове е предпоставено от установяване от ищеца, освен наличието на валидни договори и наличието на обстоятелства, допускащи неправомерност на договорните клаузи по смисъла на чл.143 от ЗЗП, в това число, че тези клаузи са били индивидуално уговорени по смисъла на чл.146 от ЗЗП.

Установява се безспорно от писмените доказателства по делото, че в настоящият случай е налице хипотезата на сключване на договор при предварително установени от едната страна Общи условия, които съгласно чл.226, ал.3 от ЗЕС са неразделна част от индивидуалния договор между предприятието и крайния потребител. Съгласно чл.298 от ТЗ търговски договор е възможно да се сключи при предварително установени от едната страна Общи условия, които на практика съдържат клаузите на договора. Предпоставка за валидност на Договора при предварително установени от едната страна Общи условия е приемане на същите от насрещната страна по договора, тъй като установените от търговеца, предлагащ стоки или услуги, Общите условия стават задължителни за другата страна, само ако тя заяви писмено, че ги приема. В текста на чл.298, ал.2 от ТЗ законодателят е предвидил допълнително изискване – за предаване на Общите условия на насрещната страна по договора, когато за действителността на договора има изискване за писмена форма, тъй като в противен случай те няма да имат действие за нея. От приложените към процесните индивидуални договори Общи условия на дружеството – ищец, представляващи неразделна част от съответния договор и приложими спрямо абонати и потребители се установява, че абонатът – ответник е декларирал, че е запознат с тях. Срещу предоставените услуги, чрез обществена далекосъобщителна мрежа, задължение на потребителя е да заплаща възнаграждение. С подписите в договорите и в Общите условия на оператора, които не са оспорени, Г. М. М. е удостоверила, че ги приема и се задължава да ги спазва.



От тях се установява, че дружеството има право да получава абонаментна цена, заплаща се абоната всеки месец, както и дължимата цена на всички използвани от него услуги, като периодът на отчитане е на ежемесечна база. Съгласно договорите дружеството-оператор ежемесечно издава фактура на определена дата за ползваните услуги, като неполучаването на фактурата не освобождава абоната от задължението да я заплати в определения срок. Претендираните в настоящото исково производство суми за потребени мобилни услуги, чрез обществена далекосъобщителна мрежа, е следвало да бъдат платени от ответника в срока, уговорен в Общите условия. По делото от ответната страна не се твърди и не са ангажирани доказателства за извършено плащане, поради което претенцията за потребени услуги, индивидуализирани в представените по делото фактури се явява основателна до пълния претендиран размер на сумата. Дори по искане на особения представител на ответника, съдът с Определение №359/21.04.2023 год. да е открил производство по оспорване истинността на съдържанието на фактура №7293177928/01.09.2019 год., фактура №7294498783/01.10.2019 год., фактура №7295839255/01.11.2019 год., сметки и приложения, на основание чл.193, ал.1 от ГПК, указвайки, че тежестта на доказване на оспорените документи е на страната, която ги е представила /в случая ищеца/, на основание чл.193, ал.3, изр.2 от ГПК, то с протоколно определение от 31.05.2023 год. е отменил цитираното по-горе Определение в тази му част, поради което и след като не са надлежно оспорени тези частни документи, подписани от лицата, които са ги издали, съдът приема, че те съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях, са направени от тези лица и се позовава на тях – чл.180 от ГПК.

Ищецът претендира да се признае за установено, че ответницата му дължи и сумата 72,66 лв., представляваща лизингови вноски за времето от 01.12.-31.12.2019 год. по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black, който обективно съединен положителен установителен иск се явява основателен и доказан, защото в хода на исковия процес се доказва, че именно ответницата, с неизпълнение на договорните си задължения, се явява неизправна страна по този договор. Основание за начисляване на претендираната сума е клаузата на чл.12 от Общите условия на договора за лизинг, сключен между страните на 15.02.2019 год., които Общи условия са общодостъпни на сайта на дружеството – ищец. Видно от цитираната по-горе договорна клауза е, че в случай на неизпълнение от страна на лизингополучателя на задължение по този договор, лизингодателят има право да обяви оставащите месечни вноски за предсрочно изискуеми, дължими и платими, като съгласно ал.2 на същата, месечните вноски и другите дължими плащания стават предсрочно изискуеми в случай на прекратяване на договора за представяне на мобилни услуги, а също и в случай на забава в плащането на дължимите съгласно тези договори плащания. В конкретният случай съдът приема за установени предпоставките за настъпване на предсрочната изискуемост на остатъка от лизинговите вноски и след като лизингодателя е упражнил правото си да обяви предсрочната изискуемост, а и няма представени по делото доказателства мобилното устройство SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black да е върнато от страна на ответницата на мобилния оператор, то Г. М. М. дължи плащане на сумата 72,66 лв., представляваща лизингови вноски за времето от 01.12.-31.12.2019 год. по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black.

По тези съображения съдът счита, че при така възникналите между страните облигационни отношения, ответникът е неизправна страна, тъй като не е изпълнил задължението си в сроковете и по начина, уговорен между страните. Касае се за парично задължение, чието реално изпълнение е възможно и в интерес на кредитора. Затова и следва да се установява със сила на присъдено нещо, че в полза на ищцовото дружество съществува вземане срещу ответника в претендирания в петитума на исковата молба размер на сумата **670.77 лв.**, дължими за период 01.08.2019 год.-31.10.2019 год. и представляващи сбор от дължима абонаменти такси и потребление на мобилни услуги по : Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год. изменен с допълнително споразумение от 15.02.2019 год.; както и вноски за лизинг за съответния период по следните договори : Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black; **72.66 лв.**, дължими лизингови вноски за период 01.12.-31.12.2019 год. по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black.

След като е безспорно по делото, че е налице неизпълнение на парично задължение, то според чл.86, ал.1 от ЗЗД, длъжникът дължи обезщетение в размер на законната лихва от деня на забавата, която в конкретният казус е датата на която е подадено заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл.410 от ГПК в съда – 28.04.2022 год. до окончателното изплащане на вземането.

Що се отнася до претенцията **390.24 лв.** неустойки за предсрочно прекратяване на услуги, формирани както следва : по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359877630988 сума в размер на 32.46 лева, представляваща три месечни такси; по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359896269649 сума в размер на 97.47 лв., представляваща три месечни такси по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359894624112 сума в размер на 42.48 лв., представляваща три месечни такси, както и сума в размер на 182.06 лв. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black и 35.77 лв. за HUAWEI Telenor 4G MiFi, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и

преференциалната цена по сключения договор за лизинг/договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план, съдът счита, че в тази си част исквата претенция е неоснователна и недоказана и следва да бъде отхвърлена. Според съда договорните клаузи, с които е уговорено между страните заплащане на неустойка са нищожни, на основание чл.146, ал.1 и ал.2 от ЗЗП във връзка с чл.143, т.5, т.9 и т.14 от ЗЗП във връзка с чл.3, Параграф 1 от Директива 93/13/ЕИО на Съвета, защото с определяне на клауза за неустойка в размер на оставащите абонаментни месечни цени до края на срока на договора се създава значителна неравнопоставеност между страните по договора, т.е. налице е и нарушение на чл.68г, ал.1 от ЗЗП.

Вземането за неустойка е в противоречие и с добрите нрави, тъй като се касае за неравнопоставена клауза /по арг. от ТР №1/2009 год., ОСГК/ и затова в тази си част претенцията на ищеца против ответника като неоснователна и недоказана следва да се отхвърли.

#### ***По разноските.***

При този изход на иския процес основателна се явява и ищцовата претенция за заплащане на направените в хода на иския процес разноски, възлизащи в размер на сумата 602,24 лева, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, изчислени съразмерно с уважената част от иска, а за сумата 316,13 лева, представляваща разликата до пълния претендиран размер на сумата от 918,37 лева /включваща 25 лв. държавна такса, 413,37 лв. депозит за особен представител на ответника и 480 лв. адвокатски хонорар/, следва да се отхвърли претенцията на ищеца против ответника като неоснователна и недоказана.

Ответната страна дължи на ищцовата и заплащане на сумата 385 лева, представляваща направени в заповедното производство разноски, на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

На адв.Ц. Т. от АК-гр.Ловеч следва да се изплати сумата в размер на 413,37 лева определеното от съда възнаграждение за осъществено процесуално представителство на ответника Г. М. М. по гр.дело №1797/2022 год. по описа на РС-гр.Ловеч.

Водим от изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО**, на основание чл.422, ал.1 във връзка с чл.415, ал.1, ал.2 във връзка с чл.124, ал.1 от ГПК, чл.79, ал.1 и чл.86, ал.1 от ЗЗД, че ответника **Г. М. М.**, с ЕГН-\*\*\*\*\*, с постоянен адрес : гр.\*\*\*\*\* /представявана в иския процес от назначения й за особен представител адв.Ц. Т. от АК-гр.Ловеч/ дължи на ищеца **„Йетел България“ЕАД** (предходно наименование „Теленор България“ ЕАД), ЕИК : 130460283, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Марек Слачик и Джейсън Кристоф Кинг сумата от **670.77 /шестотин и седемдесет лева седемдесет и седем стотинки/**, дължими за период 01.08.2019 год.-31.10.2019 год. и представляващи сбор от дължима абонаменти такси и потребление на мобилни услуги по : Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359894624112 от 19.07.2018 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359877630988 от 15.03.2019 год., Договор за Мобилни услуги с предпочетен номер 359896269649 от 20.12.2018 год. изменен с допълнително споразумение от 15.02.2019 год.; както и вноски за лизинг за съответния период по следните договори : Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black; **72.66 /седемдесет и два лева шестдесет и шест стотинки/**, дължими лизингови вноски за период 01.12.-31.12.2019 год. по Договор за лизинг от 15.02.2019 год. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black, както и законова лихва, считано от датата на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение в съда – 28.04.2022 год. до изплащане на вземането.

**ОТХВЪРЛЯ** предявеният от ищеца **„Йетел България“ЕАД** (предходно наименование „Теленор България“ ЕАД), ЕИК : 130460283, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Марек Слачик и Джейсън Кристоф Кинг против ответника **Г. М. М.**, с ЕГН-\*\*\*\*\*, с постоянен адрес : гр.\*\*\*\*\* /представявана в иския процес от назначения й за особен представител адв.Ц. Т. от АК-гр.Ловеч/, иск с правно основание чл.422, ал.1 във връзка с чл.415, ал.1, ал.2 във връзка с чл.124, ал.1 от ГПК, чл.79, ал.1 от ЗЗД, за признаване за установено, че ответника дължи на ищеца сумата **390.24 лв.** неустойки за предсрочно прекратяване на услуги, формирани както следва : по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359877630988 сума в размер на 32.46 лева, представляваща три месечни такси; по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359896269649 сума в размер на 97.47 лв., представляваща три месечни такси по Договор за мобилни услуги за предпочетен номер 359894624112 сума в размер на 42.48 лв., представляваща три месечни такси, както и сума в размер на 182.06 лв. за SAMSUNG Galaxy J4 Plus Dual Black и 35.77 лв. за HUAWEI Telenor 4G MiFi, представляващи разлика между цената на устройствата без абонамент и преференциалната цена по сключения договор за лизинг/договор за закупуване на устройство при сключване на абонаментен план, като **НЕОСНОВАТЕЛЕН И НЕДОКАЗАН**.

**ОСЪЖДА** ответника **Г. М. М.**, с ЕГН-\*\*\*\*\*, с постоянен адрес : гр.\*\*\*\*\* /представявана в иския процес от назначения й за особен представител адв.Ц. Т. от АК-гр.Ловеч/ да заплати на ищеца **„Йетел България“ЕАД** (предходно наименование „Теленор България“ ЕАД), ЕИК : 130460283, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Марек Слачик и Джейсън Кристоф Кинг сумата в размер на 602,24 /шестотин и два лева двадесет и четири стотинки/, представляваща съдебно-деловодни

разноски, направени в настоящото исково производство, на основание чл.78, ал.1 от ГПК, изчислени съразмерно с уважената част от иска, а за сумата 316,13 лева, представляваща разликата до пълния претендиран размер на сумата от 918,37 лева **ОТХВЪРЛЯ** претенцията на ищеца „Йеттел България“ ЕАД (предходно наименование „Теленор България“ ЕАД), ЕИК : 130460283, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Марек Слачик и Джейсън Кристос Кинг против ответника **Г. М. М.**, с ЕГН-\*\*\*\*\*, с постоянен адрес : гр.\*\*\*\*\* /представявана в иския процес от назначения й за особен представител адв.Ц. Т. от АК-гр.Ловеч/, като **НЕОСНОВАТЕЛНА И НЕДОКАЗАНА**.

**ОСЪЖДА** ответника **Г. М. М.**, с ЕГН-\*\*\*\*\*, с постоянен адрес : гр.\*\*\*\*\* /представявана в иския процес от назначения й за особен представител адв.Ц. Т. от АК-гр.Ловеч/ да заплати на ищеца „Йеттел България“ ЕАД (предходно наименование „Теленор България“ ЕАД), ЕИК : 130460283, със седалище и адрес на управление : гр.София, район „Младост“, ж.к. „Младост 4“, Бизнес Парк София, сграда 6, представлявано от Марек Слачик и Джейсън Кристос Кинг сумата в размер на 385 /триста осемдесет и пет/ лева, представляваща направени в заповедното производство съдебно-деловодни разноски, на основание чл.78, ал.1 от ГПК.

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** на адвокат Ц. Т. от АК-гр.Ловеч определеното възнаграждение в размер на сумата 413,37 /четиристотин и тринадесет лева тридесет и седем стотинки/ от внесения от ищеца депозит, за осъществено процесуално представителство на ответника Г. М. М. по гр.дело №1797/2022 год. по описа на РС-гр.Ловеч.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба, подадена чрез съда, който е постановил решението до ОС-гр.Ловеч, в двуседмичен срок от връчването му на страните, на основание чл.259, ал.1 от ГПК.

Препис от същото след влизането му в сила да се приложи по Ч.гр.дело №677/2022 год. по описа на РС-гр.Ловеч.

**Съдия при Районен съд – Ловеч:** \_\_\_\_\_