

ПРОТОКОЛ

№ 127

гр. С., 19.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100476 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Ищцата Г. А. П., редовно призована, се явява лично и с адв. А.. А. АК – С., надлежно упълномощена с пълномощно от 01.12.2023 г.

Ответникът Д. А. П., редовно призован, се явява лично.

За Окръжна прокуратура – С., редовно призован, се явява прокурор М..

СТРАНИТЕ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

Адв. А.: Поддържа исквата молба. Водим за разпит допуснатите двама свидетели.

На основание чл. 337 от ГПК, съдът придоби лични впечатления за състоянието на ответника, задавайки му следните въпроси:

Въпрос на съда: Как се казваш?

Отговор на ответника: Д. А. П..

Въпрос на съда: На колко си години?

Отговор на ответника: На 45 г.

Въпрос на съда: От къде си?

Отговор на ответника: От село Жельо войвода.

Въпрос на съда: С кой живееш?

Отговор на ответника: С кака./ Сочи ищцата/. Казва се Г. и една година по-голяма от мен.

Въпрос на съда: Имаш ли майка и баща ?

Отговор на ответника: Майка почина, татко и той . Имам само така Г..

Въпрос на съда: С какво пътува до тук?

Отговор на ответника: Не знам .

Въпрос на съда: Знаеш ли къде се намираш?

Отговор на ответника: В съда.

Въпрос на съда:Знаеш ли за какво си тук?

Отговор на ответника: Не знам.

Въпрос на съда: Чувал ли си думата „запрещение“?

Отговор на ответника: Не.

Въпрос на съда: Можеш ли за четеш и пишеш?

Отговор на ответника: Не.

Въпрос на съда: Ходил ли си на училище?

Отговор на ответника: До 8 клас.

Въпрос на съда: Работиш ли?

Отговор на ответника: Там има фалит.

Въпрос на съда: Какво си работил?

Отговор на ответника: Чуках пирони.

Въпрос на съда: Кой се грижи за теб?

Отговор на ответника: Кака.

На основание чл. 146 ал.1 ГПК, съдът ПРИСТЪПВА към устен доклад на делото.

В исковата молба ищцата твърди, че е сестра на ответника, който страда от лека умствена изостаналост. Олигофрения. Заради, което с ЕР на ТЕЛ № 95612/27.11.2023 г. му е определена 50% трайна загуба на работоспособност. В резултат на това заболяване бил в увредено общо състояние. Не разбирал инструкциите на сестра си, говорел завалено и нечленоразделно. Не можел да се самообслужва, да контролира физиологичните си нужди и да преценя опасности. Не разбирал свойството и значението на това, което върши.

Иска се постановяване на съдебно решение, с което бъде поставен под ограничено запрещение.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 от ГПК

Предявеният иск е с правно основание чл. 5 от ЗЛС.

В тежест на ищеца е да докаже кумулативно наличие на двата критерия по чл. 5ал.1 ЗЛС – медицински и юридически.

Ответникът не носи тежест на доказване.

УКАЗВА на ищеца, че няма факти и обстоятелства, за които да не сочи доказателства.

ДАВА на страните възможност да изразят становище по доклада на съда.

Адв. А.: Нямам възражения по доклада. Водим допуснатите двама свидетели. По отношение на искането ни за ограничено запрещение заявявам, че по преценка на съда, следва да се определи дали същото да бъде пълно или ограничено.

ОТВЕТНИКЪТ: Предоставям на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, нямам възражения по доклада. Същият е подробен и изчерпателен с разпределена доказателствена тежест с оглед спецификата на делото. По отношение на Ваше протоколно определение №102/7.02.24 г. считам, че следва да бъдат приети всички приложени към исковата молба доказателства. Считам, че разпитът на двама свидетели би допринесъл да допълване с доказателства по делото. Изложените обстоятелства в исковата молба по начина на тяхното текстуално изложение, сочат на искане за поставяне под пълно запрещение. Същевременно в диспозитивната част е формулиран извод за ограничено. По отношение на евентуално назначаване на експертиза, моля да ми предоставите възможност за изразя становище след изслушване на свидетелите.

На основание чл. 148 от ГПК , съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИСТЪПВА към разпит на водените двама свидетели.

САМОЛИЧНОСТ на свидетелите:

И.Й.И. - 63 г., българка, бълг. гражданка, неосъждана, леля на ищцата и ответника.

П.Р.И. - 52 г. българин, бълг. гражданин, неосъждан, без родство със страните.

Съдът ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност, която носят по чл. 290 от НК, същите обещава да говорят истината.

Съдът отстрани от залата свидетеля Петър Иванов.

Свид. И.И. обещава да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Леля съм на Г. и Д.. Д. живее в къщата на родителите си в с. Желю войвода. Сестра му Г. се грижи за него. Тя беше на работа в Испания. Пращаше пари на майка си и на него. Майка им почина преди 6 месеца. Тогава ние се сблъскахме с проблема с Митко. Нямахме вече

кой да се грижи за него. Той има всичко, от което има нужда. Живее при Г.. Митко от раждането си е така. Не го приеха в редовното училище. Пратиха го в домове в страната за такива деца. Не може да чете, не може да пише. Предполагам, че ще се изгуби сам в града. Не го пускат сам. Не може да се справи в болница, в банка. При всички случаи трябва да има човек около него. Може да нацепи дърва. Мисля, че сглобяваше палети в съседно село, но пак под надзора на собственика. Може да се нахрани, може да се облече, но да се изкъпи не може. Познава близките си. Много се влияе от съседите, а има лоши съседите. Влияе се от чужди хора. Може да го подвеждат. Бяха го накарали да си заложи личната карта. Така и не я намерихме. Наложихме се да му вадим нова лична карта. Мисля, че го караха да тегли и кредит за чужд човек. Не познава парите.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

Свид. П.Р.И., обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Познавам Г.. С нея живея на семейни начала от 5 години. Познавам и брат й Д.. Той живее с нас. Майка им почина преди 6 месеца. Тя основно се грижеше за Д.. Баща им е починал по-рано. Сега сестра му Г. се грижи за него, като почина майка им. Има един съсед на същата улица, беше го накарал да влезе у тях да вземе чаша бира, а после започна да вика, че краде. Имаше образувано дело срещу Д.. Повечето хора в махалата го викат, карат го да направи нещо, а те стоят настрана. Има един съсед – Дацата. Скоро карал Д. да продава къщата и да си купува апартамент на морето. Той това не го осъзнава. Д. е вземал от един арендатор по 1-2 лв. на заем. След това той го извикали да работи, за да си върне заема. Искане с Г. да върнем парите на арендатора, които Д. е вземал. Дори не ги знаем колко са, нито документ му е давал. Д. си беше предоставил личната карта на един човек на село срещу ракия. Друг един съсед от тяхната улица го беше молил да му става гарант на бързи кредит, но Г. успя това да го предотврати. Два пъти му вадихме лична карта, все ги губи. Той казва изгубил съм я, не знае къде му е личната карта. Само Г. се грижи за него. Хората в махалата злоупотребяват. Започнаха да искат железни тръби и разни вещи от къщата, срещу пиене. Майката го пазеше, не ги позволяваше тия неща. Д. се интересува само от алкохола, не може да осъзнае какво прави. Той не осъзнава дори кое има стойност.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател, считам, че събраните доказателства преимуществено, да не казвам изцяло, сочат на данни за наличие на основание за поставяне на ответника под пълно запрещение. Доколкото събраните гласни доказателства сочат на извод, че същия няма основни базисни способности, както е прието в правната доктрина по

приложението на чл. 5 и 6 ЗЛС, а именно не може да чете и пише, не борави с парични знаци, податлив на чуждо влияние. Събраха се данни, че е бил използван за най-различни нерегламентирани действия в ущърб на неговия интерес. От тази гледна точка с оглед охраняване на неговия интерес, следва да бъде поставен под пълно запрещение. Действително съществува елемент на съмнение относно най-вече медицинските документи, които не са достатъчно убедителни от гледна точка на този критерий. От гледна точка на юридическия критерий, всички обстоятелства са изяснени. Но с оглед наличието на такива медицински документи, които сочат на неработоспособност и възможността да упражнява някаква дейност, неясно каква, предоставям на съда дали с оглед допълване на доказателствата по делото, не следва да бъде назначена и съдебно-психиатрична експертиза, макар че моето заключение е, че не е необходимо, но все пак предоставям на съда.

Адв. А.: Уважаема госпожо председател, аз също считам, че се събраха достатъчно доказателства относно юридическия критерий, който е безспорно доказан. Ответникът по никакъв не може да ръководи постъпките си, още повече, видно от показанията на свидетелите, освен че не познава паричните знаци, всяко негово действие сочи, че е в ущърб на неговия интерес. Действително и свидетелите заявиха, че лицето страда от слабоумие още от самото раждане. Представили сме копие от личния картон на ответника, от който се вижда от кога датира основното му заболяване. Все пак, предоставям на съда да прецени дали да назначи експертиза относно състоянието му.

Съдът, поради липса на специални знания да определи вида на запрещението - пълно или ограничено, намира че следва да назначи съдебно - психиатрична експертиза.

На основание чл. 195 ал. 1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА съдебно-психиатрична експертиза с вещо лице Д-р Р. П., която след като се запознае с доказателствата по делото и извърши преглед на ответника Д. А. П., да отговори на следните въпроси:

1. Страда ли същият от душевна болест или слабоумие ?
2. В състояние ли е да разбира свойството и значението на своите постъпки и сам да се грижи за своите интереси, включително имуществени?

Определя възнаграждение на вещото лице в размер на 360лв., платимо от бюджетните средства на съда.

За изслушване на назначената съдебно-психиатричната експертиза,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и го насрочва за 30.04.2024 г., от 10:00 часа., за която дата страните да се счита редовно призовани от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ в.л. Д-р Р. П. по месторабота.

Протоколът се състави в с.з.

Заседанието се закри в 11:00 часа

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____